



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 66 Nitra 1**

Číslo: Kv 7/21/4400-55  
EEČ: 2-29-389-2022

Nitra 01.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 4 Trestného zákona

**Rozhodol:** krajský prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 4 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

od začiatku roku 2006 najmenej do 31.3.2009 XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX (zastavené trestné stíhanie pre neprípustnosť - zomrel), XXXXX (vylúčený zo spoločného konania), XXXXX (zastavené trestné stíhanie pre neprípustnosť - zomrel) a XXXXX XXXXX ako organizovaná skupina v úmysle získať majetkový prospech zo skrátenia dane z pridanej hodnoty, po dohode vytvorili sieť obchodných vzťahov medzi firmami XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným XXXXX, XXXXX XXXXX (ďalej len „XXXXX XXXXX“), XXXXX XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným XXXXX, XXXXX XXXXX (ďalej len „XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným XXXXX, XXXXX XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX a spoločnosťami XXXXX XXXXX akciová spoločnosť Žilina, XXXXX XXXXX (ďalej len XXXXX suroviny“), pobočky Trnava a Dunajská Streda, XXXXX akciová spoločnosť Krompachy, XXXXX XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným Spišská Nová Ves, XXXXX XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX - XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným Bratislava, XXXXX XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným XXXXX, XXXXX XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX XXXXXsid SRL, IXXXXX

Talianska XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX SRL, XXXXX, Talianska XXXXX, XXXXX XXXXX S.p.a., XXXXX Talianska XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXXli, XXXXX, Talianska XXXXX, XXXXX, XXXXX, Talianska XXXXX, XXXXX STL, Talianska XXXXX, pričom prostredníctvom slovenských spoločností XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX účtovne dodávali druhotné suroviny najmä odpad z farebných kovov (meď, mosadz) v účtovnej hodnote najmenej 34.726.168,-€ vrátane dane z pridanej hodnoty odberateľom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX - XXXXX XXXXX XXXXX pričom odpad z farebných kovov bol prepravovaný priamo z Maďarska a to v roku 2006 zo spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX a spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, v roku 2007 zo spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX Maďarsko (ďalej len „XXXXX XXXXX XXXXX“) a iných doposiaľ nestotožnených spoločností, účtovným odberateľom spoločnostiam XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, spoločnosť XXXXX XXXXX pritom ako prvý kupujúci na území Slovenskej republiky uviedla v daňových priznaniach k dani z pridanej hodnoty nákup druhotných surovín v tuzemsku, teda v Slovenskej republike, pričom tovar nakupovala v Maďarsku, dovoz do Slovenskej republiky ako štátu Európskej únie bol oslobodený od dane z pridanej hodnoty, ale odberatelia spoločnosti XXXXX XXXXX zaplatili za druhotné suroviny kúpnu cenu vrátane dane z pridanej hodnoty a následne predajom tovaru predovšetkým do Talianskej republiky si uplatnili od štátu vrátenie dane z pridanej hodnoty, pričom ale osoby konajúce za spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX túto daň nezaplatili, teda si nesplnili daňovú povinnosť v zmysle § 19, § 22 zákona číslo 222/2004 Zbierky zákonov o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, nakoľko si v daňových priznaniach k dani z pridanej hodnoty uplatnili na vstupe daň z pridanej hodnoty z presne nezistených fiktívnych obchodov, čím neoprávnene skrátili daň z pridanej hodnoty v zmysle § 49 Zákona číslo 222/2004 Zbierky zákonov o dani z pridanej hodnoty a spôsobili škodu štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky zastúpenému príslušným Daňovým úradom v Komárne vo výške najmenej 6.597.971,92 €,

pričom XXXXX a XXXXX organizovali (riadili) predmetné obchody, zabezpečili odberateľa a to XXXXX XXXXX zabezpečovali druhotné suroviny, jednotlivé dodávky tovaru do Slovenskej republiky, zabezpečovali prepravy druhotných surovín z Maďarska do Slovenskej republiky, na účty ich firiem boli zasielané peniaze za druhotné suroviny dodané do Slovenskej republiky spoločnosti XXXXX XXXXX, ktoré následne vyberali, XXXXX podával daňové priznania na daň z pridanej hodnoty za spoločnosť XXXXX XXXXX, ktorej bol konateľom a zároveň vyberal peniaze z účtu tejto spoločnosti,

XXXXX preberal hotovostné platby, v prípade spoločností XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX za dodávky tovarov, zároveň bol spoločníkom spoločnosti XXXXX XXXXX ktorá účtovne nakupovala tovar od spoločnosti XXXXX XXXXX a spoločnosti XXXXX XXXXX vyberal peniaze z účtu spoločnosti XXXXX XXXXX za dodávky druhotných surovín, vykonával prevody peňazí do Maďarska z účtu spoločnosti XXXXX XXXXX na účet spoločnosti XXXXX,

XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX zabezpečoval vystavovanie účtovných dokladov pre odberateľov spoločnosti XXXXX XXXXX, vykonával prevody peňazí z účtu tejto spoločnosti do Maďarska na účet spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX vyberal peniaze z účtu spoločnosti, podával daňové priznania k dani z pridanej hodnoty,

XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX zabezpečoval vystavovanie účtovných dokladov pre odberateľa XXXXX vykonával výbery peňazí, ktoré následne odovzdával XXXXX, vykonával prevody peňazí do Maďarska na účet XXXXX XXXXX XXXXX zabezpečoval odberateľov v Slovenskej republike, zabezpečoval spracúvanie účtovníctva spoločnosti XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX následne založil spolu s XXXXX spoločnosť XXXXX XXXXX ktorá nakupovala druhotné suroviny od spoločnosti XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX neuhrádzal faktúry dodávateľovi spoločnosti XXXXX XXXXX, ale peniaze priamo prevádzal na účty do Maďarska spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX následne založil aj spoločnosť XXXXX XXXXX ktorá odoberala tovar od spoločnosti XXXXX XXXXX a dodávala tovar spoločnosti XXXXX XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným, vystavoval daňové priznania k dani z pridanej hodnoty za spoločnosti XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX

XXXXX ako občan Talianskej republiky zabezpečoval odberateľov pre XXXXX XXXXX a tovar, ktorý bol dodávaný z Maďarska, pričom časť tovaru bola vyvázaná priamo z Maďarska do Talianskej republiky, cez Slovenskú republiku sa pritom dodanie tovaru vykonávalo iba fiktívne respektíve účtovne z dôvodu výberu dane z pridanej hodnoty, stanovoval nákupnú cenu pre XXXXX XXXXX za talianske spoločnosti, XXXXX XXXXX sa podieľal na uvedených obchodoch ako ochrana XXXXX XXXXX bol spoločníkom spoločnosti XXXXX XXXXX cez ktorú sa vykonávali nákupy tovaru od XXXXX XXXXX a predaj spoločnosti XXXXX XXXXX z dôvodu zneprehľadnenia obchodnej činnosti týchto spoločností,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, Úrad boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii Stred, Banská Bystrica (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS: PPZ-167/BPK-S-2009 zo dňa 24.11.2009 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona.

Následne uznesením vyšetrovateľa ČVS: PPZ-167/BPK-S-2009 zo dňa 25.08.2010 bolo v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX pre vyššie uvedený zločin, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe bližšie opísanom v uznesení vyšetrovateľa.

Obvinenie bolo jednotlivým osobám vznesené na základe výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX Ing. XXXXX XXXXX a XXXXX ako aj listinných dôkazov (výpisov z účtov a účtovných dokladov jednotlivých obchodných spoločností zainteresovaných na tejto trestnej veci, dokladov o preprave atď.), ktoré boli zaistené v rámci domovej prehliadky vykonanej u XXXXX resp. vydané XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, prípadne poskytnuté na žiadosť vyšetrovateľa jednotlivými bankami (výpisy z účtov).

Vyšetrovateľ na základe analýzy vyššie uvedených dôkazov a následne ich hodnotenia v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku dospel k záveru, že spoločnosť XXXXX XXXXX kupovala a následne dovážala druhotné suroviny z Maďarska od spoločností XXXXX, XXXXX Kft. Budapest (ďalej len "XXXXX"), XXXXX XXXXX, Kft. XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX"), XXXXX XXXXX XXXXX Kft. Budapest so sídlom v Maďarsku (ďalej len XXXXX XXXXX XXXXX Uvedené druhotné suroviny kupovala za cenu bez dane z pridanej hodnoty, nakoľko sa jednalo o nadobudnutie tovaru z iného členského štátu Európskej únie (intrakomunitárne nadobudnutie tovaru). Druhotné suroviny boli spoločnosťou XXXXX XXXXX vzápätí predané spoločnostiam XXXXX XXXXX XXXXX - XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX za kúpnu cenu vrátane dane z pridanej hodnoty. Jednotliví odberatelia okrem spoločnosti XXXXX (konečný spotrebiteľ) a spoločnosti XXXXX (odberateľ spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX) nadobudnutý tovar predali, resp. dodali odberateľom so sídlom v Talianskej republike, pričom si následne uplatnili nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty.

Hoci spoločnosť XXXXX XXXXX kupovala, resp. nadobudla tovar (druhotné suroviny) z iného členského štátu Európskej únie (Maďarsko), uvádzala v rámci daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty (štvrtročné v priebehu roku 2006 a mesačné v priebehu roku 2007 a nasl.) nadobudnutie tovaru v tuzemsku od dodávateľov so sídlom na území Slovenskej republiky. V účtovníctve spoločnosti XXXXX však nie je vedený ani jeden dodávateľ tovaru (druhotných surovín) so sídlom na území Slovenskej republiky. Spoločnosť XXXXX XXXXX teda nepriznala daňovú povinnosť k dani z pridanej hodnoty v súvislosti s nadobudnutím tovaru z iného členského štátu Európskej únie a jeho následným predajom tuzemským odberateľom. V konečnom dôsledku neodviedla správcovi dane daň z pridanej hodnoty, ktorú vybrala od jednotlivých tuzemských odberateľov. Naopak v rámci podaných daňových priznaní deklarujúcich nadobudnutie tovaru v tuzemsku zakrývali svoju činnosť tým, že na vstupe uvádzali fiktívne zdaniteľné plnenia.

Za účelom zneprehľadnenia a zakrytia vyššie opísanej činnosti vstúpila v priebehu roka 2008 do reťazca spoločností obchodujúcich s druhotnými surovinami aj spoločnosť XXXXX XXXXX ktorá iba účtovne kupovala tovar od spoločnosti XXXXX XXXXX a následne ho predávala už vyššie uvedeným spoločnostiam. V priebehu roka 2008 bola do tohto reťazca zaradená aj spoločnosť XXXXX XXXXX ako medzičlánok medzi spoločnosťami XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX Účelom činnosti týchto obchodných spoločností (XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX) bolo získanie majetkového prospechu z neodvedenej, resp. skrátenej dane z pridanej hodnoty.

V priebehu prípravného konania bolo trestné stíhanie voči jednému z obvinených XXXXX uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra sp.zn. Kv 105/09/4400 zo dňa 26.08.2014 zastavené podľa § 215 odsek 1 písmeno d) s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, nakoľko bolo neprípustné, pretože obvinený XXXXX dňa 25.12.2010 zomrel.

Z dôvodov vyplývajúcich z uznesenia vyšetrovateľa ČVS: PPZ-588/NKA-FP-ZA-2012 zo dňa 07.12.2015 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX vylúčené zo spoločného konania (t.č. je vedené pod ČVS: PPZ-898/NKA-FP-ZA-2015).

Následne bolo uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra sp. zn. Kv 7/21/4400-43 zo dňa 29.10.2021 podľa § 215 odsek 1 písmeno d) s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie aj proti obvinenému XXXXX, nakoľko bolo neprípustné, pretože obvinený XXXXX dňa 15.03.2021 zomrel.

Za účelom objasnenia všetkých relevantných skutkových okolností tejto trestnej veci, ako aj za účelom stotožnenia jednotlivých osôb podieľajúcich sa na spáchaní vyšetrovanej trestnej činnosti, resp. preukázania ich zavinenia bolo vykonané rozsiahle dokazovanie.

V rámci úkonov trestného konania boli vo veci vypočutí jednotliví obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX. Doposiaľ však nebol vypočutý (spôsobom zodpovedajúcim príslušným ustanoveniam Trestného poriadku Slovenskej republiky) obvinený XXXXX, napriek tomu, že o jeho výsluch bol opakovane požiadany príslušný justičný orgán Kanady.

Zároveň bol po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia vykonaný výsluch svedkov XXXXX (pôvodne v tejto veci obvinený, následne vylúčený zo spoločného konania), XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX Bc. XXXXX.

Vzhľadom ku skutočnosti, že niektorí zo svedkov sú občania cudzích štátov, resp. majú na ich území pobyt, boli o vykonanie ich výsluchu opakovane požiadané príslušné justičné orgány Maďarska, Rakúskej republiky, Poľskej republiky, Talianskej republiky, Českej republiky a Spolkovej republiky Nemecka. V rámci vykonávania právnej pomoci, resp. európskych vyšetrovacích príkazov boli okrem iných osôb vypočutí v procesnom postavení svedka XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX

Za účelom posúdenia účtovníctva na veci zainteresovaných obchodných spoločností (XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX okrem iného okolností súvisiacich so zaúčtovaním, resp. evidovaním faktúr, ktoré mali byť vystavené jednotlivými obchodnými spoločnosťami v rámci príslušných fakturačných reťazcov, objasnenia okolností súvisiacich s daňovými priznaniami, ktoré tieto obchodné spoločnosti mali podať za príslušné zdaňovacie obdobia, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, ako aj posúdenia finančných tokov na veci zainteresovaných obchodných spoločností, bola do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru Ekonómia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo XXXXX, ktorá podala komplexný a rozsiahly znalecký posudok č. 5/2017.

Zo záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku (bod č. 11 znaleckého posudku a samostatná príloha č. 3 k znaleckému posudku) okrem iného vyplýva, že za obdobie (od 03.05.2008 do 31.03.2009), počas ktorého bol jedným zo spoločníkov obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX obvinený XXXXX XXXXX, bola osobami konajúcimi v mene uvedenej obchodnej spoločnosti skrátaná daň z pridanej hodnoty vo výške 19.299,69 €. Obvinený XXXXX XXXXX bol podľa výpisu Obchodného registra Okresného súdu Nitra spoločníkom obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX v období od 03.05.2008 až do výmazu tejto obchodnej spoločnosti z obchodného registra (dňa 25.11.2016).

Z prehľadu fakturačných tokov (vyplývajúcich z vyššie uvedeného znaleckého posudku) za obdobie roka 2008 ďalej vyplýva, že jediným dodávateľom tovaru spoločnosti XXXXX XXXXX bola spoločnosť XXXXX XXXXX, ktorá mala tovar nadobudnúť z "neidentifikovaného zdroja", pričom tento tovar následne predávala odberateľom XXXXX XXXXX XXXXX a spoločnosti XXXXX XXXXX

V priebehu roka 2009 spoločnosť XXXXX XXXXX mala nadobudnúť tovar z "neidentifikovaného zdroja", pričom jej jediným odberateľom bola spoločnosť XXXXX XXXXX ktorá následne nadobudnutý tovar dodala spoločnostiam XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX

Z analýzy faktúr prijatých spoločnosťou XXXXX XXXXX pritom vyplýva, že jej dodávateľmi boli len spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX a "neznámy zdroj - neuvedený dodávateľ".

V rámci analýzy finančných tokov spoločnosti XXXXX XXXXX na jednotlivých účtoch vedených vo VÚB, a.s. Bratislava (ďalej len "VÚB") a Tatra banka, a.s. Bratislava (ďalej len "Tatra banka") boli identifikované iba dve platby súvisiace s dodaním tovaru - farebných kovov od jej odberateľov (od spoločnosti XXXXX XXXXX a XXXXX Jednotlivé úhrady pripísané na účet obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX vedený vo VÚB, resp. suma zodpovedajúca ich výške, bola vzápätí vybratá v hotovosti a suma pripísaná na jej účet vedený v Tatra banke bola v celom rozsahu prevedená na príslušný bankový účet spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX Obvinený XXXXX XXXXX však nebol disponentom účtov spoločnosti XXXXX XXXXX v dôsledku čoho nevykonával výbery z účtov tejto obchodnej spoločnosti, prípadne iné dispozície s finančnými prostriedkami, ktoré boli na týchto účtoch v dotknutom období vedené.

Vo vyššie uvedenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX ktorej konateľom (v období od 22.09.2008 do 24.11.2016) a zároveň jedným zo spoločníkov (v období od 16.10.2008 do 24.11.2016) bol obvinený XXXXX, bola príslušným správcom dane (Daňový úrad XXXXX) vykonaná daňová kontrola podľa pomôcok, nakoľko obvinený XXXXX (konateľ spoločnosti) so správcom dane nespolupracoval. Súčasne s obvineným XXXXX bol v uvedenom období spoločníkom obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX aj obvinený XXXXX XXXXX

Obvinený XXXXX XXXXX bol v priebehu prípravného konania, potom, čo mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia (sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa nepodal), vypočutý príslušnými justičnými orgánmi Ukrajinskej republiky (na základe žiadosti Krajskej prokuratúry Nitra o právnu pomoc). V priebehu výsluchu poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. V tejto súvislosti okrem iného uviedol, že k podnikateľskej resp. obchodnej činnosti na území Slovenskej republiky nemal žiadny vzťah. V priebehu roka 2008 mal v úmysle získať povolenie k trvalému pobytu na území Slovenskej republiky. Za týmto účelom požiadal o pomoc advokáta, na ktorého meno si už nepamätal. Predmetom pomoci poskytnutej advokátom malo byť vyhotovenie listín nevyhnutných pre založenie obchodnej spoločnosti, ako aj listín potrebných pre udelenie povolenia k trvalému pobytu v Slovenskej republike. Zabezpečenie uvedených listín ako aj založenie obchodnej spoločnosti trvalo asi dva mesiace,

pričom všetky písomnosti zostali uložené u advokáta. Advokát mu následne oznámil, že založenie obchodnej spoločnosti nebolo možné zabezpečiť. Iné skutočnosti, ktoré by sa týkali okolností vyšetrovaného skutku však uviesť nevedel.

V súvislosti s osobou obvineného XXXXX XXXXX, resp. jeho účasťou na spáchaní skutku, ktorý mu je kladený za vinu, boli vo veci vypočutí aj jednotliví svedkovia, okrem iného XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX.

XXXXX (v dotknutom období bol okrem iného zamestnaný v spoločnosti XXXXX XXXXX závod Dunajská Streda), uviedol, že obvineného XXXXX XXXXX mu predstavili bratia XXXXX Stretnutie sa uskutočnilo v priestoroch kancelárie nachádzajúcej sa v Budapešti, kde sa v tom čase vykonávala rekapitulácia jednotlivých objednávok tovaru. Obvineného XXXXX XXXXX mu predstavili ako priateľa zabezpečujúceho ich osobnú ochranu, pričom ho oslovovali prezývkou XXXXX S obvineným XXXXX XXXXX sa už viackrát osobne nestretol. Jeden alebo dva telefonické hovory, ktoré pôvodne viedol s obvineným XXXXX XXXXX však prevzala osoba, ktorú mu obvinený XXXXX predstavil ako osobu vystupujúcu pod prezývkou XXXXX Uvedená osoba mala počas telefonických rozhovorov naňho vyvíjať nátlak, resp. ho nútiť, aby uhradil faktúry vystavené pre odberateľa spoločnosť XXXXX XXXXX Nakoľko v tejto súvislosti nedošlo medzi nimi k osobnému stretnutiu, resp. kontaktu nevedel potvrdiť či sa skutočne rozprával s osobou obvineného XXXXX XXXXX, ktorý mu bol v minulosti predstavený na stretnutí v Budapešti.

XXXXX (obchodný zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX sa s osobou obvineného XXXXX XXXXX nikdy osobne nestretol, od bratov XXXXX sa však do počul, že je ukrajinskej národnosti. O jeho činnosti a spolupráci so XXXXX XXXXX resp. XXXXX XXXXX bližšiu vedomosť nemal.

XXXXX XXXXX spoznal obvineného XXXXX XXXXX počas stretnutia, ktoré sa uskutočnilo v priestoroch kancelárie nachádzajúcej sa v Budapešti. Obvinený XXXXX XXXXX vystupoval ako osoba zabezpečujúca ochranu obvineného XXXXX XXXXX Následne sa s obvineným XXXXX stretol v Komárne v priestoroch advokátskej kancelárie XXXXX a to v súvislosti s prevodom obchodného podielu spoločnosti XXXXX XXXXX Stretnutie sa zúčastnil aj obvinený XXXXX, ktorého sprevádzal obvinený XXXXX. V priebehu stretnutia u advokáta JUDr. XXXXX bola spísaná zmluva o prevode obchodného podielu, na základe ktorej mal previesť obchodný podiel spoločnosti XXXXX XXXXX na nadobúdateľa obvineného XXXXX, ktorý bol následne vymenovaný do funkcie konateľa tejto obchodnej spoločnosti. Po podpise zmluvy o prevode obchodného podielu, ako aj súvisiacich písomností, odovzdal pečiatku spoločnosti XXXXX XXXXX obvinenému XXXXX. S uvedenou osobou sa už viackrát nestretol.

V tomto období zároveň žiadal od bratov XXXXX úhradu finančných prostriedkov, na ktoré mu mal vzniknúť nárok v súvislosti so sprostredkovaním nákupu a predaja farebných kovov. V tejto súvislosti viedol telefonický rozhovor aj s osobou obvineného XXXXX XXXXX, ktorý mu okrem iného (údajne z podnetu obvineného XXXXX XXXXX oznámil, že pokiaľ nebude konať a správať sa tak ako si to želajú, bude "zlikvidovaný". Z uvedeného dôvodu pociťoval obavu o svoj život a život svojej rodiny. Nátlak na jeho osobu mal obvinený XXXXX XXXXX vyvíjať aj

v súvislosti s prevodom obchodného podielu spoločnosti XXXXX XXXXX Od tej doby ho však obvinený XXXXX nekontaktoval.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré vyplynuli z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 17.07.2017, vyšetrovateľ odstúpil vec podozrenia zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona (eventuálne prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona), na ďalšie konanie Okresnému riaditeľstvu PZ v Komárne.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Komárne uznesením ČVS: ORP-62/1-VYS-KN-2018 zo dňa 16.03.2018 podľa § 197 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku odmietol vec z podozrenia zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyšetrovateľa okrem iného vyplýva, že XXXXX XXXXX v priebehu výsluchu, ktorý bol vykonaný v zmysle § 196 odsek 2 veta prvá Trestného poriadku potvrdil, že sa s XXXXX XXXXX spoznal prostredníctvom XXXXX XXXXX Ďalej uviedol, že s XXXXX XXXXX opakovane viedol telefonické rozhovory. V tejto súvislosti však nepotvrdil skutočnosti, ktoré uvádzal v priebehu výsluchu vykonaného v tejto trestnej veci. Predovšetkým nepotvrdil obsah ich vzájomnej komunikácie, z ktorého by bolo možné prijať záver o jeho vydieraní, resp. vyhrážaní sa zo strany XXXXX XXXXX. Na vysvetlenie rozporu medzi tvrdeniami, ktoré v tejto súvislosti uviedol v priebehu tohto trestného konania a tvrdeniami, ktoré následne uvádzal u vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Komárne, iba konštatoval, že v dotknutom období situáciu súvisiacu s obchodnou činnosťou spoločnosti XXXXX XXXXX a súvisiacu s jeho vzťahmi k osobám XXXXX a XXXXX XXXXX prežíval veľmi emotívne, bol nahnevaný a z týchto dôvodov si ju aj svojsky vykladal. V konečnom dôsledku prehlásil, že nebol k ničomu nútený, rozhodnutia ktoré v tej dobe urobil považoval za najvhodnejšie, zodpovedajúce situácii v ktorej sa ocitol.

XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX XXXXX mu bol predstavený bratmi XXXXX počas stretnutia, ktoré sa uskutočnilo v Komárne za prítomnosti obvineného XXXXX. V prítomnosti uvedených osôb sa s XXXXX XXXXX stretol aj v Budapešti. Zo spôsobu akým XXXXX XXXXX navonok vystupoval usúdil, že zabezpečuje osobnú ochranu XXXXX XXXXX Obvinený XXXXX XXXXX sa mu v minulosti nikdy nevyhrážal, resp. na neho nevyvíjal žiadny nátlak. K jeho činnosti v súvislosti so spoločnosťou XXXXX XXXXX resp. XXXXX XXXXX a XXXXX, sa však vyjadriť nevedel. Zároveň potvrdil, že spoločnosť XXXXX XXXXX v skutočnosti nevykonávala žiadnu obchodnú činnosť, resp. bola len tzv. "nastrčenou spoločnosťou".

Obvinený XXXXX opakovane využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Obvinený XXXXX potvrdil, že obvineného XXXXX XXXXX pozná ako spoločníka spoločnosti XXXXX XXXXX avšak iné skutočnosti k jeho osobe prípadne k jeho činnosti v tejto obchodnej spoločnosti neuviedol.

Obvinený XXXXX spoznal obvineného XXXXX XXXXX počas stretnutia, ktoré sa uskutočnilo v Maďarsku, kde mu ho predstavil obvinený XXXXX ako svojho priateľa. K činnosti obvineného XXXXX XXXXX sa však vyjadriť nevedel. Neskôr ho stretol v priestoroch advokátskej kancelárie nachádzajúcej sa v Komárne, kde mu



bolo oznámené, že je jedným zo spoločníkov obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX

V priebehu trestného konania boli príslušné justičné orgány Kanady opakovane požiadané o právnu pomoc (žiadosti Krajskej prokuratúry Nitra sp. zn. 2 Kn 388/15/4400-2 zo dňa 04.08.2015 sp. zn. 2 Kn 391/15/4400-2 zo dňa 04.08.2015 a sp. zn. Knm 35/19/4400-10 zo dňa 07.03.2019 v znení jej dodatkov), predmetom ktorých bola okrem iného žiadosť o vykonanie výsluchu obvineného XXXXX (obvinený XXXXX je občanom Maďarska a zároveň Kanady, pričom na území Kanady má aj trvalý pobyt).

Výsluch obvineného XXXXX, ktorý justičné orgány Kanady vykonali dňa 02.05.2016, však nebol vykonaný spôsobom zodpovedajúcim príslušným ustanoveniam Trestného poriadku Slovenskej republiky. Na výsluch obvineného XXXXX (ako na dôkaz) preto nemožno prihliadať a to z dôvodu porušenia jeho práva na obhajobu. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti boli justičné orgány Kanady opätovne požiadané o vykonanie tohto úkonu. Ďalší výsluch obvineného XXXXX však doposiaľ vykonaný nebol. V tejto súvislosti justičné orgány Kanady oznámili Krajskej prokuratúre Nitra, že obvinený XXXXX bol v priebehu úkonu doručenia jednotlivých listín (upovedomenia vyšetrovateľa Prezídia PZ, národná kriminálna agentúra, odbor Západ Nitra) poučený príslušným policajtom Kanady o práve zvoliť si obhajcu a o práve odoprieť vypovedať (v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku Slovenskej republiky). Uvedený úkon právnej pomoci bol vykonaný v nadväznosti na žiadosť Krajskej prokuratúry Nitra sp.zn. Knm 35/19/4400-10 zo dňa 07.03.2019 v znení jej dodatkov.

Podľa oznámenia Ministerstva spravodlivosti Kanady obvinený XXXXX v nadväznosti na vyššie uvedené poučenie prehlásil, že vo veci odopiera vypovedať. Uvedená skutočnosť podľa vyjedrania Ministerstva spravodlivosti Kanady bráni určeniu termínu jeho opätovného výsluchu.

Hoci výsluch obvineného XXXXX nebol doposiaľ vykonaný spôsobom zodpovedajúcim obsahu žiadosti Krajskej prokuratúry Nitra o právnu pomoc sp. zn. Knm 35/19/4400-10 zo dňa 07.03.2019 v znení jej dodatkov, nie je možné očakávať, že by výpoveď obvineného XXXXX mohla prispieť k objasneniu okolností týkajúcich sa účasti obvineného XXXXX XXXXX na spáchaní skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania. Uvedenému záveru nasvedčuje aj obsah jeho výpovede zo dňa 02.05.2016 (hoci na túto výpoveď nemožno z už vyššie uvedených dôvodov ako na dôkaz prihliadať), v priebehu ktorej sa okrem iného vyjadril, že obvineného XXXXX XXXXX nepozná.

Aj napriek tomu, že vo veci bol vypočutý celý rad ďalších svedkov a to aj prostredníctvom úkonov právnej pomoci, neboli z ich výpovedí zistené žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by mohli objasniť okolnosti súvisiace s účasťou obvineného XXXXX XXXXX na spáchaní skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

Za účelom identifikácie pisateľa podpisov na jednotlivých daňových priznaniach k dani z pridanej hodnoty, dodávateľských a odberateľských faktúrach, ako aj dodacích listoch, ktoré boli vystavené v mene spoločnosti XXXXX XXXXX resp. sa týkali jej obchodnej činnosti v období rokov 2008 až 2009 bola o vyhotovenie odborného vyjadrenia požiadaná XXXXX, znalkyňa z odboru

písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa), ktorá podala odborné vyjadrenie č. 3/2018 v znení doplnku č. 1 (ako aj doplnenia jeho záveru). Zo záverov podaného odborného vyjadrenia (vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX XXXXX) vyplýva, že na základe predložených porovnávacích materiálov (ukážok podpisov obvineného XXXXX XXXXX) nie je možné určiť, či XXXXX XXXXX je, resp. nie je pisateľom sporných podpisov, resp. originálov sporných podpisov, z ktorých následne vznikli kópie predložené na odborné posúdenie. V tejto súvislosti zároveň uviedla, že ukážky podpisov obvineného XXXXX XXXXX sú v porovnaní so spornými podpismi diametrálne odlišné, resp. neporovnateľné. Znalkyňa okrem iného konštatovala, že v tomto konkrétnom prípade nie je možné očakávať určenie jednoznačného záveru skúmania, resp. určenie, či pisateľom sporných podpisov je alebo nie je obvinený XXXXX XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti predložil vyšetrovateľ Prezídia PZ, národná kriminálna agentúra, odbor Západ Nitra návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX XXXXX z dôvodu podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V zmysle § 234 odsek 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania teda vyplýva dôvodné podozrenie, že jednotlivé osoby, voči ktorým je, resp. bolo v tejto veci vedené trestné stíhanie, sa mali spoliť za účelom vytvorenia organizovanej skupiny páchatel'ov, v rámci ktorej mali rozdelené jednotlivé úlohy a ich činnosť bola koordinovaná za účelom vytvorenia reťazcov dodávateľsko-odberateľských obchodných vzťahov medzi spoločnosťami XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšími obchodnými spoločnosťami na strane dodávateľov, resp. odberateľov. Konečným zámerom tejto činnosti bolo zabezpečenie neoprávneného prospechu v podobe finančných prostriedkov, ktoré neboli odvedené do štátneho rozpočtu na účely úhrady dane z pridanej hodnoty napriek tomu, že ich vyššie uvedené spoločnosti, resp. osoby konajúce v ich mene prijali v rámci kúpnej ceny uhradenej jednotlivými odberateľmi na území Slovenskej republiky (na základe faktúr vystavených za dodaný tovar).

V rámci tejto činnosti okrem iného zabezpečovali v mene vyššie uvedených

obchodných spoločností vyhotovenie daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty, ktoré obsahovali nepravdivé údaje týkajúce sa pôvodu nadobudnutého tovaru. Napriek tomu, že tovar, ktorý bol predmetom obchodovania v rámci jednotlivých dodávateľsko-odberateľských vzťahov, nadobudli od dodávateľa, resp. dodávateľov so sídlom v Maďarsku, neprejavila sa táto skutočnosť v dotknutých daňových priznaniach. Naopak údaje v jednotlivých daňových priznaniach boli v rozpore so skutočnosťou prispôbované tak, aby navodzovali dojem existencie riadnych obchodných vzťahov, predmetom ktorých bol obchod s farebnými kovmi. Zároveň zabezpečovali tok finančných prostriedkov, ktoré takto získali z neodvedenej dane z pridanej hodnoty prostredníctvom siete bankových účtov, resp. prostredníctvom výberu finančných prostriedkov v hotovosti, ktoré boli následne odovzdávané organizátorom tejto trestnej činnosti.

Jednou z osôb, ktorá sa na páchaní tejto trestnej činnosti mala podieľať, bol aj obvinený XXXXX XXXXX (okrem iného aj prostredníctvom spoločnosti XXXXX). V rámci doposiaľ vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX XXXXX sa nielen poznal, ale v dotknutom období bol v kontakte aj s ďalšími osobami, voči ktorým je, resp. bolo v tejto veci vedené trestné stíhanie. Zároveň bolo preukázané, že pre tieto osoby (najmä XXXXX XXXXX zabezpečoval osobnú ochranu, resp. ich sprevádzal. Napokon bolo preukázané, že obvinený XXXXX XXXXX nadobudol spolu s ďalším spoluobvineným XXXXX (trestné stíhanie zastavené z dôvodu neprípustnosti, nakoľko obvinený zomrel) obchodné podiely spoločnosti XXXXX, ktorej konateľom bol však iba obvinený XXXXX. Uvedená obchodná spoločnosť bola pritom jednou zo spoločností zapojených do už spomínaného reťazca dodávateľsko-odberateľských obchodných vzťahov, v rámci ktorého bol získaný neoprávnený prospech z neodvedenej, resp. skrátenej dane z pridanej hodnoty.

Vykonaným dokazovaním však nebolo preukázané, že by sa práve obvinený XXXXX XXXXX bezprostredne podieľal na vystavení faktúr, ako aj ďalších účtovných dokladov, resp. daňových priznaní, ktoré mali byť vyhotovené v mene spoločnosti XXXXX, prípadne inej obchodnej spoločnosti zapojenej do už spomínaného reťazca dodávateľsko-odberateľských obchodných vzťahov, resp. na organizovaní činnosti týchto obchodných spoločností (ako aj osôb, ktoré v ich mene konali), ktorej účelom bolo v konečnom dôsledku získanie neoprávnenej daňovej výhody v podobe neodvedenej, resp. skrátenej dane z pridanej hodnoty. Obvinený XXXXX XXXXX nebol ani disponentom účtov spoločnosti XXXXX, resp. inej obchodnej spoločnosti zapojenej do už spomínaného reťazca dodávateľsko-odberateľských obchodných vzťahov. Nebolo teda preukázané, že by práve obvinený XXXXX XXXXX vykonával výbery z účtov týchto obchodných spoločností, prípadne akýmkoľvek spôsobom s nimi nakladal.

Vo vzťahu k osobe obvineného XXXXXa XXXXX nebolo preukázané ani páchanie inej trestnej činnosti (pre ktorú v tejto veci obvinenie vznesené nebolo), ktorá by priamo eventuálne nepriamo s vyšetrovanou trestnou činnosťou súvisela. Nepreukázalo sa ani podozrenie z trestného činu vydierania, prípadne nebezpečného vyhrážania, ktorému nasvedčovali pôvodné výpovede svedkov XXXXX a XXXXX. Napokon však obaja svedkovia v priebehu nasledujúcich výsluchov (vykonané v tejto trestnej veci, resp. vo veci vedenej pod ČVS: ORP-62/1-VYS-KN-2018) tieto skutočnosti nepotvrdili, resp. priebeh a obsah rozhovorov, ktoré

viedli (počas osobných stretnutí, eventuálne počas telefonických hovorov) s obvineným XXXXXom XXXXX interpretovali spôsobom rozptyľujúcim pôvodné podozrenie zo spáchania vyššie uvedených trestných činov.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku v kontexte s ustanovením § 234 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o tom, či existuje dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného (ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený), alebo je daný dôvod na podanie obžaloby, je potrebné vychádzať najmä z hodnotenia dôkazov vykonaných v priebehu prípravného konania a v tejto súvislosti najmä zo záverov z tohto hodnotenia vyplývajúcich.

Pokiaľ na základe hodnotenia vykonaných dôkazov nie je možné prijať záver, že tieto odôvodňujú postavenie obvineného pred súd a zároveň už neprichádza do úvahy vykonanie ďalších dôkazov za účelom objasnenia okolností týkajúcich sa účasti obvineného na spáchaní vyšetrovaného skutku, je povinnosťou prokurátora rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvineného.

Tak, ako to už bolo vyššie konštatované za účelom objasnenia okolností súvisiacich s účasťou obvineného XXXXXa XXXXX na spáchaní skutku, ktorý mu je kladený za vinu, boli vykonané všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy. Napriek tejto skutočnosti však nebolo možné, na základe vykonaných dôkazov a ich dôsledného hodnotenia preukázať, že jedným z páchatel'ov skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania (tak, ako sa pôvodne predpokladalo), je aj obvinený XXXXX XXXXX. V konečnom dôsledku nebolo preukázané, že by sa dopustil konania, ktoré by odôvodňovalo vyvodenie trestnej zodpovednosti voči jeho osobe za trestný čin, pre ktorý mu v tejto veci bolo vznesené obvinenie.

Podozrenie vo vzťahu k obvinenému XXXXXovi XXXXX (s poukazom na jeho vzťah k jednotlivým obvineným, ako aj k obchodnej spoločnosti, ktorá bola na tomto skutku zainteresovaná) teda zostalo iba v rovine indícií a domnienok, ktoré nepredstavujú dostatočný podklad na podanie obžaloby, resp. neodôvodňujú postavenie obvineného XXXXXa XXXXX pred súd. Za týchto okolností prichádza do úvahy rozhodnutie o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXXa XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia Trestného poriadku som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Mandalov  
krajský prokurátor