



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 66 Nitra 1**

Číslo: Kv 67/17/4400-264  
EEČ: 2-29-38-2020

Nitra 07.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** krajský prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako organizovaná skupina, na čele s XXXXX, s určitou deľbou určených úloh, medzi jednotlivými jej členmi nebohým XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalšími najmenej štyrmi doteraz presne nezistenými páchatelmi, sa ho plánovito a koordinovane dopúšťala na území najmä Nitrianskeho, Bratislavského a Trnavského kraja s presahom do Českej republiky v období od najmenej 19.06.2014 do 26.04.2018 tak, že pod zámenkou vymáhania dlhov, vylákala od poškodených finančné prostriedky za fiktívne náklady spojené s fiktívnym vymáhaním reálne existujúcich dlhov, pričom

1. dňa 19.06.2014 v priestoroch spoločnosti XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, so sídlom XXXXX sa po predchádzajúcom telefonickom dohovore obvinený XXXXX spolu s prvým doteraz nezisteným páchatelom, stretli s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX, ako s podpredsedom predstavenstva uvedenej spoločnosti XXXXX, kde sa

s poškodeným dohodli na vymožení sumy 7 200,-€, ktorú od roku 2013 spoločnosti XXXXX, má dlhovať spoločnosť XXXXX, a to za províziu 3 000,-€ a do mesiaca od podpísania splnomocnenia spolu s dodatkom, ktoré, uvedeného dňa 19.06.2014, podpísali XXXXX a opatril odtlačkom pečiatky spoločnosti XXXXX a XXXXX, ktorý splnomocnenie opatril odtlačkom pečiatky spoločnosti DKFB, s.r.o., Údernícka 14/A, XXXXX 851 01, IČO: 44 626 975, pričom následne poškodený vyplatil obvinenému XXXXX sumu **1 500,-€**;

dňa asi 22.06.2014 alebo 23.06.2014 obvinený XXXXX spolu s prvým doteraz nezisteným páchatelom opäť prišli k poškodenému do sídla spoločnosti AGROCOOP XXXXX, akciová spoločnosť, so sídlom Hlavná 54, XXXXX a poškodenému ukázali výpis údajov o spoločnosti XXXXX načo im poškodený vyplatil zvyšných **1 500,-€** do dohodnutej sumy za províziu;

o nejaký čas asi 14 dní prišiel opäť obvinený XXXXX spolu s obvineným XXXXX, alebo prvým doteraz nezisteným páchatelom za poškodeným do spoločnosti XXXXX, akciová spoločnosť a vypýtali si od poškodeného sumu **5 000,-€** na bližšie nešpecifikovanú réžiu, načo ich poškodený dal XXXXX;

asi o mesiac na to prišiel opäť obvinený XXXXX spolu s obvineným XXXXX, alebo prvým doteraz nezisteným páchatelom za poškodeným do spoločnosti AGROCOOP XXXXX, akciová spoločnosť a vypýtali si od poškodeného sumu **7 500,-€** na bližšie nešpecifikovanú réžiu, načo im ich poškodený opäť odovzdal;

následne dňa 01.08.2014 prišiel do spoločnosti XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť obvinený XXXXX spolu XXXXX a druhým doteraz nezisteným páchatelom a pýtali od poškodeného **10 000,-€** s tým, že na druhý deň bude peniaze mať a tieto potrebujú ako preddavok na uvoľnenie peňazí v banke, načo im poškodený **10 000,-€** odovzdal, avšak na druhý deň obvinení peniaze poškodenému nevyplatili;

po dlhšej dobe, v mesiaci január 2016 prišiel za poškodeným do firmy XXXXX, obvinený XXXXX spolu s obvineným XXXXX, kde XXXXX povedal poškodenému, že treba nejakému policajtovi uhradiť nejaké peniaze lebo bol kvôli poškodenému zatvorený a vypýtal si **3 000,-€**, ktoré poškodený XXXXX odovzdal;

dňa 02.02.2016 obvinený XXXXX volal poškodenému, že sa stretnú v Bratislave, kde všetko spíšu a poškodený dostane svoje peniaze, ktoré im doteraz zaplatil, o čom spísali dohodu o uznaní dlhu na čiastku 47 800,-€, ktorá mala byť splatná 2.3.2016 a na ktorej bol ako dlžník uvedený XXXXX a XXXXX a veriteľ poškodený XXXXX, pričom po spísaní tejto dohody u notárky odovzdal poškodený obvinenému XXXXX **10 000,-€**, ako peniaze potrebné na uvoľnenie dlžnej čiastky;

následne v apríli alebo v máji 2016 a následne asi o dva týždne na to, prišiel za poškodeným do Hurbanova pred obchodný dom obvinený XXXXX s obvineným XXXXX a povedali mu, že obvineného XXXXX stíha polícia a potrebuje na útek do Anglicka peniaze, na čo poškodený vyplatil XXXXX najprv **4 000,-€** a na druhom stretnutí ďalších **3 000,-€**;

následne prišli za poškodeným obvinení XXXXXm a XXXXX spolu s tretím doteraz nezisteným páchatelom, ktorí sa predstavili ako tajní policajti a ukázali

odznak, pričom XXXXX sa predstavil ako por. Polák a XXXXX ako XXXXX, načo obvinený XXXXX vypýtal od poškodeného 45 000,-€, lebo že inak ho zoberú do basy, že porušil nejaké medzinárodné dohody, lebo ten čo mu dlžil bol Čech a povedal, že keď zaplatí, tak to doriešia a nebude mať z toho problémy, na čo poškodený v spoločnosti obvineného XXXXX dňa 08.04.2016 v pobočke Slovenskej sporiteľne v Hurbanove vybral hotovosť **45 000,-€**, ktorú následne odovzdal obvinenému Pelikánovi;

asi o dva týždne na to prišiel za poškodeným do firmy XXXXX obvinený XXXXX vydávajúcí sa stále za por. Tužinského a povedal mu, že musí dať nejaké peniaze „Čechom“ a vypýtal si od poškodeného **5 000,-€**, ktoré mu aj poškodený odovzdal, pričom obvinený XXXXX takto za poškodeným prišiel ešte tri krát a vypýtal si peniaze za to, že jeho manželku chcú vyhodiť od polície na čo mu poškodený vyplatil ešte **3 000,-€**, potom **1 500,-€** a nakoniec ešte **800,-€**; čím páchatelia poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX, uviedli do omylu a na škodu jeho majetku sa obohatili o čiastku najmenej **95 800,-€**, ďalej

2. dňa 04.08.2014 a potom 05.08.2014 v Bratislave v Podunajských Biskupiciach v reštaurácii Racing, sa, po predchádzajúcom telefonickom dohovore, obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX stretli, ako zástupcovia firmy XXXXX s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom mesto XXXXX, ako konateľom spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, kde im XXXXX predložil dokumenty o dlhu spoločnosti XXXXX, vo výške 1 423 401,10-€, pričom sa XXXXX spolu XXXXX s poškodeným dohodli na vymožení uvedeného dlhu od uvedenej spoločnosti a provízií 25% z vymoženej sumy, o čom dňa 05.08.2014 spísali splnomocnenie kde sa podpísal poškodený s odtlačkom pečiatky firmy XXXXX, a XXXXX XXXXX

následne, asi o 14 dní od podpisu splnomocnenia sa s poškodeným, opäť v reštaurácii Racing v Bratislave v Podunajských Biskupiciach, stretli XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde poškodenému XXXXX ukázal zalepenú obálku formátu A5, na ktorej bolo na jednej strane napísané XXXXX povedal mu, že v obálke, ktorú si nechá u seba, sa nachádza notárska zápisnica o tom, že firma XXXXX uznala dlh a od toho dátumu 5.8.2014 plynie lehota 60 pracovných dní do 19.11.2014, do ktorej mu má spoločnosť XXXXX tento dlh vyrovnať načo poškodený na žiadosť Čulena obálku podpísal a dal na ňu odtlačok pečiatky firmy XXXXX; nato mu XXXXX povedal, že potrebujú zálohu aspoň 10 000,-€ a následne v septembri roku 2014 na presne nezistenom mieste poškodený odovzdal najprv XXXXX sumu **5 000,-€** a v tom istom období na nezistenom mieste v Komárne odovzdal XXXXX aj zvyšnú sumu **5 000,-€**; k vyplateniu dlhu k dňu 19.11.2014 ani odovzdaniu obálky XXXXX poškodenému však neprišlo;

dňa 28.11.2014 v Bratislave v reštaurácii Racing, obvinený XXXXX podpísal s poškodeným Mandátnu zmluvu, obsahom ktorej bolo, že firma XXXXX prevezme vymáhanie predmetnej pohľadávky a žiadal od poškodeného zaplatiť **10 000,-€** za to, že od spoločnosti XXXXX, resp. od obvineného XXXXX pre poškodeného získa predmetnú zalepenú obálku čo mu následne poškodený pred Vianocami v decembri 2014 vyplatil;

následne poškodeného opäť kontaktoval XXXXX a XXXXX, a povedali mu, že predmetnú zalepenú obálku už má XXXXX, a dohodli si stretnutie s poškodeným, ktoré bolo v Bratislave na parkovisku pri reštaurácii McDonalds v Lamači a na ktoré

prišiel aj XXXXX, ktorý na stretnutí sedel v motorovom vozidle a poškodenému ukázal cez otvorené okno obálku v modrom plastovom obale a odišiel preč, pričom XXXXX a XXXXX povedali, že sa od XXXXX pokúsia dostať predmetnú obálku zase späť;

následne sa niekedy v marci roku 2015 v Šamoríne v reštaurácii Zlatá podkova obvinený XXXXX a XXXXX stretli s poškodeným, kde mu XXXXX povedal, že predmetnú obálku s domnelou notárskou zápisnicou XXXXX predá za 50 000,-€; následne koncom marca pred Veľkou nocou 2015 poškodený odovzdal XXXXX v Bratislave na parkovisku pred reštauráciou Racing **25 000,-€**, za čo chcel poškodený predmetnú zalepenú obálku s domnelou notárskou zápisnicou, načo mu obálku XXXXX odovzdal a povedal mu, že XXXXX povedal, že obálka sa má otvoriť až keď poškodený zaplatí zvyšnú sumu do tých 50 000,-€, pričom na ďalšom stretnutí pred Veľkou nocou 2015 v Šamoríne na parkovisku pred reštauráciou Zlatá podkova dal poškodený obvinenému XXXXX ďalších **15 000,-€** a na ďalšom stretnutí na tom istom mieste už po Veľkej noci 2015 s obvineným XXXXX a XXXXX, poškodený na parkovisku otvoril predmetnú zalepenú obálku v ktorej boli len prázdne listy papiera, načo už dopredu upozornili obaja obvinení a tvrdili, že to vymenil XXXXX;

v októbri 2015 XXXXX spolu s XXXXX vylákali poškodeného na stretnutie do Bratislavy do Podunajských Biskupíc na parkovisko pred obchod Kaufland, kde prišiel aj obvinený XXXXX a poškodenému ho XXXXX predstavil ako XXXXX, ktorý mal mať splnomocnenie od ich XXXXX vložila na depozit v Slovenskej sporiteľni v pobočke v Pezinku, prvú splátku dlhu vo výške 200 000,-€, čo bude výška mesačnej splátky až do výšky splatenia celej dlžnej sumy, ale aby tieto peniaze mohli vybrať, je potrebné vložiť 10% z uvedenej sumy, teda 20 000,-€;

následne poškodený odovzdal vo Veľkom Mederi na čerpacej stanici Slovnaft XXXXX sumu vo výške **5 500,-€**, pričom mu mal poškodený zvyšok do vypýtaných 20 000,-€ odovzdať na druhý deň;

na druhý deň v poobedňajších hodinách sa v Bratislave v centre na parkovisku pred hotelom Kyjev stretli poškodený, XXXXX, XXXXX a XXXXX kde išiel poškodený spolu XXXXX za doteraz nezisteným páchatelom vystupujúcim ako advokát XXXXX, ktorému poškodený povedal, že nemá peniaze, ale že si ich požičia; následne XXXXX odišiel a keď poškodený vybral hotovosť z banky, oznámil to XXXXX a následne išli spolu s ešte s XXXXX do budovy J&T v Bratislave, kde zaparkovali na vonkajšom parkovisku pred budovou, kde sa opäť objavil doteraz nezistený páchatel vystupujúci ako advokát Péli, ktorému poškodený odovzdal **5 000,-€** a on mu dal potvrdenie o depozite 200 000,-€, pričom na potvrdení bol odtlačok pečiatky Slovenskej sporiteľne a podpis riaditeľa pobočky Slovenskej sporiteľne v Pezinku a tiež mu odovzdal papierik XXXXX čo mal byť riaditeľ pobočky uvedenej pobočky banky s telefónnym číslom, načo poškodený zavolať na uvedené číslo a s ďalším doteraz nezisteným páchatelom vystupujúcim, ako riaditeľ pobočky banky XXXXX, sa dohodli, že si môže poškodený na druhý deň prísť vybrať uvedené peniaze do ich banky v Pezinku, kde následne pred Slovenskú sporiteľňu prišiel poškodený, obvinený XXXXX, XXXXX a XXXXX s doteraz nezistenou páchatelkou, kde následne volal poškodenému doteraz nezistený páchatel vystupujúci ako advokát XXXXX a povedal mu, že na depozit pribudlo ďalších 183 000,-€, ale že treba zaplatiť 10% aj z uvedenej sumy s čím ale poškodený najprv nesúhlasil a trval

na stretnutí s doteraz nezisteným páchatelom vystupujúcim, ako riaditeľ pobočky banky XXXXX, načo išiel spolu s obvineným Kučerom k zadnému vchodu pobočky banky Slovenskej sporiteľne v Pezinku kde XXXXX zavolať Dohňanskému a poškodenému povedal, že majú čakať, následne ale XXXXX povedal poškodenému, že majú ísť pred hlavný vchod, kde už bol nezistený páchatel' XXXXX, ktorý povedal poškodenému nech všetko prejedná s advokátom a odišiel smerom do mesta;

následne o niekoľko dní si poškodený uvedené peniaze požičal od osoby XXXXX zo Zelenča a o týždeň spolu išli do budovy J&T, kde mal mať XXXXX kanceláriu, kde sa objavil obvinený XXXXX a spolu čakali na XXXXX, ktorý sa tam rovnako objavil a ktorému dal poškodený na chodbe uvedenej budovy hotovosť **18 500,-€**, načo mu XXXXX povedal, nech idú do Pezinka, do pobočky banky, kde príde aj obvinený XXXXX, avšak nikto neprišiel a teda k výberu peňazí z depozitu neprišlo;

následne XXXXX s XXXXX povedali poškodenému, že tie peniaze z depozitu v SLSP v Pezinku boli prevedené do Českej republiky do Českomoravskej stavebnej sporiteľne a následne prišli spolu na stretnutie do pobočky v Brne v Českej republike, kde sa mali stretnúť s doteraz nezisteným páchatelom vystupujúcim ako XXXXX, avšak stretnutie sa uskutočnilo v presne nezistenom obchodnom centre v kaviarni, kde mu XXXXX ukázal na notebooku, že XXXXX má účet v stavebnej sporiteľni a že tá suma, dva depozity spolu **383 000,-€**, v prepočte na české koruny cca. **12 000 000,- CZK** je na účte a že oni z toho potrebujú **1 000 000,- CZK**, načo sa poškodený postavil a odišiel preč;

následne obvinený XXXXX zohnal doteraz nezisteného páchatel'a vystupujúceho ako XXXXX, s ktorým sa poškodený za prítomnosti XXXXX a XXXXX niekedy v decembri roku 2015 stretol v Hodoníne v Českej republike a ktorý uviedol, že je splnomocnencom XXXXX a peniaze, tých **383 000,-€**, že sú prevedené z Českomoravskej sporiteľne do Českej sporiteľne, načo poškodený povedal, že peniaze nemá, ale že keď dá istú časť, že či mu vyplatia primeranú časť, s čím páchatelia súhlasili a v Hodoníne v Českej republike dal prvý krát Zajícovi **6 500,-€**, avšak niektorý z páchatel'ov povedal poškodenému, že sa to takto nedá a musí zložiť 10% uvedenej sumy uloženej na depozite, pričom ešte pred Vianocami 2015 zase v Hodoníne v Českej republike doteraz nezistenému páchatel'ovi XXXXX poškodený odovzdal **20 000,-€**, a následne išli do Českej sporiteľne v Hodoníne, pričom XXXXX išiel s peniazmi do budovy sporiteľne a poškodený s obvineným XXXXX ho čakali v aute; potom sa XXXXXrátil s tým, že peniaze sú zložené a spolu išli preč pričom sa zastavili na benzínovej pumpke kde XXXXX povedal, že sa musí vrátiť do Hodonína, odišiel a odvtedy ho poškodený nevidel; čím poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom mesto XXXXX, uviedli do omylu a na škodu jeho majetku sa obohatili o čiastku najmenej **115 500,-€**, a doteraz sa tak organizovaná skupina uvedených páchatel'ov obohatila na škodu cudzieho majetku o čiastku spolu najmenej **211 300,-€**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

## Odôvodnenie:

Dňa 10.07.2017 začal vyšetrovateľ expozitúry XXXXX, Národnej protizločineckej jednotky, národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ pod sp.zn. PPZ-588/NKA-PZ-BA-2017 podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku trestné stíhanie pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona a následne dňa 26.04.2018 vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX obvinenie pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spáchanie čiastkových útokov obzvlášť závažného zločinu podvodu menovanými obvinenými ,a teda i obvineným XXXXX, je dostatočne preukázané listinnými dôkazmi zadováženými v priebehu vyšetrovania (zápisnice o zadržení obvinených, úradné záznamy z preverovania a podnety na začatie trestného stíhania, splnomocnenie, dodatok k zmluve o splnomocnení, zmluva o vymáhaní pohľadávok, potvrdenie o vkladoch v hotovosti, zmluva o zápožičke, dohoda o uznaní dlhu, výpoveď zmluvy, mandátna zmluva, potvrdenie o depozite, zápisnice o vydaní vecí XXXXX, zápisnice z domových prehliadok u obvinených s fotodokumentáciou, úradné záznamy zo šetrenia, uznesenie sp.zn. ORP-93/1-VYS-B4-2017, uznesenie sp.zn. ORP-1305/4-VYS-TT-2015, fotografia služobného preukazu, podklady k osobám podozrivých a k telefónnym číslam a fotografie osôb, výpis zo zoznamu trestných stíhaní, výpisy z obchodného registra, zápisnice o rekogníciách s poškodenými s fotografiami, zápisnice a potvrdenia o vrátení vecí, prepis telefonických hovorov, podklady k účtu pošk. XXXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s., úradný záznam k výberu hotovosti XXXXX a videozáznam a fotografie) v spojení s výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX.

Svedkovia – poškodení XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach v priebehu prípravného konania v podstate zhodne potvrdili skutočnosti uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia. V priebehu realizovanej rekognície poškodený XXXXX páchatel'ov skutku popísal a následne podľa fotografií spoznal osoby obvinených XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX.

Do konania bol zabezpečený kamerový záznam z pobočky Slovenskej sporiteľne v Hurbanove z dňa 8.4.2016 v čase výberu hotovosti poškodeným XXXXX, na ktorom bol identifikovaný ako páchatel', ktorého označuje poškodený ako policajta por. Poláka a ktorý mal byť s ním na pobočke, obvinený XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem tiež na skutok popísaný v pripojenej obžalobe Okresnej prokuratúry Senica č.k. Pv 140/17/2205 z 16.04.2018, kde obvinený XXXXX vystupuje tiež ako „policajt“. Rovnako poškodený XXXXX pri rekognícii podľa fotografií opoznal osoby obvinených XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX do konania vydal listinu „Dohoda o uznaní dlhu“, ako vec dôležitú pre trestné konanie. Svedok – poškodený XXXXX do konania vydal, okrem iných aj listiny a to „Splnomocnenie na vymáhanie pohľadávok“, „Mandátna zmluva o vymáhaní pohľadávok“, ako veci dôležité pre trestné konanie, ktoré potvrdzujú skutočnosti, ktoré uviedol vo svojich výpovediach.

Dňa 26.04.2018 sa na príkaz sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra u obvinených zrealizovali domové prehliadky. U XXXXX sa okrem iného našla aj notársky zapečatená dohoda o uznaní dlhu medzi veriteľom XXXXX nar. XXXXX a dlžníkom XXXXX a XXXXX, zo dňa 02.02.2016.

U XXXXXa sa našla pečiatka XXXXX XXXXX.

U XXXXX sa pri domovej prehliadke našla policajná uniforma, a to bunda zimná, bunda letná, 3 ks košele s krátkym rukávom, bunda k pracovnej uniforme s označením vzadu POLÍCIA a vpredu hodnosť nadporučík, vložka do zimnej bundy, pracovné nohavice, nohavice k rovnošate, čierna šiltovka so slovenským znakom, čierna polokošeľa s nápisom POLÍCIA vpredu a vzadu.

U obvineného XXXXX, ktorý je toho času ale vo výkone trestu odňatia slobody, sa našla pečiatka s názvom spoločnosti: XXXXX

Obvinený XXXXX svoj primárny podiel na páchaní pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu v podstate popiera, potvrdil však, že si spolu s ostatnými obvinenými i nebohým XXXXX založili internetovú stránku za účelom vymáhania dlhov. Vo svojej výpovedi popísal niektoré stretnutia s poškodenými a osvetlil niektoré súvislosti a princípy, na ktorých fungovala celá skupina vyššie menovaných páchatel'ov po dlhšie časové obdobie na území prevažne západného Slovenska (napríklad popísal vylákание finančnej čiastky na podklade neexistujúcej listiny v zalepenej obálke). Vo vzťahu k poškodenému XXXXX tvrdí, že išlo iba o pôžičku.

Obvinený XXXXX trestnú činnosť popiera, avšak potvrdil, že s niektorými s obvinených bol v kontakte.

Obvinený XXXXX potvrdil, že XXXXX ho posielal pre peniaze, z čoho mu vyplatil províziu. XXXXX pozná, nevie za čo boli tie peniaze ako je to v uznesení o vznesení obvinenia, XXXXX mal XXXXX obchodovať v poľnohospodárstve. Je pravdou, že XXXXX ho naviedol, aby sa XXXXX predstavil ako policajt XXXXX. Následne popísal i stretnutie s poškodeným XXXXX, ktoré zorganizoval XXXXX. S týmto sa stretol iba raz, pričom tiež mal províziu z odovzdaných peňazí od XXXXX. Následne XXXXX popísal toto stretnutie, pričom usvedčil obvineného XXXXX z podvodnej trestnej činnosti. Pri ďalších výsluchoch však už popísal viacero stretnutí s poškodeným XXXXX S ostatnými obvinenými v tejto veci v kontakte nebol.

Obvinený XXXXX čiastočne priznal, že obvinený XXXXX mu dal zarobiť tak, že sa upísal k dlhu u notára. S ostatnými obvinenými v kontakte nebol. Popísal stretnutia s poškodeným XXXXX, pričom on sa trestnej činnosti nedopustil.

Obvinení XXXXX a XXXXX k veci nevypovedali.

Obvinený XXXXX ohľadom poškodeného XXXXX uviedol, že o tejto veci nevie

nič. S poškodeným XXXXX sa pozná, aj sa s ním stretol v Podunajských Biskupiciach aj s XXXXX a XXXXX. Dohodli sa, že budú pre neho vymáhať pohľadávky, potom si len mailovali. Poškodeného mu predstavil XXXXX. Tá suma sa aj tak nevymohla. K ostatným obvineným nevie nič viac uviesť.

Nebohý obvinený XXXXX popísal stretnutie s poškodeným XXXXX na podnet XXXXX v reštaurácii. XXXXX mu poskytol pôžičku 10.000 Eur pre vlastnú potrebu. Tá zmluva, ktorá je v spise, ale nie je pravá. On bol na stretnutí s XXXXX. K druhej veci vypovedal, že s XXXXX XXXXX, XXXXX boli na stretnutí s poškodeným XXXXX. On nebol do veci zapojený. Malo ísť o vymoženie pohľadávky, všetko vybavoval XXXXX, oni nič nepočuli.

Svedok XXXXX potvrdil, že viezol XXXXX a XXXXX do dediny s názvom Imel alebo Ipeľ do nejakého areálu. XXXXX viezol aj viac krát. Iné k veci uviesť nevedel.

Podporne vzájomný kontakt a telefonickú komunikáciu medzi obvinenými XXXXX, XXXXX, XXXXX a svedkom XXXXX preukazujú prepisy zaznamenatej telekomunikačnej prevádzky v rozhodnom období. Z hovoru z čísla XXXXX z 23.01.2018 o 10.40.02 hod komunikoval obvinený XXXXX s obvineným XXXXX, pričom ho oslovil "pán XXXXX XXXXX Identitu volajúcich osôb potvrdil vo svojej výpovedi dňa 25.09.2018 i obvinený XXXXX.

Menovaní obvinení svoj podiel na páchaní pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona (spáchaného organizovanou skupinou) v podstate popierajú, avšak s poukazom na obsah ich výpovedí v procesnom postavení obvinených potvrdili zhodne určité závažné skutočnosti, ktoré preukazujú ich účasť na jeho páchaní. Navyše zhodne usvedčujú zrejme primárneho organizátora XXXXX, ktorý ich „služby“ v čiastkových útokoch využíval opakovane za províziu. Predovšetkým z výpovede organizátora XXXXX ako i z ostatného vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinení sa medzi sebou poznali a mali vedomosť, že páchajú trestnú činnosť. Sám XXXXX potvrdil, že si založili internetovú stránku za účelom vymáhania dlhov. Vo svojej výpovedi popísal niektoré stretnutia s poškodenými a osvetlil niektoré súvislosti a princípy, na ktorých fungovala celá skupina vyššie menovaných páchatel'ov po dlhšie časové obdobie na území prevažne západného Slovenska ( napríklad popísal vylákание finančnej čiastky na podklade neexistujúcej listiny v zalepenej obálke). V tejto súvislosti príkladmo poukazujem tiež na výpoveď XXXXX, ktorý sa predstavil poškodenému ako policajt Tužinský.

Z úmrtného listu matričného úradu XXXXX por. č. 416, zväzok 45, ročník 2019, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu sp.zn. vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, zomrel dňa 03.11.2019 v Skalici.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.



Pretože obvinený XXXXX dňa 03.11.2019 zomrel, bolo potrebné trestné stíhanie voči nemu v zmysle § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Mandalov  
krajský prokurátor