



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 66 Nitra 1**

Číslo: Kv 1/13/4400-27  
EEČ: 2-29-4-2018

Nitra 01.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 5, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 5, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

*obvinení XXXXX a XXXXX spoločným konaním od mesiaca apríl 2004 až doposiaľ priviezli zo škandinávskych krajín a SRN na územie Slovenskej republiky osobné motorové vozidlá opatrené odcudzenými evidenčnými číslami z iných vozidiel a motorové člny, o ktorých mali vedomosť, že boli odcudzené už v spomenutých štátoch, pričom s cieľom zatajiť ich existenciu a pôvod, k čomu si zabezpečili a použili falošné faktúry, kúpnopredajné zmluvy, technické preukazy a iné doklady k tomu potrebné po čom tieto previedli na seba ako aj na iné osoby, tak ako je to uvedené v bodoch 1/ až 21/:*

*bod 1/*

**osobné motorové vozidlo Saab 900, XXXXX, privezené na územie SR na odcudzených nórskech evidenčných číslach: XXXXX a následne prihlásené na ODI v Nitre dňa 19.7.2004, pod EEČ: XXXXX na osobu XXXXX,**

*bod 2/*

**osobné motorové vozidlo Mercedes Benz E 220 CDI**, VIN: WDB2110061A609311, privezené na územie SR dňa 16.06.2004 obvineným XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: DK 58900 a následne prihlásené na ODI v Nitre dňa 12.7.2004, pod EČ: NR 374 CN na osobu XXXXX,

*bod 3/*

**osobné motorové vozidlo Mercedes-Benz E 220 CDI**, VIN:WDB2110061A614346, privezené na územie SR nórskeho občana XXXXX dňa 22.07.2004 na odcudzených nórskech evidenčných číslach: BP 77919 a následne prihlásené na ODI v Nitre dňa 10.11.2004 pod EČ: NR 775 CR na osobu XXXXX,

*bod 4/*

**osobné motorové vozidlo Mercedes Benz 200 CLK** , VIN: WDB2094421F126134, privezené na územie SR nórskeho občana XXXXX dňa 22.07.2004 na odcudzených nórskech evidenčných číslach: BP 77096 a následne prihlásené na ODI v Partizánskom dňa 24.11.2004 pod EČ: PE 825 AR na osobu XXXXX,

*bod 5/*

**osobné motorové vozidlo Mercedes Benz 313 CDI Šprintér**, VIN: WDB9036631R407617, privezené na územie SR dňa 23.07.2004 obvineným XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: DK 75461 a následne prihlásené na ODI v Nitre dňa 30.7.2004 pod EČ: NR 235 CO na osobu XXXXX,

*bod 6/*

**osobné motorové vozidlo Opel Corsa 1.2**, VIN:WOLOXCF6814153354, privezené na územie SR nórskeho občana XXXXX dňa 04.09.2004 na odcudzených nórskech evidenčných číslach: DJ 51671 a následne prihlásené na ODI v Nitre dňa 27.9.2004 pod EČ: NR 413 CK na osobu XXXXX,

*bod 7/*

**osobné motorové vozidlo Opel Agila 1.2**, VIN: WOLOHAF68YG054372 privezené na územie SR nórskeho občana XXXXX dňa 16.09.2004 na odcudzených nórskech evidenčných číslach: BP 78572 a následne prihlásené na ODI v Nitre dňa 15.10.2004 pod EČ: NR 265 CP na osobu XXXXX,

*bod 8/*

**osobné motorové vozidlo Mercedes Benz E 220 CDI Combi**, VIN: WDB2112061A336300, privezené na územie SR dňa 26.09.2004 obvineným XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: KH 22061, pričom predmetné vozidlo nebolo v Slovenskej republike prihlásené do evidencie a bolo vyvezené doteraz nezistenou osobou dňa 7.1.2005 do Rakúskej republiky,

*bod 9/*

**osobné motorové vozidlo BMW 745**, VIN: WBAGL61040DM52434, privezené na územie SR dňa 12.4.2004 obvineným XXXXX s nezistenými evidenčnými číslami a následne dňa 24.5.2005 vyvezené do Poľskej republiky doteraz nezistenou osobou,

*bod 10/*

**vozidlo Iveco 50 C17 V HPT**, VIN: ZCFC50C0005536356, privezené na územie SR dňa 16.04.2005 obvinenými XXXXX a XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: DF 96208 a následne prihlásené na ODI v Partizánskom dňa 29.6.2005 pod evidenčným číslom: PE 756 AU na osobu XXXXX,

*bod 11/*

**vozidlo Mercedes Vito 111 CDI**, VIN: WDF63970553116307, privezené na územie SR dňa 25.4.2005 obvineným XXXXX na pôvodných originálnych nórskech evidenčných číslach: DK 96275 a následne prihlásené na ODI v Partizánskom dňa 18.5.2005 pod evidenčným číslom: PE 405 AU na osobu XXXXX,

*bod 12/*

**vozidlo Mercedes Vito 111 CDI**, VIN: WDF63970553117349, privezené na územie SR dňa 25.4.2005 obvineným XXXXX na pôvodných originálnych nórskech evidenčných číslach: DK 96276 a následne prihlásené na ODI v Partizánskom dňa 18.5.2005 pod evidenčným číslom: PE 406 AU na osobu XXXXX,

*bod 13/*

**osobné motorové vozidlo Opel Vectra 1.9 CDTi**, VIN: WOLOZCF3551058764, privezené na územie SR dňa 07.05.2005 obvineným XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: VF 68168 a následne prihlásené na a následne prihlásené na ODI v Partizánskom dňa 20.7.2005 s EČ: PE 907 AU na obchodnú spoločnosť The Best of Price s.r.o., Partizánske,

*bod 14/*

**osobné motorové vozidlo Škoda Octavia combi**, VIN: TMBGP41UXY2287527, privezené na územie SR dňa 07.06.2005 obvinenými XXXXX a XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: AJ 57133 a následne prihlásené na ODI Partizánskom dňa 14.9.2005 s EČ: PE 262 AV na osobu XXXXX,

*bod 15/*

**osobné motorové vozidlo Škoda Fabia combi 1.2**, VIN: TMBHY26Y154359099, privezené na územie SR dňa 08.06.2005 obvinenými XXXXX a XXXXX na pôvodných originálnych nórskech evidenčných číslach: BD 43595 a následne prihlásené na ODI v Nitre dňa 10.8.2005 s EČ: NR 445 DC na osobu XXXXX,

*bod 16/*

**osobné motorové vozidlo Nissan Pathfinder**, VIN: VSKJVWR51U0003313 privezené na územie SR dňa 20.6.2005 obvineným XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: AJ 56027 a následne prihlásené na ODI v Partizánskom dňa 14.9.2005 s EČ: PE 266 AV na obchodnú spoločnosť The Best of Price s.r.o., Partizánske,

bod 17/

**osobné motorové vozidlo Nissan X-Trail**, VIN: JN1TENT30U0200849 privezené na územie SR dňa 20.6.2005 obvineným XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: AJ 58966 a následne prihlásené ODI v Nitre dňa 21.9.2005 s EČ: NR 569 DD na osobu XXXXX,

bod 18/

**osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf 1.6**, VIN: WVVZZZ1JZ1W259197, privezené na územie SR dňa 08.08.2005 obvinenými XXXXX a XXXXX na pôvodných originálnych nórskech evidenčných číslach: CV 33841, pričom predmetné vozidlo nebolo v Slovenskej republike prihlásené do evidencie,

bod 19/

**osobné motorové vozidlo Opel Zafira**, VIN: WOLOTGF75Y2058510, privezené na územie SR dňa 09.08.2005 obvineným XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: KT 50707 a následne prihlásené na ODI v Partizánskom dňa 26.9.2005 s EČ: PE 348 AV na obchodnú spoločnosť The Best of Price s.r.o., Partizánske,

bod 20/

motorový čln **XXXXX 610**, v.č.:NK2000N061044272, v.č. motora: M0442272, privezený na územie SR dňa 23.05.2004 obvineným XXXXX a osobou XXXXX a následne prihlásené ako malé plavidlo na základe žiadosti zo dňa 3.5.2005, č. osvedčenia SK-1-23779, vydaného Štátnou plavebnou správou dňa 23.6.2005 na meno XXXXX,

bod 21/

motorový čln **Bella 510 R CBJ**, v.č.: FIBELE0280B202, v.č. motora: 06001F-371446, privezený na územie SR dňa 10.06.2004 obvineným XXXXX a osobou XXXXX a následne prihlásené ako malé plavidlo na základe žiadosti zo dňa 5.10.2004, č. osvedčenia SK-0-20466, vydaného Štátnou plavebnou správou dňa 25.10.2004 na meno XXXXX,

čím svojím konaním získali pre seba a iného finančný prospech vo výške najmenej 5.000.000.- Sk (165.969,59 €).

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 5, odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005  
Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinení XXXXX a XXXXX spoločným konaním od mesiaca apríl 2004 až doposiaľ priviezli zo škandinávskych krajín a SRN na územie Slovenskej republiky osobné motorové vozidlá opatrené odcudzenými evidenčnými číslami z iných vozidiel a motorové člny, o ktorých mali vedomosť, že boli odcudzené už v spomenutých štátoch, pričom s cieľom zatajiť ich existenciu a pôvod, k čomu si zabezpečili a použili falošné faktúry, kúpnopredajné zmluvy, technické preukazy a iné doklady k tomu potrebné po čom tieto previedli na seba ako aj na iné osoby, tak ako je to uvedené v bodoch 1/ až 21/:*

*bod 1/*

**osobné motorové vozidlo Saab 900**, VIN: YS3FF49F331012884, privezené na územie SR na odcudzených nórskech evidenčných číslach: DK 62977 a následne prihlásené na ODI v Nitre dňa 19.7.2004, pod EČ: NR 674 CN na osobu XXXXX,

*bod 2/*

**osobné motorové vozidlo Mercedes Benz E 220 CDI**, VIN: WDB2110061A609311, privezené na územie SR dňa 16.06.2004 obvineným XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: DK 58900 a následne prihlásené na ODI v Nitre dňa 12.7.2004, pod EČ: NR 374 CN na osobu XXXXX,

*bod 3/*

**osobné motorové vozidlo Mercedes-Benz E 220 CDI**, VIN: WDB2110061A614346, privezené na územie SR nórskeho občana XXXXX dňa 22.07.2004 na odcudzených nórskech evidenčných číslach: BP 77919 a následne prihlásené na ODI v Nitre dňa 10.11.2004 pod EČ: NR 775 CR na osobu XXXXX,

*bod 4/*

**osobné motorové vozidlo Mercedes Benz 200 CLK**, VIN: WDB2094421F126134, privezené na územie SR nórskeho občana XXXXX dňa 22.07.2004 na odcudzených nórskech evidenčných číslach: BP 77096 a následne prihlásené na ODI v Partizánskom dňa 24.11.2004 pod EČ: PE 825 AR na osobu XXXXX,

bod 5/

**osobné motorové vozidlo Mercedes Benz 313 CDI Šprintér**, VIN: WDB9036631R407617, privezené na územie SR dňa 23.07.2004 obvineným XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: DK 75461 a následne prihlásené na ODI v Nitre dňa 30.7.2004 pod EČ: NR 235 CO na osobu XXXXX,

bod 6/

**osobné motorové vozidlo Opel Corsa 1.2**, VIN: WOLOXCF6814153354, privezené na územie SR nórskeho občana XXXXX dňa 04.09.2004 na odcudzených nórskech evidenčných číslach: DJ 51671 a následne prihlásené na ODI v Nitre dňa 27.9.2004 pod EČ: NR 413 CK na osobu XXXXX,

bod 7/

**osobné motorové vozidlo Opel Agila 1.2**, VIN: WOLOHAF68YG054372 privezené na územie SR nórskeho občana XXXXX dňa 16.09.2004 na odcudzených nórskech evidenčných číslach: BP 78572 a následne prihlásené na ODI v Nitre dňa 15.10.2004 pod EČ: NR 265 CP na osobu XXXXX,

bod 8/

**osobné motorové vozidlo Mercedes Benz E 220 CDI Combi**, VIN: WDB2112061A336300, privezené na územie SR dňa 26.09.2004 obvineným XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: KH 22061, pričom predmetné vozidlo nebolo v Slovenskej republike prihlásené do evidencie a bolo vyvezené doteraz nezistenou osobou dňa 7.1.2005 do Rakúskej republiky,

bod 9/

**osobné motorové vozidlo BMW 745**, VIN: WBAGL61040DM52434, privezené na územie SR dňa 12.4.2004 obvineným XXXXX s nezistenými evidenčnými číslami a následne dňa 24.5.2005 vyvezené do Poľskej republiky doteraz nezistenou osobou,

bod 10/

**vozidlo Iveco 50 C17 V HPT**, VIN: ZCFC50C0005536356, privezené na územie SR dňa 16.04.2005 obvinenými XXXXX a XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: DF 96208 a následne prihlásené na ODI v Partizánskom dňa 29.6.2005 pod evidenčným číslom: PE 756 AU na osobu XXXXX,

bod 11/

**vozidlo Mercedes Vito 111 CDI**, VIN: WDF63970553116307, privezené na územie SR dňa 25.4.2005 obvineným XXXXX na pôvodných originálnych nórskech evidenčných číslach: DK 96275 a následne prihlásené na ODI v Partizánskom dňa 18.5.2005 pod evidenčným číslom: PE 405 AU na osobu XXXXX,

bod 12/

**vozidlo Mercedes Vito 111 CDI**, VIN: WDF63970553117349, privezené na územie SR dňa 25.4.2005 obvineným XXXXX na pôvodných originálnych nórskech evidenčných číslach: DK 96276 a následne prihlásené na ODI v Partizánskom dňa 18.5.2005 pod evidenčným číslom: PE 406 AU na osobu XXXXX,

bod 13/

**osobné motorové vozidlo Opel Vectra 1.9 CDTi**, VIN: WOLOZCF3551058764, privezené na územie SR dňa 07.05.2005 obvineným XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: VF 68168 a následne prihlásené na a následne prihlásené na ODI v Partizánskom dňa 20.7.2005 s EČ: PE 907 AU na obchodnú spoločnosť The Best of Price s.r.o., Partizánske,

bod 14/

**osobné motorové vozidlo Škoda Octavia combi**, VIN: TMBGP41UXY2287527, privezené na územie SR dňa 07.06.2005 obvinenými XXXXX a XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: AJ 57133 a následne prihlásené na ODI Partizánskom dňa 14.9.2005 s EČ: PE 262 AV na osobu XXXXX,

bod 15/

**osobné motorové vozidlo Škoda Fabia combi 1.2**, VIN: TMBHY26Y154359099, privezené na územie SR dňa 08.06.2005 obvinenými XXXXX a XXXXX na pôvodných originálnych nórskech evidenčných číslach: BD 43595 a následne prihlásené na ODI v Nitre dňa 10.8.2005 s EČ: NR 445 DC na osobu XXXXX,

bod 16/

**osobné motorové vozidlo Nissan Patfinder**, VIN: VSKJVWR51U0003313 privezené na územie SR dňa 20.6.2005 obvineným XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: AJ 56027 a následne prihlásené na ODI v Partizánskom dňa 14.9.2005 s EČ: PE 266 AV na obchodnú spoločnosť The Best of Price s.r.o., Partizánske,

bod 17/

**osobné motorové vozidlo Nissan X-Trail**, VIN: JN1TENT30U0200849 privezené na územie SR dňa 20.6.2005 obvineným XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: AJ 58966 a následne prihlásené ODI v Nitre dňa 21.9.2005 s EČ: NR 569 DD na osobu XXXXX,

bod 18/

**osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf 1.6**, VIN: WVVZZZ1JZ1W259197, privezené na územie SR dňa 08.08.2005 obvinenými XXXXX a XXXXX na pôvodných originálnych nórskech evidenčných číslach: CV 33841, pričom predmetné vozidlo nebolo v Slovenskej republike prihlásené do evidencie,

*bod 19/*

**osobné motorové vozidlo Opel Zafira**, VIN: WOLOTGF75Y2058510, privezené na územie SR dňa 09.08.2005 obvineným XXXXX na odcudzených nórskech evidenčných číslach: KT 50707 a následne prihlásené na ODI v Partizánskom dňa 26.9.2005 s EČ: PE 348 AV na obchodnú spoločnosť *The Best of Price s.r.o.*, Partizánske,

*bod 20/*

motorový čln **XXXXX 610**, v.č.:NK2000N061044272, v.č. motora: M0442272, privezený na územie SR dňa 23.05.2004 obvineným XXXXX a osobou XXXXX a následne prihlásené ako malé plavidlo na základe žiadosti zo dňa 3.5.2005, č. osvedčenia SK-1-23779, vydaného Štátnou plavebnou správou dňa 23.6.2005 na meno XXXXX,

*bod 21/*

motorový čln **Bella 510 R CBJ**, v.č.: FIBELE0280B202, v.č. motora: 06001F-371446, privezený na územie SR dňa 10.06.2004 obvineným XXXXX a osobou XXXXX a následne prihlásené ako malé plavidlo na základe žiadosti zo dňa 5.10.2004, č. osvedčenia SK-0-20466, vydaného Štátnou plavebnou správou dňa 25.10.2004 na meno XXXXX,

čím svojím konaním získali pre seba a iného finančný prospech vo výške najmenej 5.000.000.- Sk (165.969,59 €).

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odboru boja proti organizovanej kriminalite Západ v Trnave (ďalej len "PPZ ÚBOK Trnava") ČVS: PPZ-2/BOK-Z-1-2005 zo dňa 18.01.2005 bolo podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku (v znení zákona č. 141/1961 Zb., účinného do 31.12.2005) začaté trestné stíhanie pre trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 písmeno a), odsek 3 Trestného zákona (v znení zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005).

Následne uznesením vyšetrovateľa PPZ ÚBOK Trnava ČVS: PPZ-2/BOK-Z-1-2005 zo dňa 11.10.2005 bolo podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku (v znení zákona č. 141/1961 Zb., účinného do 31.12.2005) vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 5 Trestného zákona (v znení zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005), spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona (v znení zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005) a to



na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ v rámci prípravného konania zamerlal dokazovanie na objasnenie predmetnej trestnej činnosti a ustálenie páchatel'ov, ktorí mali v období minimálne od mesiaca apríl roku 2004 až do dňa 11.10.2005 priviesť na územie Slovenskej republiky rôzne osobné motorové vozidlá, ktoré boli odcudzené v zahraničí, najmä v Nórskom kráľovstve a tieto následne s úmyslom zatajiť ich pôvod predali ďalším osobám, pričom za účelom preukázania ich legálneho nadobudnutia si zabezpečili rôzne falošné faktúry, kúpnopredajné zmluvy, technické preukazy a ďalšie doklady. V tejto súvislosti bol zrealizovaný celý rad vyšetrovacích úkonov a to najmä výsluchy svedkov, vrátane svedkov vypočutých cestou právnej pomoci v Nórsku, Spolkovej republike Nemecko, Rakúskej republike a Švédsku, taktiež boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené znalecké posudky týkajúce sa analyzovania identifikačných znakov jednotlivých zaistených osobných motorových vozidiel a tiež ich hodnoty. Ďalšie znalecké dokazovanie bolo zamerané na analyzovanie jednotlivých doličných vecí zaistených počas domových prehliadok a prehliadok iných priestorov vykonaných v rámci predmetného trestného konania. Do vyšetrovacieho spisu boli taktiež zabezpečené viaceré relevantné listinné dôkazy a súčasne boli vykonané aj ďalšie vyšetrovacie úkony potrebné na vydanie rozhodnutia, po vykonaní ktorých vyšetrovateľ v zmysle § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil kompletný spisový materiál prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX sa síce stal a vykazuje všetky zákonné znaky spolupáchateľstvom spáchaného trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 9 odsek 2 k § 252 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 5 Trestného zákona (v znení zákona č. 140/1961 Zb.), avšak nebolo dostatočným spôsobom preukázané, že predmetný skutok spáchali obvinení XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX pri svojom prvotnom výsluchu pred vyšetrovateľom (č.l. 113-115) využil svoje právo a vo vzťahu k predmetnému skutku sa odmietol vyjadriť. Následne v rámci výsluchu pred sudcom Okresného súdu v Nitre v súvislosti s rozhodovaním o vzatí do väzby (č.l. 17-22) v celom rozsahu poprel spáchanie predmetnej trestnej činnosti s tým, že niektoré z áut a dva člny špecifikované v uznesení o vznesení obvinenia skutočne priviezol na územie Slovenskej republiky, prípadne sprostredkoval ich predaj a dovoz ďalším osobám. Všetky tieto vozidlá (člly) zakúpil v zahraničí za účelom ich ďalšieho predaja, avšak v žiadnom prípade nemal vedomosť, že tieto vozidlá, resp. člly pochádzajú z trestnej činnosti a boli v

minulosti odcudzené. V rámci ďalšej výpovedi pred vyšetrovateľom uviedol (č.l. 4303-4322), že pre odstup času si už presne nepamätá, ktoré z vozidiel uvedených v uznesení o vznesení obvinenia priviezol na územie Slovenskej republiky, avšak vždy ním privezené vozidlo bolo podrobené kontrole originality a riadne zaevidované za účelom jeho ďalšieho predaja na území SR. Všetky potrebné náležitosti, ktoré si vyžadovala vtedajšia legislatíva na to, aby mohlo byť takto privezené vozidlo uvedené do prevádzky na území SR vybavovala spoločnosť The Best of Price, ktorá sa zaoberala náležitosťami ohľadom prihlasovania vozidiel privezených zo zahraničia, pričom táto firma aj zabezpečovala všetku potrebnú agendu ohľadom ním privezených vozidiel s tým, že s touto spoločnosťou komunikoval najmä spoluobvinený XXXXX. Jednotlivé vozidlá, ktoré priviezol zo zahraničia mu predával pán XXXXX s tým, že niektoré vozidlá bol prevziať v Dánsku a iné zase priviezol pán XXXXX priamo na Slovensko. Pán XXXXX ho vždy v súvislosti s predajom telefonicky kontaktoval a pýtal sa ho, či nemá záujem o kúpu ním ponúkaného vozidla, pričom niekedy priviezol súčasne aj dve vozidlá a vtedy mu väčšinou pomáhal spoluobvinený XXXXX. Všetky vozidlá však boli tzv. "čisté" a po ich privezení boli podrobené kontrole originality, boli lustrované, nakoľko v prípade akýchkoľvek pochybností by príslušné orgány nevydali potrebné doklady. Všetky listiny a doklady týkajúce sa prihlásenia týchto vozidiel na Slovensku zabezpečovala spoločnosť The Best of Price.

Taktiež obvinený XXXXX pri svojom prvotnom výsluchu pred vyšetrovateľom (č.l. 116-119) využil svoje právo a vo vzťahu k predmetnému skutku sa odmietol vyjadriť, pričom v rámci výsluchu pred sudcom Okresného súdu v Nitre v súvislosti s rozhodovaním o vzatí do väzby (č.l. 23-28) poprel spáchanie predmetnej trestnej činnosti s tým, že v minulosti bol spoločne s XXXXX v Dánsku, kde asi v piatich prípadoch zakúpil rôzne vozidlá, ktorých kúpu mu sprostredkoval spoluobvinený XXXXX a tieto následne priviezol na územie Slovenskej republiky, avšak o tom, že pochádzajú z trestnej činnosti nemal žiadnu vedomosť. V rámci ďalšieho výsluchu pred vyšetrovateľom obvinený XXXXX opätovne poprel (č.l. 4340-4357), že by mal vedomosť o pôvode jednotlivých vozidiel, na ktorých dovoze sa podieľal spoločne so spoluobvineným XXXXX. Prihlasovanie týchto vozidiel po ich privezení na územie SR zabezpečovala spoločnosť The Best of Price, avšak na podrobnosti si už nepamätá, nakoľko s konateľom tejto spoločnosti nie je v kontakte už viac ako 10 rokov.

V rámci prípravného konania boli vypočutí viacerí svedkovia k spôsobu nadobudnutia jednotlivých motorových vozidiel, ktoré boli zaistené príslušníkmi PPZ ÚBOK v Trnave, resp. Colného kriminálneho úradu v Bratislave, avšak žiaden z vypočutých svedkov nevedel potvrdiť, že obvinení XXXXX a XXXXX sa akýmkoľvek spôsobom podieľali na legalizácii a zakrývaní pôvodu ktoréhokoľvek z týchto vozidiel, prípadne, že by mali vedomosť o pôvode nimi predávaných áut s tým, že tieto vozidlá boli riadne zaregistrované do evidencie v Slovenskej republike a boli im

pridelené evidenčné čísla.

Konkrétne k jednotlivých vozidlám uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia pod bodmi 1/ až 21/ boli za účelom preukázania predmetnej trestnej činnosti vykonané nasledovné vyšetrovacie úkony, resp. zabezpečené nasledovné dôkazy:

K bodu 1/

**Osobné motorové vozidlo SAAB 900, VIN: YS3FF49F331012884 s EČ: AK 62977**

Uvedené vozidlo bolo odcudzené dňa 06.04.2004 v meste Oblo a následne privezené na územie SR v nezistenom čase neznámou osobou. Vozidlo bolo na území SR prihlásené do evidencie na ODI Nitra a bolo mu pridelené EČ: NR-674 CN, vlastníkom bol XXXXX z Nitry, ďalším jeho majiteľom sa stala osoba XXXXX a vozidlo malo pridelené evidenčné čísla DK-370 AM.

Svedok XXXXX (č.l. 202-209) sa vyjadril k nadobudnutiu vozidla zn. Saab 900, pričom uviedol, že predmetné vozidlo zakúpil na základe inzerátu v meste Nitra od XXXXX, pričom o tom, že má pochádzať z trestnej činnosti nemal žiadnu vedomosť a obvinených XXXXX a XXXXX vôbec nepozná.

S výpoveďou svedka XXXXX korešponduje aj výpoveď svedka XXXXX (č.l. 3189-3192), ktorý potvrdil, že OMV zn. Saab 9-3, EČ: XXXXX CN kúpil od pána XXXXX z obce Zbehy za sumu 600.000,- Sk, ktorý aj vybavoval jeho prepis na dopravnom inšpektoráte. Uvedené vozidlo používal asi do augusta roku 2005, kedy ho na základe inzerátu odpredal do Dolného Kubína kupujúcemu XXXXX za sumu 550.000,- Sk.

K bodu 2/

**Osobné motorové vozidlo Mercedes XXXXX CDI, VIN: WDB2110061A609311**

Vozidlo bolo privezené na územie SR dňa 16.06.2004 osobou XXXXX. Automobil bol zaevidovaný na ODI Nitra na meno XXXXX s pridelenými evidenčnými číslami XXXXX. Ďalším jeho majiteľom sa stala firma Dobys, s.r.o Topoľčany, s pridelenými evidenčnými číslami XXXXX AZ. Podľa vyjadrenia nórskeho policajného orgánu k predmetnému vozidlu boli pridelené iné evidenčné čísla s tým, že evidenčné čísla DK 58900, na ktorých bolo privezené, boli odcudzené z iného vozidla.

Svedok XXXXX (č.l. 211-230) uviedol, že osobné motorové vozidlo Mercedes Benz E 220 CDI, EČ: XXXXX CN zakúpil v mesiaci október v roku 2004 v Topoľčanoch od XXXXX za sumu 1.200.000,- Sk. O tom, že vozidlo má pochádzať z

trestnej činnosti nemal vedomosť a dozvedel sa to až po zaistení vozidla s tým, že ani jedného z obvinených nepozná. Predmetné vozidlo mu bolo následne vrátené v nepoškodenom stave.

Svedok XXXXX (č.l. 284-291) uviedol, že vozidlo Mercedes Benz E 220 CDI, EČ: NR-374 CN bolo na neho evidované, nakoľko ho o túto službu požiadal XXXXX, ktorý ho ubezpečil, že vozidlo nie je kradnuté, o čom si nechal vystaviť aj potvrdenie. Vozidlo bolo na neho evidované až do času, kým nebolo predané ďalšej osobe, pričom odhlásenie vozidla na ODI vybavoval XXXXX

Svedok XXXXX (č.l. 3222-3225) uviedol, že ako zamestnanec medzinárodnej overovacej siete Trans Holding Group Slovakia pracoval na overovacej stanici Adix, s.r.o. Nitra, kde pre pána XXXXX vykonal prehliadku a overenie pôvodu OMV zn. Mercedes Benz E 222 CDI, EČ: NR-374 CN a tiež aj OMV zn. Mercedes Benz E 220 CDI, EČ: NR-775 CR (bod 3), pričom ani u jedného z týchto vozidiel nezistil žiadne zásahy do ich identifikačných znakov.

K bodu 3/

**Osobné motorové vozidlo Mercedes XXXXX CDI Elegance, VIN: WDB2110061A614346**

Vozidlo bolo odcudzené dňa 18.06.2004 pri meste Oslo a následne privezené na územie SR dňa 22.07.2004 nórsnym občanom XXXXX. Automobil bol následne zaevidovaný na ODI Nitra na meno XXXXX s pridelenými evidenčnými číslami XXXXX CR. Ďalším jeho majiteľom sa stala spoločnosť Faster Food, s.r.o Nitra s nezmeneným evidenčným číslom.

XXXXX XXXXX XXXXX (č.l. 160-175) vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu zn. Mercedes Benz E 220 CDI uviedol, že toto zakúpil v roku 2004, pričom pred kúpou si overil pôvod tohto vozidla a po potvrdení, že vozidlo nie je kradnuté vozidlo prihlásil na svoju firmu. Za vozidlo zaplatil v hotovosti 30.000,- € XXXXX s tým, že v rámci vyšetrovania mu bolo predmetné vozidlo vrátené v nepoškodenom stave. K osobám obvinených XXXXX a XXXXX sa nevedel vyjadriť, nakoľko ani jedného z nich nepozná.

Vo vzťahu k registrácii osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz E 220 CDI, EČ: NR-775 DR bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX (č.l. 3193-3196), ktorá uviedla, že predmetné vozidlo bolo zaevidované na jej meno na základe žiadosti XXXXX avšak ona toto vozidlo nikdy nekúpila a ani nepoužívala.

K bodu 4/

**Osobné motorové vozidlo Mercedes Benz 200 CLK Cabrio, VIN: WDB2094421F126134**

Vozidlo bolo odcudzené dňa 18.06.2004 pri meste Oslo a následne privezené dňa 22.07.2004 na územie SR osobou Kjell XXXXX. Automobil bol následne zaevidovaný na ODI Partizánske na osobu XXXXX a bolo mu pridelené evidenčné číslo XXXXX AR. Ďalším vlastníkom vozidla bol XXXXX a bolo mu pridelené evidenčné číslo XXXXX BF.

Svedok XXXXX opakovane vypovedal (č.l. 135-156), že v apríli roku 2005 zakúpil od XXXXX osobné motorové vozidlo Mercedes - Benz CLK 200, ktoré mu bolo následne zaistené príslušníkmi CKÚ. O tom, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti nemal žiadnu vedomosť, pričom ani obvinených XXXXX a XXXXX nepozná a v súvislosti s týmto vozidlom s nimi vôbec nekomunikoval. Následne vo svojom ďalšom výsluchu potvrdil, že mu bolo predmetné vozidlo vrátené v pôvodnom stave.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu (č.l. 273-283) potvrdila, že jej manžel XXXXX zakúpil vozidlo zn. Mercedes Benz 200 CLK v autobazári v obci Zbehy, avšak bližšie okolnosti ohľadom tejto kúpy uviesť nevedela.

Svedok XXXXX (č.l. 3158-3164) uviedol, že na žiadosť jeho známeho XXXXX z Partizánskeho bolo na jeho meno zaregistrované osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz 200 CLK. On osobne však na predmetnom vozidle nikdy nejazdil a ani ho nikdy nevidel, pričom za túto službu dostal od XXXXX odmenu 10.000,- Sk. Taktiež sa v rámci svojho výsluchu vyjadril, že aj faktúru za kúpu tohto vozidla nikdy nevidel a ani fakturovanú sumu vo výške 5.200,- € on osobne nevyplácal.

K bodu 5/

**Osobné motorové vozidlo Mercedes Benz 313 GDI SPRINTER, VIN: WDB9036631R407617**

Vozidlo bolo privezené na územie SR dňa 23.07.2004 osobou XXXXX a zaevidované na ODI Nitra na osobu XXXXX, pričom mu bolo pridelené evidenčné číslo NR-235 CO. Následne bolo prihlásené na osobu XXXXX s tým, že evidenčné číslo ostalo nezmenené.

Svedok XXXXX (č.l. 235-243) uviedol, že v mesiaci október roku 2004 zakúpili za sumu 695.000,- Sk v autobazáre Černák v Nitre spolu s bratom Mariánom vozidlo Mercedes Benz 313 CDI Sprinter. Vozidlo zakúpili na spoločnosť L.M.J. Salamander, s.r.o. Nitra s tým, že asi po roku im bolo vozidlo zaistené s odôvodnením, že pochádza z trestnej činnosti, o čom však ani on a ani jeho brat nemali žiadnu vedomosť. Obvinených XXXXX a XXXXX nepozná.

K bodu 6/

**Osobné motorové vozidlo Opel Corsa 1,2 VIN: WOLOXCF6814153354**

Predmetné vozidlo bolo dovezené na územie SR dňa 04.09.2004 osobou

XXXXX XXXXX, s evidenčnými číslami DJ51671. Uvedené nórske evidenčné čísla boli pôvodne registrované na vozidlo Opel Astra a odcudzené boli 24.08.2004 v Oslo. Automobil bol následne zaevidovaný na ODI Nitra na osobu XXXXX a boli mu pridelené evidenčné čísla NR-413 CK.

Ohľadom registrácie OMV zn. Opel Corsa bol vypočutý svedok XXXXX (č.l. 3257-3259), ktorý uviedol, že predmetné vozidlo, rovnako ako aj vozidlo zn. Opel Agila, EČ: NR-265 CP (bod 7) pomáhal zaregistrovať na Obvodnom úrade v Nitre na základe žiadosti obvineného XXXXX, pričom o tom, že tieto vozidlá majú pochádzať z trestnej činnosti nemal žiadnu vedomosť a obe vozidlá boli bez problémov zaregistrované.

K bodu 7/

**Osobné motorové vozidlo Opel Agila 1,2, VIN: WOLOHAF68YG054372**

Vozidlo Opel Agila bolo dovezené na územie SR dňa 16.09.2004 osobou XXXXX XXXXX a zaevidované na ODI Nitra na osobu XXXXX, pričom mu bolo pridelené evidenčné číslo NR-265 CP.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 3154-3157) ako držiteľka osobného motorového vozidla zn. Opel Agila, EČ: NR-265 CP využila svoje právo a ako družka obvineného XXXXX odmietla v predmetnej trestnej veci vypovedať.

K bodu 8/

**Osobné motorové vozidlo Mercedes Benz E 220 CDI Combi, VIN: WDB2112061A336300**

Predmetné vozidlo bolo dovezené na územie SR dňa 26.09.2004 osobou XXXXX, s evidenčnými číslami KH 22061. Uvedené nórske evidenčné čísla boli odcudzené 13.09.2004 v meste Drammen. Toto vozidlo nebolo prihlásené na území SR do evidencie s tým, že dňa 07.01.2005 bolo doposiaľ nezistenou osobou vyvezené do Rakúskej republiky.

K bodu 9/

**Osobné motorové vozidlo BMW 745, VIN: WBAGL61040DM52434**

Vozidlo bolo dovezené na územie SR dňa 12.04.2004 osobou XXXXX, s nezistenými evidenčnými číslami. Následne bolo uvedené vozidlo dňa 24.05.2005 vyvezené nezistenou osobou do Poľskej republiky.

K bodu 10/

**Osobné motorové vozidlo XXXXX 3,0 HPT, VIN: ZFC50C0005536356**

Uvedené vozidlo bolo dovezené na územie SR dňa 16.04.2005 osobami XXXXX a XXXXX, s evidenčnými číslami DF96208. Vozidlo bolo následne

zaevidované na ODI Partizánske a boli mu pridelené evidenčné čísla PE-756 AU. Zaevidované bolo na spoločnosť THE BEST OF PRICE s.r.o Partizánske.

Svedok XXXXX (č.l. 3181-3188) v súvislosti s vozidlom zn. Iveco 50, EČ: PE-756 AU uviedol, že predmetné vozidlo obdobne ako ďalšie dve vozidlá a to Mercedes Vito 111 CDI, EČ: PE-405 AU (bod 11) a Mercedes Vito 111 CDI, EČ: PE-406 AU (bod 12) boli zaregistrované na jeho meno na základe žiadosti XXXXX, pričom on sám ani jedno z týchto troch vozidiel nikdy nepoužíval a ani nefinancoval ich kúpu.

K bodu 11/

**Osobné motorové vozidlo Mercedes Vito 111 CDI, VIN: WDF63970553116307**

Predmetné vozidlo bolo privezené na územie SR dňa 25.04.2005 osobou XXXXX a následne zaevidované na ODI Partizánske na osobu XXXXX, pričom mu bolo pridelené evidenčné číslo PE-405 AU. Ďalej bolo predmetné vozidlo prepísané na osobu XXXXX s pridelenými ev. číslom ZA-872 CK.

Svedok XXXXX (č.l. 191-200) k osobnému motorovému vozidlu Mercedes Vito 111 CDI, EČ: PE-405 AU uviedol, že predmetné vozidlo zakúpil v autobazáre LUDA v Žiline, pričom pred samotnou kúpou mu v autorizovanom servise Mercedes v Martine potvrdili, že vozidlo je v poriadku a nie je kradnuté. Predávajúci bol pán XXXXX, ktorému vyplatil kúpnu cenu vo výške 821.100,- Sk. Obvinených XXXXX a XXXXX vôbec nepozná a nikdy neprišiel s nimi do kontaktu.

K bodu 12/

**Osobné motorové vozidlo Mercedes Vito 111 CDI, VIN: WDF63970553117349**

Aj toto vozidlo bolo privezené na územie SR dňa 25.04.2005 osobou XXXXX a následne bolo zaevidované na ODI Partizánske na osobu XXXXX, kde mu bolo pridelené evidenčné číslo PE-406AU. Ďalej bolo predmetné vozidlo prepísané na osobu XXXXX s pridelenými ev. číslami ZA-376 CL.

Svedok XXXXX (č.l. 122-131) uviedol, že v letných mesiacoch roku 2005 zakúpil od XXXXX zo Strážova za sumu 500.000,- Sk vozidlo Mercedes Vito 111, EČ: ZA-376 CL, avšak o tom, že vozidlo malo byť v minulosti odcudzené nemal vôbec žiadnu vedomosť, pričom obvinených XXXXX a XXXXX vôbec nepozná.

Taktiež svedok XXXXX sa k osobám obvinených XXXXX a XXXXX nevedel vôbec vyjadriť, pričom uviedol, že na základe splnomocnenia svojho otca vykonával iba prepis OMV zn. Mercedes Vito na dopravnom inšpektoráte v Žiline (č.l. 3269-3271).

Svedok XXXXX (č.l. 3234-3237) uviedol, že na základe sprostredkovania od XXXXX zakúpil v dvoch prípadoch OMV zn. Mercedes XXXXX 111 CDI (bod 11 a 12) s tým, že jedno vozidlo na základe zmluvy o pôžičke ponúkol na predaj do bazáru pánovi XXXXX a kúpu druhého sprostredkoval XXXXX.

Svedok XXXXX (č.l. 3238-3241) potvrdil, že na základe žiadosti XXXXX vykonal ohliadku OMV zn. Mercedes Vito, ktoré následne XXXXX aj kúpil a vozidlo odstaviť v jeho autobazáre "LUDA" v Žiline za účelom ďalšieho predaja. Predmetné vozidlo napokon kúpil pán XXXXX, pričom o tom, že toto vozidlo malo byť odcudzené nemal žiadnu vedomosť.

Svedok XXXXX (č.l. 3213-3215) využil svoje právo a v rámci predmetného trestného konania odmietol vypovedať.

K bodu 13/

**Osobné motorové vozidlo Opel Vectra, VIN: W0L0ZCF3551058764**

Vozidlo Opel Vectra bolo dovezené na územie SR osobou XXXXX dňa 07.05.2005 s evidenčnými číslami VF 68168, následne bolo zaevidované na ODI Partizánske na firmu THE BEST OF PRICE, s.r.o. Partizánske a bolo mu pridelené evidenčné číslo PE-907AU.

XXXXX XXXXX (č.l. 3242-3246) v súvislosti s vozidlom zn. Opel Vectra, EČ: PE-907 AU (bod 13) uviedol, že predmetné vozidlo obdobne ako ďalšie dve vozidlá a to Nissan Pathfinder, EČ: PE-266 AV (bod 16) a Opel Zafira, EČ: PE-348 AV (bod 19) boli zaregistrované na obchodnú spoločnosť The Best of Price, s.r.o. Partizánske, ktorej bol konateľom a to na základe žiadosti XXXXX, pričom on sám ani jedno z týchto troch vozidiel nikdy nepoužíval a ani nefinancoval ich kúpu.

Za účelom overenia výpovedí obvinených XXXXX a XXXXX a vykonania konfrontácie medzi oboma obvinenými a svedkom XXXXX sa vyšetrovateľ opakovane pokúšal predvolať tohto svedka na vyšetrovacie úkony, pričom následne bolo zistené, že svedok XXXXX dňa 24.7.2010 zomrel.

K bodu 14/

**Osobné motorové vozidlo Škoda Octavia Combi, VIN: TMBGP41UXY2287527**

Predmetné vozidlo bolo dovezené na územie SR osobou XXXXX a XXXXX dňa 7.06.2005 s odcudzenými evidenčnými číslami: AJ57133 a následne bolo zaevidované na ODI Partizánske na osobu XXXXX, kde mu bolo pridelené evidenčné číslo PE-262 AV.



XXXXX Intabli (č.l. 244-254) k nadobudnutiu osobného motorového vozidla Škoda Octavia Combi, EČ: PE-262 AV uviedol, že toto zakúpil od XXXXX z Partizánskeho v letných mesiacoch v roku 2005 za sumu 160.000,- Sk. Vozidlo skontroloval a následne ho z osobných dôvodov zapísal na XXXXX, pričom ani jedného z obvinených nepozná.

Svedok XXXXX (č.l. 256-262) potvrdil výpoveď svedka XXXXX pričom podrobne popísal spôsob akým bolo vozidlo obhliadnuté na colnom úrade v Bratislave a následne aj na Obvodnom úrade v Partizánskom s tým, že za zaevidovanie vozidla na jeho meno mu bola zaplatená suma 400,- Sk.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 3172-3180) uviedol, že na žiadosť XXXXX sprostredkoval prepis OMV Škoda Octavia, EČ: PE-262 AV na XXXXX a sám následne vypisoval tlačivá v súvislosti so schválením tohto vozidla na príslušnom obvodnom úrade a jeho zaevidovaním na ODI v Partizánskom.

K bodu 15/

**Osobné motorové vozidlo Škoda Fabia Combi 1,2, VIN: TMBHY26Y154359099**

Vozidlo Škoda Fabia Combi bolo dovezené na územie SR dňa 08.06.2005 osobami XXXXX a XXXXX s odcudzenými evidenčnými číslami: BD 43595. Automobil bol následne zaevidovaný na ODI Nitra na osobu XXXXX s evidenčným číslom NR-445 DC a neskôr bolo prepísané na osobu XXXXX s evidenčným číslom LM-822BA.

Svedok XXXXX (č.l. 180-189) uviedol, že osobné motorové vozidlo Škoda Fabia Combi zakúpil v mesiaci august 2005 na základe inzerátu za sumu 340.000,- Sk. Predaj sprostredkoval pán XXXXX pričom vozidlo si prevzal v autobazáre pri Obchodnom dome Tesco v Nitre a malo sa jednať o dovoz zo Švédska. Následne mu bolo vozidlo zaistené príslušníkmi CKÚ Bratislava, nakoľko malo pochádzať z trestnej činnosti, o čom však nemal vôbec vedomosť. Obvineného XXXXX a ani obvineného XXXXX nepozná.

Vo vzťahu k registrácii osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi, EČ: NR-445 DC bol vypočutý aj svedok XXXXX (č.l. 3165-3171), ktorý uviedol, že predmetné vozidlo bolo zaevidované na jeho meno na základe žiadosti obvineného XXXXX, avšak on toto vozidlo nikdy nepoužíval a ani nekúpil.

K bodu 16/

**Osobné motorové vozidlo Nissan Pathfinder, VIN: VSKJVWR51U0003313**

Predmetné vozidlo bolo dovezené osobou XXXXX na územie SR dňa 20.06.2005 s odcudzenými evidenčnými číslami: AJ 56027, následne bolo

zaevidované na ODI Partizánske s evidenčným číslom PE-266 AV. Zaevidované bolo na spoločnosť THE BEST OF PRICE s.r.o. Partizánske, s konateľom XXXXX (viď bod 13/).

K bodu 17/

**Osobné motorové vozidlo Nissan X Trial, VIN: JN1TENT30U0200849**

Vozidlo Nissan X Trial bolo dovezené osobou XXXXX na územie SR dňa 20.06.2005 s odcudzenými evidenčnými číslami: AJ 58966. Vozidlo bolo zaevidované na ODI Nitra na osobu XXXXX a bolo mu pridelené evidenčné číslo NR-569 DD.

K bodu 18/

**Osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf 1,6, VIN: WVVZZZ1JZ1W259197**

Uvedené vozidlo bolo dovezené osobami XXXXX a XXXXX na územie SR dňa 26.09.2004 s pôvodným originálnymi nórskym evidenčným číslom: CV 33 841. Toto vozidlo nebolo prihlásené do evidencie v SR, pričom bolo zaistené v autobazáre "Laguna" v Nitre.

Svedok XXXXX (č.l. 3140-3153) vypovedal, že obvinený XXXXX odovzdal do ich autobazáru Laguna v Nitre dve osobné motorové vozidlá a to Opel Zafira, EČ: PE-348 AV (skutok č. 19) a VW Golf, EČ: PE-414 AV (skutok č. 18), ktoré boli následne zaistené príslušníkmi polície s tým, že tieto vozidlá mali byť v minulosti odcudzené, o čom však on nemal žiadnu vedomosť. Kúpna cena za tieto vozidlá mala byť obvinenému XXXXX vyplatená až po ich predaji.

Svedok XXXXX v rámci svojej výpovedi (č.l. 3287-3290) uviedol, že na základe požiadavky XXXXX pomáhal pri zaevidovaní OMV zn. VW Golf na Obvodnom úrade v Prievidzi.

K bodu 19/

**Osobné motorové vozidlo Opel Zafira, VIN: WOLOTGF75Y2058510**

Z listinných dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplýva, že vozidlo Opel Zafira bolo dňa 26.09.2005 prihlásené na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Partizánskom. Vozidlu bolo pridelené evidenčné číslo PE-348 AV, pričom ako vlastníč vozidla bola zaregistrovaná spoločnosť THE BEST OF PRICE s.r.o. Partizánske, s konateľom XXXXX (viď bod 13/).

K bodom 20/ a 21/

**Lod' XXXXX 610**, výr.č. NK2000N061044272 bola dovezená na územie SR 23.05.2004 osobami XXXXX a Ivo Bis. Zaevidovaná bola v Štátnej plavebnej správe,

kde dostala pridelené číslo SK-1-23779 a zaevidovaná bola na osobu XXXXX

**Lod' Bella 510 R CBJ** výr.č. FIBELE0280B202 bola dovezená na územie SR 10.06.2004 osobami XXXXX a XXXXX. Zaevidovaná bola v Štátnej plavebnej správe na osobu XXXXX a dostala pridelené číslo SK-0-20466.

XXXXX XXXXX (č.l. 264-271) uviedol, že motorové člny Bella 510 R a XXXXX 610 priviezli do firmy Henamotor-Boote dvaja muži, z ktorých jeden sa predstavil ako XXXXX a títo ho požiadali, aby im sprostredkoval predaj oboch týchto lodí. Keďže obe lode boli bez príslušných dokladov, tak zostali uskladnené vo firme, pričom následne muž, ktorý sa predstavil ako XXXXX priniesol doklady len od lode Bella. Obe lode boli následne vyčistené a zazimované s tým, že dňa 11.10.2005 ich dobrovoľne vydal orgánom colnej správy.

Vo vzťahu k registrácii motorového člna XXXXX 610 bol vypočutý aj svedok XXXXX (č.l. 3197-3200), ktorý uviedol, že predmetný motorový čln bol zaevidovaný na jeho meno na základe žiadosti XXXXX, avšak on tento čln nikdy nepoužíval a ani nekúpil.

Svedok XXXXX (č.l. 3230-3233) sa vyjadril k motorovým člnom Nordkapp (bod 20/) a Bella (bod 21/) v tom zmysle, že oba tieto člny skúšal v letných mesiacoch roku 2005 spolu s nejakým pánom, ktorého meno si nepamätá.

Svedok XXXXX (č.l. 3251-3256) potvrdil, že pre obvineného XXXXX prevážal z Nemecka motorový čln, ktorý mal následne asi tri mesiace odstavený v mieste svojho bydliska v Krškanoch, odkiaľ ho následne obvinený XXXXX odviezol niekam preč.

Svedkovia XXXXX (č.l. 3323-3326) a XXXXX (č.l. 3327-3329) vypovedali ohľadom evidencie motorových člnov Nordkapp a Bella s tým, že tieto člny boli nimi fyzicky ohliadnuté, pričom k týmto člnom boli predložené aj príslušné faktúry, na základe ktorých boli obe lode nadobudnuté, avšak bližšie okolnosti ohľadom registrácie týchto motorových člnov uviesť nevedeli.

V súvislosti so skutkami uvedenými v bodoch 1/ až 19/ tohto uznesenia boli taktiež zadovážené doklady týkajúce sa schvaľovania a registrácie dovezených vozidiel na príslušných obvodných úradoch pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie a tiež doklady súvisiace so zapísaním a evidenciou týchto vozidiel na príslušných dopravných inšpektorátoch. Vo vzťahu k motorovým člnom uvedeným v bodoch 20/ a 21/ boli zadokumentované doklady súvisiace s registráciou týchto lodí od Štátnej plavebnej správy. Z uvedených listinných dôkazov však nie je možné bez ďalších indícií a dôkazov dospieť k spoľahlivému a odôvodnenému záveru, že obvinení XXXXX a XXXXX sa dopustili konania kladeného im za vinu v rámci predmetného trestného konania.

Práve za účelom zadokumentovania okolností prepisov jednotlivých vozidiel uvedených v bodoch 1/ až 19/ výrokovej časti uznesenia boli vypočutí aj pracovníci príslušných dopravných inšpektorátov a to konkrétne vo vzťahu k ODI Nitra svedkovia XXXXX (č.l. 3260-3262), XXXXX (č.l. 3263-3265), XXXXX (č.l. 3266-3268) a XXXXX (č.l. 3291-3293), vo vzťahu k ODI Partizánske svedkovia XXXXX (č.l. 3275-3278), XXXXX (č.l. 3279-3282) a XXXXX (č.l. 3283-3286) a vo vzťahu k ODI Topoľčany svedok XXXXX (č.l. 3316-3318), avšak uvedení svedkovia sa vzhľadom na odstup času na bližšie súvislosti týkajúce sa evidovania jednotlivých vozidiel, ktoré v tom čase títo svedkovia registrovali, nevedeli rozpamätať.

V rámci predmetného konania boli zadovážené aj záznamy z odpočúvania telekomunikačnej prevádzky uskutočnenej oboma obvinenými, pričom prepisy týchto záznamov tvoria aj rozsiahlu časť spisového materiálu. Z týchto záznamov je síce preukázané, že tak obvinený XXXXX, ale najmä obvinený XXXXX boli v pravidelnom kontakte s viacerými osobami zo zahraničia, okrem iných aj s XXXXX právoplatne odsúdeným v Nórsku za krádeže rôznych motorových vozidiel, s ktorým sa opakovane dohadovali na kúpe a dovoze viacerých automobilov, avšak napriek týmto nepriamym dôkazom nebolo žiadnym iným priamym, resp. nepriamym dôkazom potvrdená účasť obvinených XXXXX a XXXXX na akomkoľvek konaní spočívajúcom v ich úmysle zatajiť existenciu týchto vozidiel (člnov), prípadne zakryť ich pôvod v trestnom čine.

K vyššie uvedeným dôkazom získaným odpočúvaním a zaznamenávaním telefonickej komunikácie oboch obvinených boli vypočutí svedkovia XXXXX (č.l. 3303-3305), XXXXX (č.l. 3306-3308), XXXXX (č.l. 3309-3312) a XXXXX (č.l. 3319-3322), ktorí potvrdili, že v predmetných telefonických hovoroch sa zaujímali o kúpu vozidiel, avšak predmetný obchod sa následne neuskutočnil, pričom o samotnej trestnej činnosti ani jedného z obvinených nemali žiadnu vedomosť.

V rámci trestného konania boli taktiež vypočutí aj svedkovi XXXXX (č.l. 3201-3204) a XXXXX (č.l. 3294-3297), ktorí sa vo svojich výpovediach vyjadrovali k skladovým priestorom nachádzajúcich sa na Mikovom dvore s tým, že tieto mal prenajaté obvinený XXXXX, avšak k samotnému skutku sa ani jeden z týchto svedkov nevedel bližšie vyjadriť.

Svedkovia XXXXX (č.l. 3205-3208), XXXXX (č.l. 3209-3212), XXXXX (č.l. 3216-3218), XXXXX (č.l. 3219-3221), XXXXX (č.l. 3226-3229), XXXXX (č.l. 3247-3250), XXXXX (č.l. 3272-3274), XXXXX (č.l. 3298-3301) a XXXXX (č.l. 3313-3315) sa v rámci svojich výpovedí nevedeli k okolnostiam trestnej činnosti kladenej za vinu obvineným XXXXX a XXXXX vôbec vyjadriť.

Za účelom vypracovania metalografickej expertízy ohľadom prípadného pozmeňovania VIN čísiel jednotlivých zaistených vozidiel a náhradných dielov vypracoval Kriminialisticko - expertízny ústav PZ Bratislava viaceré odborné

vyjadrenia (č.l. 327-343; 344-360; 361-382 a 558-563), zo záverov ktorých vyplýva, že ani jedno z týchto vozidiel nevykazovalo znaky pozmeňovania s tým, že na jednotlivých zaistených stopách neboli zistené potrebné údaje, ktoré by viedli k ich individuálnej identifikácii.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj znalecké posudky, v rámci ktorých znalci z odboru cestná doprava XXXXX (č.l. 383-557), XXXXX (č.l. 564-662) a XXXXX (č.l. 663-680) stanovili všeobecnú hodnotu jednotlivých vozidiel uvedených v bodoch 1/ až 19/ uznesenia o vznesení obvinenia.

Za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty motorových člnov XXXXX 610 a Bella 510 bol do konania pribratý znalec z odboru doprava vodná XXXXX, ktorý v ním vypracovaných dvoch znaleckých posudkoch (č.l. 703-714 a 715-725) stanovil všeobecnú hodnotu motorového člnu XXXXX 610 na sumu 810.000,- Sk a motorového člnu Bella 510 na sumu 528.000,- Sk.

V rámci dokazovania bol zadokumentovaný aj znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru elektrotechnika (č.l. 763-782), v ktorom sa znalec vyjadril k obsahu počítačov, notebookov, CD nosičov a ďalších médií zaistených v rámci vykonaných domových prehliadok a prehliadok iných priestorov.

V priebehu prípravného konania boli taktiež spracované viaceré žiadosti o vykonanie úkonov právnej pomoci adresované do Nórskeho kráľovstva, Švédskeho kráľovstva, Spolkovej republiky Nemecko, Rakúskej republiky a Českej republiky.

Na základe žiadosti o právnu pomoc boli v Nórsku vypočutí svedkovia XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX ktorí sa ako pôvodní vlastníci jednotlivých odcudzených vozidiel vyjadrili k okolnostiam ich odcudzenia, ako aj ku škode, ktorá im krádežou týchto vozidiel bola spôsobená, prípadne aj k vyplateným poistným plneniam zo strany príslušných poisťovní z titulu odcudzenia týchto vozidiel. Taktiež boli cestou právnej pomoci zabezpečené aj výpovede splnomocnených zástupcov dotknutých poisťovní, ktoré majiteľom týchto vozidiel vyplatili poistné plnenia a to konkrétne výsluchy svedkov XXXXX za spoločnosť IF Forsikring, XXXXX za spoločnosť Vesta Forsikring a XXXXX XXXXX za spoločnosť Gjensidige Forsikring. Súčasne k odcudzeným nórskeým evidenčným číslam, na ktorých boli jednotlivé vozidlá privezené na územie Slovenskej republiky boli taktiež vypočutí majitelia motorových vozidiel, ku ktorým boli tieto evidenčné čísla pôvodne pridelené a na ktoré boli registrované.

Taktiež cestou právnej pomoci boli vo Švédskom kráľovstve vypočutí svedkovia XXXXX XXXXX a súčasne zástupca poisťovne XXXXX XXXXX ohľadom okolností odcudzenia osobných motorových vozidiel Opel Corsa a Opel Agila, resp. k poistnému plneniu vyplatenému majiteľovi týchto vozidiel z titulu jeho odcudzenia.

Na základe žiadosti o právnu pomoc boli v Spolkovej republike Nemecko vypočutí svedkovia XXXXX a tiež splnomocnený zástupca poisťovne Zürich Versicherung - XXXXX ktorý sa vyjadril ohľadom poistného plnenia vyplateného v súvislosti s odcudzením troch osobných motorových vozidiel spoločnosti Bertel O. Steen v Nórskom kráľovstve.

Z Rakúskej republiky bol cestou právnej pomoci zabezpečený výsluch svedkyne XXXXX XXXXX

Na margo týchto dôkazov zabezpečených formou právnej pomoci je potrebné uviesť, že žiaden z takto vypočutých svedkov v rámci úkonov právnej pomoci zrealizovaných nóorskymi, švédskymi, nemeckými a rakúskymi justičnými orgánmi sa nevedel priamo vyjadriť k samotnej podstate trestného konania vedeného na území Slovenskej republiky a to k legalizácii týchto odcudzených vozidiel či už zo strany obvinených XXXXX a XXXXX, prípadne ďalších osôb.

Podľa § 252 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 5 Trestného zákona (v znení zákona č.140/1961 Zb., účinného do 31.12.200) sa trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti dopustí ten, kto príjem alebo iný majetok z trestného činu prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, predisponuje v banke, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak sebe alebo inému zadováži, alebo drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnom čine, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmať ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie a získa činom uvedeným v odseku 1/ pre seba alebo iného prospech veľkého rozsahu.

Z takto vykonaného dokazovania je preto zrejmé, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, avšak z dôvodu, že obvinení svojím konaním nenaplnili všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti, konkrétne pre absenciu subjektívnej stránky, nebolo preukázané že predmetný skutok spáchali obvinení XXXXX a XXXXX.

Z dokazovania vykonaného najmä po vydaní uznesenia podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku (v znení zákona č. 141/1961 Zb., účinného do 31.12.2005) a vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX vyplýva, že indície ktoré viedli vyšetrovateľa k vzneseniu obvinenia obom obvineným za spáchanie trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 252 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 5 Trestného zákona (v znení zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005) sa v následnom vyšetovaní na základe ďalších vykonaných dôkazov nepotvrdili a v súčasnom štádiu konania nie je preto dostatočne preukázaná skutočnosť, že obvinení XXXXX a XXXXX skutok, ktorý sa im kladie za vinu, aj reálne spáchali.

Po vyhodnotení všetkých vyššie analyzovaných výsledkov vykonaného dokazovania a zadokumentovaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku je zrejmé, že vzhľadom k absencii priamych dôkazov, resp. viacerých vzájomne korešpondujúcich a doplňujúcich sa nepriamych dôkazov neboli žiadnym iným relevantným dôkazom potvrdené informácie, ktoré by preukazovali, že obvinení XXXXX a XXXXX v úmysle zatajiť a zakryť pôvod týchto 19 motorových vozidiel a dvoch motorových člnov v trestnom čine, tieto vozidlá (člny) previedli na seba alebo iného. Z vykonaného dokazovania niet pochýb o tom, že obvinení XXXXX a XXXXX v inkriminovanom období skutočne na územie Slovenskej republiky priviezli viaceré osobné motorové vozidlá a obvinený XXXXX minimálne aj dva motorové člny a tieto následne buď odpredali ďalším osobám, prípadne ich sami používali, avšak nebolo preukázané, že by obaja obvinení mali vedomosť o pôvode týchto vozidiel a úmyselne sa snažili ich pôvod zakryť.

V priebehu celého prípravného konania bolo síce spoľahlivo preukázané, že jednotlivé vozidlá a motorové člny špecifikované v bodoch 1/ až 21/ tohto uznesenia boli skutočne privezené (prevezené) na územie Slovenskej republiky a tieto pochádzali z trestnej činnosti, nakoľko boli predtým odcudzené v iných krajinách, čo nepochybne vyplynulo zo zadokumentovaných listinných dôkazov a taktiež dôkazov zabezpečených v rámci viacerých vykonaných úkonov právnej pomoci. Pokiaľ však vyšetrovateľ v rámci vznesenia obvinenia XXXXX a XXXXX vychádzal z premisy, že obaja obvinení vedeli o pôvode týchto vozidiel (motorových člnov) a boli uzročení s tým, že kupujú veci pochádzajúce z trestnej činnosti a tieto budú ďalej v rámci svojich podnikateľských aktivít predávať s úmyslom zakryť ich skutočný pôvod, tak o takomto úmysle obvinených neexistuje žiadny relevantný dôkaz. Z vykonaných dôkazov totižto ani jeden nemôže slúžiť ako priamy a spoľahlivý dôkaz o vedomosti oboch obvinených o pôvode nimi predávaných vozidiel (člnov) a ich úmysle zatajiť pôvod týchto vozidiel (motorových člnov), resp. ich úmysle zakryť ich pôvod v trestnom čine.

Vyvodzovať nepochybný záver, že obaja obvinení jednotlivé vozidlá a dva motorové člny (predtým preukázateľne odcudzené v zahraničí) priviezli, resp. previezli na územie Slovenskej republiky s úmyslom zatajiť ich pôvod v trestnom čine a tieto vo veľkom rozsahu prevádzali na seba, prípadne iné osoby, nie je opodstatnené a odôvodnené a to práve s poukazom na absenciu relevantných dôkazov. Keďže Trestný zákon vychádza zo zásady dôsledného uplatňovania zodpovednosti za zavinenie, je potrebné mať na zreteli, že bez zavinenia niet trestného činu. Práve zavinenie je jednou z podmienok nevyhnutných na to, aby mohlo byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin a aby bolo možné hovoriť o vine osoby, ktorá ho spáchala. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným náležitostiam trestného činu, respektíve vnútorný psychický vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného Trestným zákonom, vyvolanému spôsobom uvedeným v Trestnom zákone. Obsah skutočností ktoré

musia byť pokryté zavinením upravujú ustanovenia § 4 a § 5 Trestného zákona (v znení zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005). Zavinenie sa vzťahuje na podstatné skutočnosti, ktoré tvoria páchatelov skutok – trestný čin a musí sa vzťahovať v podstate na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu (R 17/2003). K naplneniu subjektívnej stránky úmyselného trestného činu nestačí, že páchatel konal úmyselne – teda že konal tak, ako konať chcel, ale je potrebné, aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený Trestným zákonom spôsobom v tomto zákone uvedeným.

Keďže z vykonaného dokazovania je síce zrejmé, že obvinení XXXXX a XXXXX sa zaoberali dovozom tzv. „jazdených“ vozidiel na územie SR, avšak zo žiadneho vykonaného dôkazu jednoznačne a nepochybne nevyplývalo, že by obaja obvinení rozhodne a neomylnne vedeli, že tieto vozidlá pochádzajú z trestnej činnosti (krádeže) spáchanej inými osobami, ktoré boli za odcudzenie týchto vozidiel aj právoplatne odsúdené v Nórsku (XXXXX a ďalší), tak nebolo možné bezpečne ustáliť, že obvinení XXXXX a XXXXX svojim konaním naplnili aj z hľadiska subjektívnej stránky skutkovú podstatu trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti. Túto vedomosť, respektíve toto reálne poznanie obvinených nie je možné mať za preukázané žiadnym dôkazom, a to ani priamym (takýto dôkaz sa vo vzťahu k obvineným nepodarilo zadokumentovať) a ani uceleným radom dôkazov nepriamych, nakoľko ani tieto v tomto konaní neboli v dostatočnej miere preukázané a preto bolo možné o úmyselnom zavinení oboch obvinených uvažovať výlučne v rovine domnienok alebo špekulácií, čo však nemôže slúžiť ako podklad pre podanie obžaloby, prípadne uznanie viny obvinených XXXXX a XXXXX.

Záver o tom, či v danom prípade sa jednalo o zavinenie v zmysle Trestného zákona a v akej forme (§ 4 a § 5 zákona č.140/1961 Zb.), je záverom právnym a tento sa musí zakladať na skutkových zisteniach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania, obdobne ako záver o objektívnych znakoch trestného činu. Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o zavinení, nemožno vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale na zavinenie a jeho formu treba usudzovať zo všetkých konkrétnych skutočností, za ktorých bol trestný čin spáchaný a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska. So zreteľom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov zákon neprikladá a priori žiadnemu dôkazu osobitný význam a preto len zo skutočností, že obvinení v rámci telefonической komunikácie opakovane rozprávali o dovoze bližšie nezistených vozidiel zo zahraničia a to či už medzi sebou navzájom, alebo aj s inými osobami, pričom obaja spáchanie skutku opakovane popreli, nemožno vyvodiť záver o ich úmyselnom konaní, ktoré tvorí podstatu ich obvinenia.

Pokiaľ páchatel' (páchatelia) nevedel o niektorej skutočnosti vyžadovanej pre naplnenie znakov uvedených v ustanovení § 252 Trestného zákona (v znení zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005), je tým vylúčená jeho (ich) vedomosť, a tým aj jeho (ich) zodpovednosť za úmyselný trestný čin, resp. za trestný čin



spáchaný z vedomej nedbanlivosti (R 60/1993).

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z hľadiska hodnotenia celkového skutkového stavu veci je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a analyzované dôkazy možné konštatovať, že tento je dostatočne ozrejmý v zmysle § 2 odsek 10 Trestného poriadku na účely postupu v zmysle § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Z hľadiska hodnotenia postupu pri zisťovaní skutkového stavu veci možno konštatovať, že v tomto smere som nezistil, že by bolo konanie vyšetrovateľa PZ v rámci trestného stíhania predčasné, resp. nezákonné. Pokiaľ ide o samotné zisťovanie skutkového stavu veci, v tomto smere uvádzam, že orgány činné v trestnom konaní sú limitované predovšetkým ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku. To znamená, že orgány činné v trestnom konaní nie sú povinné vykonávať všetky dôkazné prostriedky navrhované osobami na to oprávnenými, ale dokazovanie zameriavajú a vykonávajú na účely zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Rovnako platí, že orgán činný v trestnom konaní a rovnako aj súd je pri hodnotení dôkazov povinný postupovať v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov uvedenej v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku, v zmysle ktorej dotknuté orgány hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu.

Práve po vyhodnotení dôkazov zadokumentovaných v predmetnej trestnej veci v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som zistil, že konaním obvinených XXXXX a XXXXX neboli naplnené formálne znaky trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti. Obvinení XXXXX a XXXXX totižto od samého začiatku trestného stíhania popierali spáchanie skutku kladeného im v predmetnej trestnej veci za vinu, pričom na tomto svojom postoji zotrvali počas celého prípravného konania. Navyše aj kľúčový usvedčujúci dôkaz a to záznamy získané odpočúvaním telekomunikačnej prevádzky oboch obvinených neboli

potvrdené ďalšími priamymi usvedčujúcimi dôkazmi, čím vo vzťahu k preukázaniu viny obvinených XXXXX a XXXXX nastala objektívna dôkazná núdza. V ďalšom konaní bude preto potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, za účelom zistenia a usvedčenia páchatela (páchatelov), ktorý v inkriminovanom období legalizoval majetok pochádzajúci z trestnej činnosti a to jednotlivé osobné motorové vozidlá a motorové člny špecifikované vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V kontexte s vyššie uvedenými skutočnosťami je potrebné konštatovať, že sa nepodarilo dostatočným spôsobom preukázať, že uvedený skutok spáchali obvinení XXXXX a XXXXX, pretože v danom prípade absentuje obligatórny znak a to subjektívna stránka predmetného konania – t.j. akýkoľvek úmysel zatajiť a zakryť pôvod týchto vozidiel a člnov v trestnom čine tým, že tieto vozidlá a člny previedli na seba, resp. iné osoby, prípadne priviezli na územie Slovenskej republiky za účelom ich ďalšieho predaja, v dôsledku čoho obvinení XXXXX a XXXXX nenaplnili svojim konaním skutkovú podstatu predmetného trestného činu a ani žiadneho iného trestného činu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Spišák  
prokurátor