



KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 66 Nitra 1

Číslo: Kv 106/16/4400-29
EEČ: 2-29-7-2017

Nitra 01.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

maloletý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci október 2016 najneskôr do 14.10.2016 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Nitre na sídlisku Chrenová predal minimálne jeden gram sušených častí rastlín konope (Cannabis) maloletej XXXXX, nar. 25.06.2002 za sumu 10,- € a to i napriek tomu, že poznal jej vek a vedel, že nemá 15 rokov, nakoľko chodia do jednej základnej školy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a na ich držbu a zaobchádzanie s nimi je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Nitre (ďalej len "KR PZ OKP XXXXX"), ČVS: KRP-118/1-VYS-NR-2016 zo dňa 02.12.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Po začatí trestného stíhania a vykonaní viacerých vyšetrovacích úkonov vyšetrovateľ KR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS: KRP-118/1-VYS-NR-2016 zo dňa 03.03.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX (ďalej len "ml. XXXXX" v príslušnom gramatickom tvare) pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ v rámci prípravného konania zameral dokazovanie na objasnenie predmetnej trestnej činnosti a ustálenie páchatel'a, ktorý mal maloletej Kiare XXXXX predať sušené časti rastlín konope, ktoré následne XXXXXá spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločne užili pred vyučovaním dňa 14.10.2016. V tejto súvislosti boli zrealizované viaceré vyšetrovacie úkony v podobe výsluchov svedkov, rekognície, taktiež boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené znalecké posudky a tiež potrebné listinné dôkazy a súčasne boli vykonané aj ďalšie relevantné úkony potrebné na vydanie rozhodnutia, po vykonaní ktorých vyšetrovateľ v zmysle § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil kompletný spisový materiál prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX sa síce stal a vykazuje všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, avšak predmetný skutok nespáchal obvinený ml. XXXXX.

Obvinený ml. XXXXX pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom (č.l. 29-31) využil ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného poriadku a vo vzťahu k predmetnému skutku sa odmietol vyjadriť.

V rámci prípravného konania boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a za účelom opoznania páchatel'a bola vykonaná rekognícia so svedkyňou XXXXX.

Svedkyňa mal. XXXXX vo svojom prvom prvotnom výsluchu (č.l. 33-35)

k okolnostiam predchádzajúcim predmetnému skutku uviedla, že marihuanu ktorú spoločne konzumovali pred vyučovaním dňa 14.10.2016 spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX zakúpila od obvineného XXXXX za 10,-€ , na ktorú sumu sa všetky štyri poskladali. Následne vo svojej ďalšej výpovedi (č.l. 37-41) uskutočnenej už po vznesení obvinenia XXXXX modifikovala XXXXX svoju výpoveď v tom zmysle, že marihuanu ktorú spoločne s kamarátkami vyfajčili nezakúpila od XXXXX, ale od rómskeho chlapca prezývaného „Čurino“, ktorý jej ju predal pred obchodným centrom Mlyny za sumu 10,-€. Na margo svojej predchádzajúcej výpovede uviedla, že tohto „Čurina“ nechcela uviesť, nakoľko má z neho strach a preto klamala, že marihuanu jej predal XXXXX, ktorý jej však marihuanu nikdy nedal a ani nepredal. O tom, že má vypovedať na Kevina jej v škole povedala XXXXX a preto jeho meno uviedla policajtom, keď to prišli do školy vyšetrovať.

Za účelom stotožnenia osoby prezývanej „Čurino“ bola so svedkyňou XXXXX vykonaná rekognícia, v rámci ktorej svedkyňa opoznala osobu „Čurino“ ako XXXXX z Nitry (č.l.116-118 a 120-125, 126).

XXXXX Vodná vo svojich výpovediach potvrdila, že ráno pred vyučovaním dňa 14.10.2016 boli spoločne s XXXXX a XXXXX v pivničných priestoroch domu, kde býva ich kamarátka XXXXX, kde spoločne fajčili marihuanu. Túto marihuanu priniesla Kiara s tým, že sa na ňu spoločne zložili, avšak odkiaľ ju Kiara zabezpečila im nechcela povedať. Všetky tieto skutočnosti vypovedala aj v škole, kde ju vypočúval nejaký policajt po tom, ako v škole zistili že užili marihuanu. V súvislosti s prvotným výsluchom na škole poprela tvrdenia svedkyne XXXXX, pričom uviedla, že nevie od koho mala Kiara predmetnú marihuanu a preto ani nikdy neuvádzala žiadne meno a ani Kiare nikdy nehovorila, ako má vypovedať.

Svedkyne XXXXX a XXXXX k okolnostiam fajčenia marihuany pred vyučovaním dňa 14.10.2016 vypovedali (č.l.57-63 a 70-78) zhodne ako svedkyne XXXXX a XXXXX, pričom potvrdili, že v ten deň fajčili marihuanu, ktorú zohnala Kiara a na ktorú sa všetky štyri zložili, avšak odkiaľ predmetnú marihuanu Kiara zabezpečila uviesť nevedeli. K osobe obvineného ml. XXXXX uviedli, že XXXXX je konzumentom marihuany, ale o tom, žeby mal marihuanu aj predávať nevedia a ani ony od neho nikdy marihuanu nekúpili a ani nedostali.

K osobe obvineného ml. XXXXX bol vypočutý svedok XXXXX (č.l. 82-83 a 86-87), ktorý uviedol, že od svojich kamarátov sa dozvedel, že XXXXX užíva marihuanu. XXXXX ho aj v minulosti požiadal, aby mu nejakú marihuanu zohnal, čo však nespravil a ani sa o to nepokúšal. K okolnostiam predmetného skutku sa však vyjadriť nevedel. Na základe výzvy vyšetrovateľa aj svedok súhlasil so sprístupnením jeho komunikácie s obvineným ml. XXXXX uskutočnenej prostredníctvom siete facebook (č.l. 89-105), ktorá je aj súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Svedok XXXXX vypovedal (č.l. 106-109), že ako riaditeľ Základnej školy Fatranská v Nitre podával trestné oznámenie, nakoľko mal podozrenie, že niektorí žiaci školy užívajú drogy. Kontaktoval preto zákonných zástupcov niektorých problémových žiakov a odporučil im, aby zobrali deti na toxikologické testy, pričom u dvoch žiačok – XXXXX a XXXXX vyšli tieto testy pozitívne.

K tvrdeniam svedkyne XXXXX bol vypočutý svedok XXXXX (č.l. 110-111),

ktorý uviedol, že je občasným konzumentom marihuany, avšak poprel, že by niekedy v minulosti komukoľvek predal marihuanu alebo iné drogy. K osobe svedka XXXXX boli zabezpečené aj psychiatrické správy a posudky (č.l. 112-115), z ktorých je zrejmé, že svedok XXXXX bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickej klinike FN XXXXX, pričom sa jedná o osobu v pásme ľahkej duševnej zaostalosti (IQ-68).

Za účelom vypracovania psychiatrického znaleckého posudku na obvineného ml. XXXXX boli do konania pribratý znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX, CSc., ktorí v rámci nimi spracovaného posudku (č.l. 133-144) dospeli k záveru, že obvinený ml. XXXXX nie je závislý na alkohole a ani na iných návykových látkach, pričom zistené fajčenie marihuany bez ďalšej verifikácie vyhodnotili u neho ako epizodické.

Zo znaleckého posudku XXXXX (č.l. 147-161), znalca z odboru psychológie je zrejmé, že obvinený ml. XXXXX je schopný správne vnímať, zapamätať si a zreprodukovať ním prežitú skutočnosť a nie sú u neho prítomné sklony ku konfabuláciám, pričom v jeho myslení znalec nezistil žiadne patologické procesy, resp. poruchy, v dôsledku ktorých by mohol skresľovať svoje zážitky.

Po vyhodnotení vyššie analyzovaných výsledkov vykonaného dokazovania je preto zrejmé, že vzhľadom k zmene výpovede jedinej priamej svedkyne XXXXX neboli žiadnym iným dôkazom potvrdené informácie, ktoré by preukazovali, že obvinený ml. XXXXX v minulosti predal, resp. poskytol marihuanu XXXXX. Z vykonaného dokazovania niet pochyb o tom, že svedkyňa XXXXX si skutočne na základe predchádzajúcej dohody s XXXXX, XXXXX a XXXXX zabezpečila bližšie nezistené množstvo marihuany, ktorú následne spolu všetky štyri užili pred vyučovaním dňa 14.10.2016, avšak nebolo preukázané, že predmetnú marihuanu si XXXXX zabezpečila od obvineného ml. XXXXX.

Dokazovaním vykonaným najmä po vydaní uznesenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku a vznesení obvinenia ml. XXXXX je zrejmé, že indicie ktoré viedli vyšetrovateľa k vzneseniu obvinenia ml. XXXXX za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa v následnom vyšetrovaní na základe ďalších vykonaných dôkazov nepotvrdili a v súčasnom štádiu konania mám preto za dostatočne preukázanú skutočnosť, že obvinený ml. XXXXX skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nespáchal.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z hľadiska hodnotenia celkového skutkového stavu veci je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a analyzované dôkazy možné konštatovať, že tento je dostatočne ozrejmý v zmysle § 2 odsek 10 Trestného poriadku na účely postupu v zmysle § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Z hľadiska hodnotenia postupu pri zisťovaní skutkového stavu veci možno konštatovať, že v tomto smere som nezistil, že by bolo konanie vyšetrovateľa PZ v rámci trestného stíhania predčasné resp. nezákonné. Pokiaľ ide o samotné zisťovanie skutkového stavu veci, v tomto smere uvádzam, že orgány činné v trestnom konaní sú limitované predovšetkým ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku. To znamená, že orgány činné v trestnom konaní nie sú povinné vykonávať všetky dôkazné prostriedky navrhované osobami na to oprávnenými, ale dokazovanie zameriavajú a vykonávajú na účely zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Rovnako platí, že orgán činný v trestnom konaní a rovnako aj súd je pri hodnotení dôkazov povinný postupovať v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov uvedenej v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku, v zmysle ktorej dotknuté orgány hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu.

Práve po vyhodnotení dôkazov zadokumentovaných v predmetnej trestnej veci v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku som zistil, že konaním obvineného ml. XXXXX neboli naplnené formálne znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Obvinený ml. XXXXX totižto od samého začiatku trestného stíhania popieral spáchanie skutku kladeného mu v predmetnej trestnej veci za vinu, pričom na tomto svojom postoji zotrval počas celého prípravného konania. Navyše aj kľúčový usvedčujúci dôkaz, ktorým bola už vyššie spomínaná výpoveď svedkyne XXXXX uskutočnená po začatí trestného stíhania, ale pred samotným vznesením obvinenia XXXXX, bol následne negovaný v dôsledku pozmenenej výpovede svedkyne XXXXXj, čím vo vzťahu k preukázaniu viny obvineného ml. XXXXX nastala objektívna dôkazná núdza. V ďalšom konaní bude preto potrebné vyvodiť z pôvodnej nepravdivej výpovede svedkyne XXXXXj trestno-právne dôsledky a súčasne sa zaoberať aj jej následnou modifikovanou výpoveďou vo vzťahu k osobe „Čurina“ (XXXXX) a v tomto smere vykonať ďalšie dokazovanie, za účelom zistenia a usvedčenia páchatel'a, ktorý XXXXX v inkriminovanom období predal, resp. poskytol marihuanu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V kontexte s vyššie uvedenými skutočnosťami je potrebné konštatovať, že sa nepodarilo dostatočným spôsobom preukázať, že uvedený skutok spáchal obvinený ml. XXXXX, pretože v danom prípade absentuje obligatórny znak a to objektívna stránka predmetného konania – t.j. akékoľvek neoprávnené prechovávanie omamných a psychotropných látok obvineným ml. XXXXX a ich následne

poskytnutie osobe (osobám) mladším ako pätnásť rokov, v dôsledku čoho obvinený ml. XXXXX nenaplnil svojim konaním skutkovú podstatu predmetného trestného činu a ani žiadneho iného trestného činu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci vo vzťahu k obvinenému ml. XXXXX zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Spišák
prokurátor