



KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 66 Nitra 1

Číslo: Kv 8/24/4400-41
EEČ: 2-29-897-2024

Nitra 22.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 20.01.2024, ÚVV a ÚVTOS Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.01.2024 v čase približne o 20,40 hodine v obci XXXXX, v rodinnom dome XXXXX okres Nitra, v izbe ktorú užíval obvinený, z doposiaľ nezistených príčin pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodeného XXXXX, a to takým spôsobom, že ho veľkou intenzitou pravdepodobne doposiaľ nestotožneným tupým a tupohranatým predmetom opakovane udieral do oblasti hlavy, ako aj horných končatín, následkom čoho XXXXX utrpel závažné zranenia a to sedem tržnozmliaždených rán vo vlasatej časti hlavy, kožnú odreninu s krvnou podliatinou na ľavom pleci, viacpočetné krvné podliatiny na horných končatinách obojstranne prevažne na predlaktiach a chrbte rúk, plytkú tržnú ranu na prostredníku pravej ruky a krvnú podliatinu na bočnej ploche brucha vpravo, viacpočetné pomliaždenia mäkkých pokrývok lebečných, trieštivú a vpáčenú zlomeninu spánkovej, temennej až záhľavovej kosti vpravo, ako aj zlomeniny lebečnej spodiny vpravo, pórúrazové zakrvácanie pod mäkké blany mozgu s prevalením do komorového systému a viacpočetné ložiská pomliaždenia mozgu prevažne pravého spánkoveho

a temenného laloka, na následky ktorých dňa 20.01.2024 v čase o 22,40 hodine zomrel,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Nitre uznesením č. KRP-8/1-VYS-NR-2024 zo dňa 22.01.2024 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na hore uvedenom skutkovom základe.

Na zápisnicu o výsluchu svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že býva v Nitre na XXXXX od marca 2020, kedy sa vrátila z výkonu trestu odňatia slobody. Predtým bývala v obci XXXXX č. d. XXXXX, okres Nitra v rodinnom dome, kde má oficiálne dodnes prihlásený trvalý pobyt. Skamarátila sa s XXXXX, ten mal v uvedenom dome právo doživotného bývania. XXXXX tam s nimi začal bývať už v roku 2008, potom zostal v tomto dome bývať sám od roku 2014 až doteraz. XXXXX obýva jednu zadnú miestnosť tohto domu od začiatku dodnes, čiže už 15 rokov. Ona býva na ul. XXXXX v Nitre spolu so svojim priateľom XXXXX. Každý víkend však chodievajú pravidelne do XXXXX, idú tam v piatok poobede a vracajú sa odtiaľ v nedeľu poobede. Rovnako tomu bolo aj dňa 21.04.2024, len nešli v piatok, ale sa do Čeladíc vybrali až v sobotu. Ona a priateľ XXXXX išli na dom do Čeladíc, to mohlo byť asi okolo 14:00 hod. s tým, že sa zastavili v Beladiciach pre Romana, ktorý tam býva a doniesli aj jeho brata XXXXX, že aj on chcel ísť s bratom Romanom pozrieť ich dom v XXXXX. Ona s priateľom Jozefom prišli na dom v Čeladiciach okolo 14:15 hod., s tým, že XXXXX sa ku nim ako vždy hneď pridal, popíjali spolu tvrdý alkohol, konkrétne XXXXX pil hrušku s Jozefom, potom asi aj vodku pili, a ona čaj s rumom. Približne o 17:45 hod. prišiel starší syn XXXXX s priateľkou XXXXX aj s bratmi Romanom a XXXXX. Syn s priateľkou zvyknú prísť za nimi každý víkend pozrieť, najedia sa s nimi a idú domov. XXXXX boli u nich na dome v XXXXX prvý krát, popíjali všetci spolu, jej syn bol šofér takže on nepil, jeho priateľka si dala asi 2 Afriky. XXXXX doniesol vodku, tú aj pil, aj XXXXX pil vodku. Zabávali sa, tancovali, spievali. Oni štyria sedeli v kuchyni, syn s priateľkou sedeli v obývačke. Žiadne napätie ani konflikt nevznikol medzi nikým. Všetci sa medzi sebou bavili, rozprávali, tancovali. Spomína si, že XXXXX hovoril XXXXX, že sa mu zdá nejaký povedomý, že ho pozná, ale nevedel si spomenúť odkiaľ. Možno sa niekde stretli na stavbe, tak XXXXX niečo hovoril, že asi odtiaľ. XXXXX má 74 rokov a XXXXX 35 rokov. Ako sa zabávali, priznáva, že aj ona mala vypité, ale pamätá si všetko, nemá žiadny výpadok pamäte. Len čas nesledovala. Toľko vie, že syn XXXXX odišli domov. XXXXX už bol na mol, museli ho dvíhať zo stoličky, nevedel sa sám postaviť. Ona s XXXXX ho preniesli, presnejšie podopreli a odprevadili do jeho zadnej izby kde býva, veľmi bol opitý, len sa z ničoho nič rozreval. Plakal ako malé decko, nechcel si ľahnúť do postele, nedalo sa sním. Nechali teda XXXXX s XXXXX v jeho izbe, ona išla na WC a XXXXX naspäť do kuchyne. Keď sa vrátila z WC, pridala sa k ostatným, ako hovorí, časovo to nesledovala a tiež už mala dosť vypité. XXXXX sa pýtal na XXXXX, či je v poriadku. Ona mu povedala aj s XXXXX, že sa rozplakal a plače ako malé dieťa v izbe, ale nevedeli prečo. XXXXXi to prišlo ľúto, tak on povedal, že on sám má malé deti a on to s deťmi vie, že on ho ide ukludniť, tak XXXXX išiel za XXXXX do izby s dobrým úmyslom, že ho ukludní. XXXXX si išiel tiež

ľahnúť, dala mu paplón, v sekunde zaspal, tiež bol opitý. XXXXX si išiel ľahnúť hneď po XXXXX k nemu do spálne na manželskú posteľ a nakoniec si ako posledná ľahla ona v obývačke na gauč. Okamžite zaspala. Nevie s akým odstupom času sa zobudila a išla na WC. Tam na WC prišiel za ňou XXXXX a povedal jej „zabil som ho“. Pýtala sa ho v šoku, keďže sedela za vraždu „čo ty vyprávaš?“ Zopakoval jej niekoľko krát, že „zabil som ho“. Zdal sa jej odrazu, že precitol, bol vystrašený, ale už ako keby pri zmysloch, zdalo sa jej, že vedel, čo hovorí. Stále opakoval „zabil som ho“. Volal ju XXXXX do izby, že „pod' sa pozrieť“ zbadala, že XXXXX má krvavú celú ruku, nevie či pravú alebo ľavú, v tom momente utekala z WC do jeho izby a zbadala XXXXX ležať na kraji posteli. Presnejšie ležal na ľavom boku, pričom nohy mal viacerej dole na zemi ako hore na posteli, tak tam ležal akoby visel. Úplne na hrane posteli ležal, až na drevenej hrane postele na krajíčku. Čo si v okamihu všimla, že zvláštne dýchal, tak až príliš silno zhlboka. Tiež si všimla, že XXXXXi vyteká krv z úst, ale sa jej zdalo, že krv mu tečie od všadiaľ. Hlavu mal celú krvavú, celú tvár mal krvavú, aj vlasovú časť hlavy mal krvavú, asi aj z nosa mu vytekala krv. Nevie, či mal oči otvorené alebo zatvorené. Vyletela von z izby pre telefón a rýchlo zavolala na 112. Volala o 20:46 hod. na tiesňovú linku 112, kde oznámila niečo v tom zmysle, že je tu krvavý človek a krváca veľa, ona som bola v šoku, ani nevie, čo som presne povedala. Toľko si pamätá, že ju zdravotáci poslali naspäť za XXXXX do izby a pýtali sa, či je pri vedomí, aby ho oslovila, príp. zatriasla s ním. Tak sa vrátila za XXXXX do izby, chytila ho za plece, jemne ho potriasla, ale nereagoval na ňu. Stále rovnako hlboko dýchal, tak čudne. Stále bol v rovnakej polohe. XXXXX celú dobu pobehoval za ňou ako psík s tým, že jej hovoril „pomôž mi“, toto opakoval. Ešte si spomína, že hovoril, že do basy nepôjde, že mu má dať lieky, že sa otrávi, potom že potrebuje veľké vreco a odťahnu ho do záhrady, ona len čumela, či je normálny a povedala mu, že veď on žije! Ešte niečo také hovoril XXXXX že on sa obesí, že on do basy nepôjde. Ona sa na neho nevedela ani pozrieť, len on jej stále opakoval „pomôž mi“ a len mu povedala, že ho on zmasakroval, čo mu má ako pomôcť? Hovoril to úplne precitnutý, normálnym tónom, bol pri zmysloch. Ona si je istá, že on v tej chvíli vedel, čo spravil. Krv mal XXXXX na tričku, mal biele tričko a tiež si všimla krv na kladive. Bolo to veľké gumené kladivo, ktoré bolo položené na stole v XXXXX izbe, krv bola na čiernej gumenej časti tohto kladiva. Čo ešte vie určite, krv bola na zemi, ako vytekala z XXXXXh úst, strašne veľa krvi mu vytekalo z úst.

Svedok XXXXX uviedol, že so XXXXX je vo vzťahu približne od roku 2012. V rovnaký rok sa aj zoznámil, dali sa teda dokopy po veľmi krátkej známosti. S rodinou XXXXX sa poznám už dlhšie, nakoľko jeho rodina a rovnako aj oni pochádzajú z rovnakej obce XXXXX. Dá sa povedať, že sa ako rodiny poznajú celý život. Pána XXXXX pozná rovnako dlho ako XXXXX, čiže približne od roku 2012. Spoznal ho preto, lebo on obýval v tej dobe rovnakú časť domu ako XXXXX. Ten dom je v obci XXXXX č. XXXXX. Pán XXXXX je v podstate dobrý človek, avšak nemôže si vypiť. Má vážne problémy s alkoholom, je to alkoholik, ktorý keď si vypije absolútne nevie čo robí, rozpráva sa sám so sebou, rozbíja si vlastné skrine v izbe, rovnako aj interiér a v týchto stavoch má tzv. okno, ktoré sa prejavuje tak, že na druhý deň ráno, keď vstane, resp. precitne z alkoholových stavov, tak každému, nezriedka aj jemu ukazoval, že aha, prepadli ho, rozbili mu dom a potom mu je potrebné vysvetľovať, že si to rozbil sám v alkoholickom opojení. Jeho a ani XXXXX ešte síce nenapadol, ale nie raz ho naháňal keď mal vypité s nejakou kovovou rúrou, ktorú si ukul z nejakého rámu od bicykla. Keď si vypije, tak má paranoje, že mu chce niekto ublížiť a že ho chcú prepadnúť, to však samozrejme nie je pravda, on si to v alkoholickom opojení len vsugerúva. K tomuto sa vie vyjadriť preto, lebo do tohto tomu chodievajú

od roku 2020 na každý víkend tam tráviť voľné chvíle, akoby na chalupu, oddýchnuť si. V roku 2020 XXXXX prepustili z výkonu trestu odňatia slobody. Rovnako išli do domu č. XXXXX tráviť víkend on a XXXXX, pričom tam prišli 20.01.2024 okolo dvanástej, pol jednej na obed. Popri varení si otvoril fľašu rumu, pričom bol v dome prítomný aj XXXXX. Už pri príchode zaregistroval sluchom, že má XXXXX vypité, lebo sa v takýchto stavoch rozpráva sám so sebou hlučným spôsobom, čo vie, že znamená, že si už vypil. Ako uviedol, otvoril fľašu rumu, čo mohlo byť okolo 14.00 hod. Nalial jednak sebe samému rum, XXXXX nenalieval, nevie či ona pila niečo alkoholické alebo nie. V tejto dobe sa pri nich už objavil aj fyzicky XXXXX, ktorému taktiež nalial a to hrušku, ktorú fľašu tam mal niekde odloženú. Bola to lacná obyčajná COOP jednota hruška, pollitrovka, bola prakticky úplne plná, bolo znej odpité len úplne málo, keď mu nalial. Následne sa rozprávali všetci traja ako tam boli, popri tom varili. Sem-tam nalial ďalší pohárik jemu aj XXXXXi, ale nebolo to intenzívne pitie. On si nalial postupne celkovo asi 2 dcl rumu a to asi až do 18.00 hod., čiže to nebolo nárazové pitie. XXXXX však pil intenzívne, lebo si spomína, že ho okolo 17.15 hod. oslovil s tým, či nemá pre neho niečo na pitie, lebo on už svoju hrušku vypil, čo aj videl, že ju vypil. O rum nemal záujem, tak mu ponúkol fľašu vodky a od 17.15 hod. už pil vodku z fľaše, ktorú mu ponúkol. Táto fľaša už bola načatá bola to litrovka, mohlo tam byť odhadom ešte približne 8 dcl vodky. Na jeho pozvanie mal prísť na návštevu XXXXX, s ktorým si už cez týždeň telefonoval, nakoľko sú kamaráti a rodinní známi už prakticky od mladosti. Zároveň navyše s ním prišiel aj XXXXX brat XXXXX. Keď prišli bratia XXXXX, nedalo sa na nich vidieť, že by boli pod vplyvom alkoholu, správali sa úplne normálne. Počas celej tejto doby bol XXXXX pokojný, pasívny, len sedel a počúval o čom sa bavila a popíjal, nemal žiadne útočné alebo agresívne prejavy. Následne bolo ich posedenie stále v priateľskom duchu, spomínali na staré časy, smiali sa, zabávali všetko bolo úplne v poriadku. XXXXX potom povedal, aby sa išli pozrieť do jeho izby, ktorú mal on sám pre seba. Keď vošli do izby XXXXX, podotýka v úplne normálnej atmosfére. Boli tam takto spoločne v izbe asi 5 minút, pričom on následne usúdil, že už mu na dnes stačilo a tak okolo 20:15 hod., resp. 20:30 hod. na presný čas si už nespomína, odišiel z jeho izby preč. Išiel si ľahnúť spať do ich izby. XXXXX boli medzitým vo svojej časti a teda v kuchyni, on som išiel do XXXXX časti - spálne, do poslednej izby rodinného domu, následne si ľahol spať a zaspal. Následne sa zobudil na vetu XXXXX, ktorý stál pri jeho posteli XXXXX, akoby v šoku, nekričal alebo bol veľmi prekvapený, ako by nevedel, ako túto skutočnosť prijať, len nechápavo skonštatoval: „On ho zajebal kladivom“. Nevie presne koľko bolo hodín, keď mu toto povedal, ale bolo to určite ešte pred polnocou dňa 20.01.2024. On si následne sadol na posteli, spýtal sa XXXXX „Kto?“, čím mal na mysli, že kto zajebal koho kladivom, na čo mu povedal XXXXX doslovne „XXXXX“. Následne hneď vstal a presunul sa do kuchyne, kde už bola prítomná aj policajná hliadka, muž a žena v uniformách. XXXXX už bol odvezený sanitkou preč, už sa na mieste nenachádzal. XXXXX už sedel v obývačke po kontrolou hliadky a aj XXXXX a XXXXX boli v kuchyni. XXXXX boli zo situácie v šoku, akoby nechápali čo a prečo sa stalo, XXXXX len sedel ticho v obývačke.

Na zápisnicu o výsluchu svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že má kamaráta XXXXX, ktorý teraz žije v Nitre, ktorý je ale pôvodom z XXXXX. Poznajú sa takmer od detstva, sú teda dlhoroční známi. Jeho priateľkou je XXXXX, ktorá býva spolu s XXXXX v Nitre. Pozná ju už dlhšiu dobu, viac ako 10 rokov. XXXXX využívajú jeden dom v obci XXXXX, číslo domu ale uviesť nevie, pričom tento dom ak dobré vie vlastní XXXXX, ale tým si nie som úplne istý. XXXXX tento dom využívajú ako víkendový dom, alebo chalupu, chodia tam cez víkendy. On

osobne bol u nich v tomto dome v obci XXXXX okrem dňa 20.01.2024 len jedenkrát, býva tam aj jeden starší pán, ktorého meno mu bolo aj pri návšteve uvedené, ale nakoľko mal dosť vypité, si ho nezapamätal. Ak si dobre spomína, tak je jeho meno alebo prezývka XXXXX, aspoň tak ho každý volal. Vyzerá už ako typický dôchodca, starý človek. Výšku by mu odhadol na 1,7 m až 1,8 m, nevie presne. Dňa 20.01.2024 mu okolo 17.00 hod. zavolať vyššie uvedený kamarát XXXXX, ktorý sa ho spýtal, či by večer ku nim neprišiel do Čeladíc do domu, že by si mohli vypiť a zabaviť sa. Zhodou okolností bol pri tom aj brat XXXXX, ktorý ich rozhovor počul. Počas telefonátu sa zároveň rozprával aj s XXXXX a teda, keď XXXXX začul hlas XXXXX, tak spontánne navrhol, nech kľudne príde aj brat. XXXXX s týmto súhlasil. V čase telefonátu boli u nich doma na adrese trvalého pobytu, kde má trvalý pobyt aj brat XXXXX. Počas telefonátu mu XXXXX povedal, že po nich pošle XXXXX syna, ktorého už taktiež pozná, ale jeho meno si nespomína. Keď prišli do XXXXX rodinného domu následne po príchode začali popíjať, začali sa normálne rozprávať, zabávať. Pil sa rôzny alkohol, spomína si, že tam bola ak dobre vie aj domáca pálenka, rum, niečo biele, alkohol bol rôzny. Pilo sa všetko, čo sa nalialo, takže sa miešal rôzny alkohol, pilo sa všetko, čo sa ponúklo, čiže rum, domáca a podobne. On a ani brat nepriniesli alkohol. Zároveň stúpala aj hladina alkoholu v ich telách, lebo v kuchyni sedeli pri pecku, odkiaľ sálalo teplo, čiže aj to hladinu alkoholu znásobilo. Vypilo sa veľké množstvo alkoholu, každý z nich vypil určite aj viac ako pollitra tvrdého alkoholu. Všetci ktorí tam boli, mali dobrú náladu, dokonca aj ten dôchodca XXXXX, ktorý raz pri nich sedel, potom podchvíľou odišiel od nich preč, potom sa znovu vrátil a tak. Následne už prestal vnímať plynutie času ale potom, ako odišiel XXXXX syn s priateľkou, už začal byť jeho brat XXXXX unavený, lebo už mal dosť vypité. Potom si išiel ľahnúť do jednej zadnej miestnosti, nespomína si, či mu niekto povedal, kde si presne má ísť ľahnúť ale skrátka si išiel ľahnúť. Keď si išiel XXXXX ľahnúť, tak zostali v kuchyni on, XXXXX a bol tam s nimi aj XXXXX. Po chvíľke sa rozhodli, že si pôjde ľahnúť aj XXXXX lebo už mali dosť, boli opití, potrebovali sa vyspať. Oni si potom išli ľahnúť tiež do jednej miestnosti, ale nebola to tá istá, do ktorej išiel XXXXX, XXXXX spal v spálni na druhom konci domu. Čo robil ďalej XXXXX nevie, on a XXXXX si ľahli a rýchlo zaspali. Následne ho XXXXX prebudila, nevie ako dlho spal, ale určite ho zobudila už pred polnocou, lebo približne o polnoci, ale časom si nie je úplne istý, lebo čas a ani hodinky nesledoval, už u nich bola polícia aj sanitka. XXXXX ho konkrétne zobudila s tým, že je niečo s XXXXX, pričom už mala pri uchu telefón a volala pre neho záchranku. Ona, keď mu povedala, že je niečo s Tomášom, tak vstal z postele, pričom ona išla pred ním do zadnej miestnosti, kam si išiel pôvodne XXXXX ľahnúť, pričom ona stále telefonovala s lekármi. Po ceste do tejto zadnej miestnosti následne zobral z rúk XXXXX jej telefón, lebo bola rozrušená a ďalej s lekármi na linke telefonoval on. Tu už vošiel aj so XXXXX do miestnosti - spálne, kde si išiel XXXXX ľahnúť a tam ho našiel ležať v ležiacej polohe na ľavom boku na posteli s jedným lôžkom. XXXXX dýchal, ale mal celú krvavú hlavu. Lekár na linke sa ho pýtal, či XXXXX dýcha a on mu povedal, že dýcha. Následne prišli o malú chvíľu na miesto policajti v uniformách, muž a žena, pričom im povedali, aby zostali v kuchyni. XXXXX, ale posadili osamoteného do obývačky, bol tam sám, lebo bol celý krvavý, od krvi mal hlavne ruky. V kuchyni potom čakali na ďalšie inštrukcie policajtov, XXXXX. Následne začali policajti vyšetrovať celú udalosť a potom prišla na miesto aj sanitka. Nevie čo sa dialo s XXXXX, či ho do príchodu sanitky niekto ošetroval, on bol v šoku.

Z predbežnej pitevnej správy MUDr. XXXXX, PhD. a XXXXX zo dňa 22. 01. 2024 vyplýva, že boli spôsobené zranenia poškodenému XXXXX pravdepodobne

opakovanými údermi tupým resp. tupo-hranatým predmetom a to 7 tržnozmliaždených rán vo vlasatej časti hlavy, kožná odrenina s krvnou podliatinou na ľavom pleci, viacpočetné krvné podliatiny na horných končatinách obojstranne prevažne na predlaktiach a chrbte rúk, plytká tržná ranu na prostredníku pravej ruky a krvná podliatina na bočnej ploche brucha vpravo, ďalej boli zistené viacpočetné pomliaždenia mäkkých pokrývok lebečných, trieštivá a vpáčená zlomenina spánkovej, temennej až záhlavnej kosti vpravo ako aj zlomeniny lebečnej spodiny vpravo, poúrazové zakrvácanie pod mäkké blany mozgu z prevalením do komorového systému a viacpočetné ložiská pomliaždenia mozgu, prevažne pravého spánkoveho a temenného laloka, čím bola spôsobená mozgová centrálna smrť, čo bola bezprostredná príčina smrti poškodeného dňa 20.01.2024 v čase o 22:40 hod.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj ďalšie listinné dôkazy, ktorými sú najmä zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou a lekárska správa.

Z horeuvedených výpovedí, vecných ako listinných dôkazov je nepochybne preukázané, že sa stal skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu a tento má znaky obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného v predmetnej trestnej veci bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX v čase pred skutkom, v čase skutku i v čase znaleckého vyšetrenia trpel duševnou chorobou - alkoholovou demenciou na pozadí rozvinutej závislosti od alkoholu. Jedná sa o chorobu trvalejšieho charakteru a existovala už aj v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, existovala počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Prejavuje sa zhoršením pamäte a myslenia takého stupňa, že narušuje každodenný život, typicky je zhoršené prijímanie, uchovávanie a vybavovanie nových informácií, je narušený úsudok, spomalený tok myšlienok, zhoršuje sa proces prijímania informácií, je narušená pozornosť. Obvinený sa nedokáže správne orientovať časom, miestom a situáciou. Nedokáže správne chápať obsah a význam právnych úkonov a ani zmysel aktuálneho trestného stíhania, ktoré je voči nemu vedené. Uvedená choroba v kombinácii s opitnosťou ovplyvnila konanie, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v dobe spáchania trestnej činnosti. Jeho konanie nieslo známky chorobnej motivácie. Obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a taktiež nevedel svoje konanie ovládať. Inak povedané, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase činu vymiznuté. V konaní sa uvedené prejavilo ako chorobne motivovaná agresia. Príčinou bola rozvinutá Alkoholová demencia v kombinácii s ebriou stredne ťažkého stupňa. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase páchania trestného činu vymiznuté. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci. Miera zníženia pochopenia je podstatná, vymiznutá. Účasť znalec neodporúča, nakoľko pre rozvinutú demenciu obvinený nie je schopný pochopiť súvislosti; nepamätá si na prebehľé udalosti a nepochopí ani zmysel prípadného justičného postihu. Motiváciu inkriminovaného činu znalec hodnotí ako chorobnú. Vzhľadom k zistenej duševnej chorobe a závažnosti trestného činu, je potrebná ústavná forma liečenia. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Liečba závislosti od alkoholu vzhľadom k rozvinutej demencii bude mať len detenčný charakter. Obvinený žije sám. Klinický obraz rozvinutej demencie ho zneschopňuje v adekvátnom, samostatnom sociálnom fungovaní. Znalec predpokladá, že Alkoholová demencia v

jeho prípade bude mať trvalý charakter. Pri dlhodobej abstinencii môže nastať mierne zlepšenie neurokognitívneho deficitu, nie však takého, že by sa obvinený dokázal sám o seba adekvátne starať a dodržiavať abstinenciu. Znalec vidí riešenie v záujme spoločnosti ako aj v záujme samotného obvineného v umiestnení obvineného do zariadenia sociálnych služieb po absolvovaní ústavnej psychiatrickej liečby. Uvedená liečba má však skôr ochranný charakter pre spoločnosť a samotného obvineného s cieľom vynútenej abstinencie a možného mierneho zlepšenia neurokognitívneho deficitu.

Dňa 14.03.2024 bola uznesením do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých XXXXX, ktorá vyhotovila znalecký posudok č. 16/2024, z ktorého vyplynuli nasledovné závery:

Znaleckým psychologickým vyšetrením bola u obvineného XXXXX zistená deteriorácia osobnosti, teda postupné nezvratné postihnutie rozvíjajúce sa v dôsledku organického procesu, ktoré postihuje nielen kognitívne funkcie (intelekt - aktuálne na úrovni ľahkej mentálnej retardácie, pamäť, pozornosť, vnímanie) ale aj ostatné psychické procesy - citové (oploštenie emotivity, s nivelizáciou vyšších citov), vôľové a behaviorálne (správanie, plánovanie, motivačná dynamika) a ich vzájomnú integritu, s prognózou smerovania k celkovej degradácii (úpadku) osobnosti. Jedná sa teda o osobnosť s ukazovateľmi zmien spôsobených organickým patologickým procesom CNS - organický psychosyndróm. U obvineného bola diagnostikovaná patologická forma skresľovania reprodukováných informácií, teda skresľovanie na chorobnom podklade. U obvineného boli zistené konfabulácie - poruchy pamäte, pri ktorých vyplňuje medzery v pamäti novotvarmi, nepravými „spomienkami,“ pričom sa jedná o mechanizmus nevedomý a obvinený je v danej chvíli presvedčený, že sa jedná o skutočnosť, čo nevylučuje, že s odstupom času (dokonca aj veľmi krátkeho, dokonca aj rádovo niekoľko minút) môže uviesť úplne iný popis, alebo úplne inú odpoveď a zasa byť presvedčený o jej skutočnosti. Konfabulácia ako patologický fenomén pamäťových procesov, je u neho jedným zo symptómov procesu dementnenia. Z psychologického hľadiska za najpravdepodobnejší považuje patologický motív konania, konanie v akútnom zmätenom stave. U obvineného dochádza k celkovému úpadku osobnosti, jeho morálne, sociokulturálne a etické zábrany sa v dôsledku tejto deteriorácie osobnosti rozpadajú, jeho vyššie city sú nivelizované. Obvinený prežíval hnev v čase, kedy obeť manipulovala s jeho predmetom a zrejme toto konanie viktímá aj vzťahovačne - paranoidne mohol vyhodnocovať. On sám nie je schopný popisu svojho emočného diania, čo je dané samotným faktom patologickej motivácie konania in tempore criminis. Pod vplyvom alkoholu podľa popisu svedkov zvykol byť agresívny, najmä voči neživým objektom, nemuselo sa nutne jednať o objektívne záťažovú situáciu. U obvineného vzhľadom na klinický obraz celkového organického psychosyndrómu nemôže vylúčiť opakovanie patologicky motivovaného konania, vrátane konania homicídneho. U obvineného prebieha organický proces, proces úpadku osobnosti, čím sa rozpadáva systém báz a zábran, ich funkcie potrebnej pre zabránenie protispoločenského konania, jeho konanie je nevyspytateľné. V prípade obvineného nemôže hovoriť o resocializácii.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Citované ustanovenie § 23 Trestného zákona stanovuje zákonné podmienky, pre ktoré voči osobe, ktorá síce spĺňa požiadavku veku pre vyvodenie trestnej

zodpovednosti a naplnila všetky ostatné znaky skutkovej podstaty trestného činu, nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť. Stav nepríčetnosti vyjadruje existenciu duševnej poruchy, ktorá má za následok neschopnosť páchateľa rozpoznať protiprávnosť svojho činu alebo ovládať svoje konanie. Absencia ktorejkoľvek z uvedených schopností (rozpoznávacej alebo ovládacej) ak je zapríčinená duševnou poruchou má za následok existenciu stavu nepríčetnosti. Nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, pokiaľ u páchateľa absentovala rozpoznávacia alebo ovládacia schopnosť ako dôsledok duševnej poruchy v čase činu, ktorý je predmetom trestného konania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dokazovanie ako aj závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania predmetného skutku trpel duševnou chorobou, ktorá mala za následok nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti, t.j. nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Čepček
prokurátor