



KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 66 Nitra 1

Číslo: Kv 20/17/4400-53
EEČ: 2-29-8-2018

Nitra 26.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 27.01.2017 v čase okolo 11,10 hod. na Okresnom súde v Nitre, Štúrova ulica č. 9, v pojednávacej miestnosti č. 10 použil násilie voči príslušníkovi ZVJS nstržm. XXXXX tým spôsobom, že po skončení pojednávania pod sp. zn. 16 C/7/2005, kde obvinený vystupoval ako žalobca a bol na toto pojednávanie eskortovaný z ÚVTOS Leopoldov po tom, čo k nemu pristúpil príslušník ZVJS nstržm. XXXXX, ktorý ho vyzval, aby sa postavil z dôvodu, že mu budú založené putá, tak sa ho obvinený XXXXX pokúsil zasiahnuť do oblasti hlavy bodnou zbraňou s dĺžkou hrotu 72 mm a dĺžkou rukoväte 75 mm, ktorú držal v ľavej ruke, načo sa nstržm. XXXXX intuitívne pohl hlavou dozadu, aby sa vyhol útoku a z toho dôvodu ho obvinený zasiahol hrotom bodnej zbrane iba do oblasti nosa, čím mu spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív tváre v oblasti nosa a tržnú ranu na nose v dĺžke asi 1 cm bez práceneschopnosti, pričom útokom smerovaným na hlavu poškodeného nstržm. XXXXX mohlo dôjsť ku zraneniu oka, prípadne aj k ohrozeniu životne dôležitého orgánu - mozgu.

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Nitra č. ORP-189/1-VYS-NR-2017 zo dňa 02.02.2017 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 27.01.2017 v čase okolo 11,10 hod. na Okresnom súde v Nitre, Štúrova ulica č. 9, v pojednávacej miestnosti č. 10 použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa voči príslušníkovi ZVJS nstržm. XXXXX tým spôsobom, že po skončení pojednávania pod sp. zn. 16 C/7/2005, kde obvinený vystupoval ako žalobca a bol na toto pojednávanie eskortovaný z ÚVTOS Leopoldov po tom, čo k nemu pristúpil príslušník ZVJS nstržm. XXXXX, ktorý ho vyzval, aby sa postavil z dôvodu, že mu budú založené putá, tak ho obvinený XXXXX udrel zavretou päťou ruky do oblasti tváre a následne bol obvinený XXXXX, za použitia donucovacích prostriedkov v zmysle zákona, príslušníkmi ZVJS spacificovaný, následkom čoho spôsobil poškodenému nstržm. XXXXX zranenie a to tržnú drobnú ranu na nose o dĺžke asi 1 cm.

Vzhľadom k tomu, že z výsluchu svedkov, ako aj ďalších listinných dôkazov vyplývali skutočnosti odôvodňujúce možné podozrenie zo závažnejšej trestnej činnosti vec prevzal vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Západ Nitra.

Poškodený – svedok XXXXX – príslušník ZVJS, ktorý predvádzal a kontroloval obvineného XXXXX v ÚVTOS Leopoldov uviedol, že v pojednávacej miestnosti pristúpil k obvinenému, vyzval ho, že mu ide založiť putá, videl na ňom, že má taký divný pohľad a v tom momente videl, že ho išiel ľavou rukou udrieť do oblasti tváre, na čo sa intuitívne uhol dozadu, avšak tento ho zasiahol do špičky nosa a zaregistroval ako mu začala z nosa striekať krv. To, že by niečo obvinený držal v ľavej ruke si nevšimol a zdalo sa mu, že na neho zaútočil a udrel ho päťou. Následne ho spacificoval ďalší príslušník ZVJS XXXXX a keď obvinený ležal na zemi všimol si, že v pravej ruke drží nejaký predmet, ktorý sa mu snažil XXXXX vytrhnúť z ruky. Po tomto incidente v kancelárii u zástupcu riaditeľa ÚVTOS Leopoldov boli prezentované fotky, z ktorých bolo zrejmé, že obvinený mal na trenkách našité vrečko z vnútornej strany...

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený ľavou rukou udrel jeho kolegu XXXXX do oblasti tváre, ktorý sa snažil uhnúť jeho úderu, ale stále na neho útočil. Následne obvineného spacificoval, pravou rukou si chránil samopal, aby sa ho obvinený nezmocnil, strhol obvineného na zem a videl, že v pravej ruke, ktorú mal zavretú vpäť, drží nejaký predmet, z ktorého trčal nejaký klinec, na čo ho vyzval, tento pustil, pričom stále kládol aktívny odpor. Po nejakom čase sa mu podarilo tento

predmet z ruky obvineného XXXXX vytrhnúť a vtedy si všimol, že sa jedná o predmet s drevenou rúčkou, z ktorej trčal klinec o dĺžke asi 10 cm. Taktiež videl ako ďalší príslušníci našli u obvineného XXXXX aj iné predmety. Čo sa týka samotného obvineného, počas pojednávania na neho pôsobil kľúčným dojmom, až kým mu sudkyňa nehovorila veci, ktoré mu neboli po vôli, bolo vidieť, že nie je spokojný, čo ho však zaujalo a nie je to obvyklé, keď stál ruky mal tak, že dlane mal pretočené naopak a mal ich hánkami priložené na stôl prstami od tela.

Svedok XXXXX, príslušník ZVJS v ÚVTOS Leopoldov, ktorý bol veliteľom eskorty pri predvádzaní obvineného na Okresný súd Nitra uviedol, že sa nachádzal v čakacej miestnosti, kedy mu bolo vysielaczkou oznámené, že sa v pojednávacej miestnosti odohral incident a po príchode do tejto pojednávacej miestnosti mu jednu z prítomných osôb ukázala predmet, ktorý bol nájdený u obvineného s drevenou rúčkou, z ktorého vychádzal hrubší kovový bodec s dĺžkou asi 10 cm. Po vykonanej prehliadke obvinenému XXXXX videl predmety, ktoré boli u neho následne nájdené, okrem osobných vecí sa tam nachádzali 3 bodné podomácky vyrobené zbrane, upravený kľúč na otvorenie pút, 2 predmety pripomínajú kľúče, ktoré mu mali byť nájdené v rohlíkoch a časť žiletky.

Svedok XXXXX, zhodne ako XXXXX potvrdil, že dobehla za ním príslušníčka ZVJS Nitra (XXXXX), ktorá mu podala do ruky predmet s drevenou rúčkou, z ktorej vystupoval železný hrot o celkovej dĺžke asi 10 cm.

Svedok XXXXX, príslušník ZVJS v ÚVTOS Leopoldov, ktorý bol prítomný v pojednávacej miestnosti počas incidentu uviedol, že zaregistroval prudký pohyb hlavy XXXXX, videl vzpriamenú ľavú ruku obvineného XXXXX pri jeho hlave a to ako mu vystrekla jeho krv smerom na jeho nohavice. Ďalej zaregistroval ako sa mu kolega XXXXX snažil chytiť ruky, ktorými stále rozhadzoval a buď v jeho pravej alebo ľavej ruke videl nejaký predmet, ktorý mal zovretý vpäť a trčal mu z nej nejaký hrot alebo špic. Po odvedení obvineného XXXXX on našiel na mieste kde predtým ležal predmet, ktorý pripomínal akoby tuhy z pera uviazané nejakým špagátom alebo cvernou.

Svedkyňa XXXXX – sudkyňa Okresného súdu Nitra uviedla, že dňa 27.01.2017 sa na Okresnom súde Nitra konalo pojednávanie vedené pod sp.zn. 16 C/7/2005, ktoré viedla ako predsedkyňa senátu, kde bol prítomný ako žalobca obvinený XXXXX, pričom pojednávanie prebiehalo štandardne, pričom oproti predchádzajúcim pojednávaniam sa dostavil na pojednávanie len s vecami, ktoré mal v igelitovej taške, bol veľmi kľudný, nesústredený, čo sa inokedy nestávalo, to znamená, že predtým bol aktívny, mával dlhé výpovede, sledoval ju čo protokoluje a mal stále nejaké pripomienky. Po skončení pojednávania, t.j. po jeho odročení okolo 11,00 hod. v momente keď ešte nemal nasadené putá, rukami švihol smerom do tváre príslušníka ZVJS, ktorý mu ich chcel nasadiť. V tom momente vnímala, že obvinený XXXXX mal v rukách nejaký predmet, resp. drží ho medzi dlaňami akoby

taký špic, ktorý mu trčal z rúk, pričom určite týmto predmetom musel príslušníka ZVJS zasiahnuť. Ďalej uviedla, že obvinený kládol aktívny odpor, mal snahu napádať aj ďalších príslušníkov ZVJS, ktorým sa ho podarilo zvaliť na zem, dvaja na ňom ležali, držali mu ruky a nohy, lebo sa strašne mykal. Počas tohto incidentu niekto kričal „chyt' mu ruky“, nakoľko obvinený kládol stále aktívny odpor, zdalo sa jej, že tam prítomní príslušníci majú problém ho spacificikovať, z toho dôvodu boli prívolaní ďalší príslušníci justičnej stráže OS Nitra, ako aj príslušníci z eskortnej miestnosti. Jedna členka justičnej stráže mala obvinenému niečo zobrat' z rúk.

Svedkyňa XXXXX, príslušníčka oddelenia ochrany ÚVV a ÚVTOS Nitra potvrdila, že na základe telefonátu prišla do pojednávacej miestnosti č. 10, kde videla obvineného, ktorý ležal k tvárou k zemi, kládol aktívny odpor, jednu ruku mal spútanú a v druhej ruke držal nejaký útočný predmet, pričom ďalší príslušník ZVJS, ktorý kľáčal na obvinenom sa mu snažil otvoriť dlaň a tento predmet vybrať, čo sa mu aj podarilo, keďže predmet obvinenému XXXXX vypadol z ruky na podlahu. Jednalo sa šidlo s jedným zašpicateným hrotom a drevenou rúčkou, ktorý ona v zápätí zodvihla zo zeme a odovzdala zástupcovi ochrany.

Ako vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie a traumatológie XXXXX, poškodený XXXXX utrpel pri incidente pomliaždenie mäkkých tkanív tváre v oblasti nosa ľahkého charakteru a tržnú ranu na nose asi 1 cm dlhú. Útočiacim predmetom s dĺžkou hrotu 72 mm a s dĺžkou rukoväte 75 mm bolo možné spôsobiť i ťažké zranenie, resp. ohroziť životne dôležitý orgán oko, resp. mozog pri útoku smerovaným na hlavu poškodeného.

Zápisnica o vydaní veci s priloženou fotodokumentáciou svedčia o tom, že u obvineného XXXXX boli po incidente, resp. počas incidentu nájdené 3 podomácky vyrobené zbrane a to 1/ s dĺžkou hrotu 72 mm a dĺžkou rukoväte 75 mm; 2/ s dĺžkou hrotu 93 mm a dĺžkou rukoväte 75 mm; 3/ s dĺžkou čepele 84 mm a dĺžkou rúčky 67 mm, 1 ks kľúč do visiaceho zámku, planžeta – ostrie žiletky o dĺžke 37 mm a šírke 8 mm, podomácky vyrobený univerzálny kľúč o celkovej dĺžke 75 mm, podomácky vyrobený kľúč z oceľového drôtu a sponky o celkovej dĺžke 70 mm.

Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz Bratislava svedčí o tom, že pôvodcom krvnej stopy zaistenej z kovovej časti bodného nástroja s dĺžkou hrotu 72 mm a dĺžkou rukoväte 75 mm je poškodený nstržm. XXXXX.

Na základe hore uvedených skutočností možno konštatovať, že skutok sa stal, je trestným činom a dôkazy nasvedčujú tomu, že jeho páchatelom je obvinený XXXXX, pričom jeho konanie vykazuje znaky zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona po objektívnej, ako aj

subjektívnej stránke, nakoľko použil násilie voči príslušníkovi ZVJS, ktorý je verejným činiteľom (§ 128 odsek 1 Trestného zákona) pre výkon jeho právomoci a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou podľa § 138 písmeno a/ Trestného zákona a v úmysle spôsobiť mu ťažkú ujmu na zdraví z dôvodu, že útokom smerovaným na hlavu poškodeného mohlo dôjsť k ohrozeniu životne dôležitého orgánu, avšak k takémuto následku nedošlo.

Podľa odpisu z registra trestov bol obvinený XXXXX doposiaľ 6-krát súdne trestaný, prevažne za násilnú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1T/1/2005 zo dňa 17.01.2007 v spojení s uznesením NS SR sp.zn. 1To/12/2007 zo dňa 07.11.2007 na súhrnný trest odňatia slobody na doživotie so zaradením do III. nápravnovýchovnej skupiny za pokračovací trestný čin vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, b/, j/ Trestného zákona, v znení zákona č. 253/2001 Z.z. a trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, v znení zákona č. 253/2001 Z.z.

Za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, za ktorý je obvinený v súčasnej dobe trestne stíhaný, možno uložiť trest odňatia slobody v trvaní 7 až 12 rokov.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Porovnaním trestnej sadzby trestného činu, za ktorý je obvinený trestne stíhaný, s výmerou trestu odňatia slobody, ktorý mu už bol právoplatne uložený, t.j. trest odňatia slobody na doživotie, posúdením všetkých okolností prípadu s poukazom na spôsob spáchania činu, jeho následku, hospodárnosť konania, účel trestu v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona z hľadiska požiadaviek generálnej, ako aj individuálnej prevencie možno konštatovať, že trest ktorý v predmetnej veci obvinenému reálne hrozí je celkom bez významu v porovnaní s trestom, ktorý už bol obvinenému za iný závažnejší trestný čin právoplatne uložený.

Z hore uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Štefan Čepček
prokurátor