



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 1 Pv 453/18/4401-17  
EEČ: 2-30-100-2019

Komárno 15.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1100/28 XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. novembra 2018 v presne nezistenom čase okolo 15.30 hod. na dvore rodinného domu nachádzajúceho sa v obci XXXXX – XXXXX 201/44 fyzicky napadol poškodeného XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX 201/44, takým spôsobom, že po tom, čo chcel poškodený zabrániť bitke medzi obvineným mladistvým a jeho bratom XXXXX postavením sa medzi nich a tiež postrčením XXXXX bokom, ho do pravej vlasatej časti hlavy, najmenej dvakrát udrel drevenou doskou dlhou 69 centimetrov, v dôsledku čoho poškodený omdlel a spadol na zem, kde ho uvedeným kusom dreva udrel aj do pravého nadbruška a do oblasti pravého kolena, v dôsledku čoho poškodený utrpel zlomeninu lebky v čelovo-temenno-spánkovej oblasti vpravo s miernym posunom kostných úlomkov, pneumocefalus pod kalvou v pravej čelovo-spánkovej oblasti, subarachnoidálne krvácanie v temennej oblasti vpravo, otras mozgu a zmliaždenie mozgu s frustnou ľavostrannou hemiparézou, pomliaždenie v strede čela s odreninou a podkožným krvným výronom veľkosti 2 cm x 1 cm, pomliaždenie v temennej oblasti hlavy s malou povrchovou

odreninou, pásovité pomliaždenie brušnej steny v pravom nadbrušku veľkosti 9 cm x 4 cm a povrchové pomliaždenie nad pravým kolenom s celkovou dobou liečenia najmenej päť týždňov,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku spisovej značky ČVS: ORP-642/1-VYS-KN-2018 z 24. januára 2019 vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Na základe záväzného pokynu dozorujúcej prokurátorky došlo vzhľadom na charakter vzniknutých zranení s poukazom na ustanovenie § 123 odsek 3 písmeno e) Trestného zákona k zmene právnej kvalifikácii predmetného skutku ako zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona. O uvedenej zmene právnej kvalifikácie spáchaného skutku bol obvinený mladistvý, jeho obhajca, zákonný zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately písomne vyrozumení.

Zákonným podkladom pre vydanie uznesenia o vznesení obvinenia boli výpovede očitých svedkov predmetného incidentu, ktoré vo svojej celistvosti, zhodne a spoľahlivo dostatočným spôsobom preukazovali, že obvinený mladistvý mal pod vplyvom alkoholu bezdôvodne fyzicky napadnúť poškodeného XXXXX tým spôsobom, že ho mal najmenej dvakrát udrieť kusom hranatého dreva do pravej vlasatej časti hlavy, pričom po tom, čo poškodený zamdlel a v dôsledku čoho spadol na zem, ho týmto kusom dreva mal udrieť aj do pravého nadbruška a do oblasti pravého kolena, čím mu mal spôsobiť závažné, život ohrozujúce zranenia hlavy, pomliaždenie brušnej steny a oblasti nad pravým kolenom, ktoré si vyžiadali celkovú dobu liečenia najmenej päť týždňov.

Podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajť bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému.

Výraz „dostatočne“ nasvedčuje, že sa nevyžaduje istota, ale stačí dostatočne zdôvodnená pravdepodobnosť, ktorá odôvodňuje vznesenie obvinenia v zmysle zásady uvedenej v článku 17 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky a v § 2 odsek 1 Trestného poriadku, teda, že nikoho nemožno trestne stíhať inak ako zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. Pre postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obsahujúci v sebe záver o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Uznesením o vznesení obvinenia, na vydanie ktorého boli splnené všetky zákonné predpoklady, sa trestné konanie posúva do štádia zisťovania skutočností rozhodujúcich pre potvrdenie alebo pre vyvrátenie tohto trestného obvinenia.

Po vydaní vyššie uvedeného uznesenia o vznesení obvinenia a jeho

preskúmaní z hľadiska zákonnosti a dôvodnosti bolo zo strany dozorujúceho prokurátora konštatované, že toto rozhodnutie vyšetrovateľa Policajného zboru korešpondovalo so zadokumentovanou dôkaznou situáciou obsiahnutou v predložennom vyšetrovacom spise. Z vykonaných dôkazov získaných zákonným spôsobom vyplývalo dôvodné podozrenie, že obvinený mladistvý konal v uznesení vymedzeným spôsobom a opísanému priebehu skutkového deja, vrátane vzniknutého následku zodpovedala právna kvalifikácia predmetného skutku ako zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona.

V čase vydania predmetného uznesenia o vznesení obvinenia boli splnené všetky zákonné predpoklady pre uvedené rozhodnutia vyšetrovateľa Policajného zboru, a preto nebolo zrušené v rámci dozoru prokurátora v prípravnom konaní, a v dôsledku v tom čase nezmenenej dôkaznej situácie ani na základe sťažnosti obhajkyne obvineného mladistvého XXXXX

V čase vydania uznesení o vznesení obvinenia existujúca pravdepodobnosť o spáchaní predmetného skutku obvineným mladistvým sa však dôkazmi vykonanými v štádiu po vznesení obvinenia nepotvrdila.

Obvinený mladistvý XXXXX využijúc svoje zákonné právo odoprel vypovedať. Poškodený XXXXX, ktorý je druhom sestry obvineného mladistvého, a ďalší očití svedkovia predmetného útoku, ktorí sú v blízkom príbuzenskom vzťahu k obvinenému mladistvému (súrodenci obvineného mladistvého), pri výsluchoch učinенých v štádiu po vznesení obvinenia (realizovaných kontradiktórnym spôsobom pri dôkladnom rešpektovaní práva obvineného mladistvého na obhajobu) odmietli s poukazom na príbuzenský pomer k obvinenému mladistvému vypovedať.

Splnomocnenec poškodenej Union zdravotnej poisťovne a. s. XXXXX sa k skutkovým okolnostiam predmetného skutku nevedela vyjadriť. V dôsledku poskytnutej zdravotnej starostlivosti na ošetrovanie a liečbu poškodeného XXXXX vznikla zdravotnej poisťovni celková škoda vo výške 634,01 Eur, na úhradu ktorej uplatnila zákonný nárok.

XXXXX XXXXX sa v dôsledku požitia väčšieho množstva alkoholu v čase spáchania skutku vôbec nevedel vyjadriť k fyzickému útoku na poškodeného.

Stará matka obvineného mladistvého XXXXX, ktorej bol obvinený mladistvý XXXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 12P/63/2014 z 07. novembra 2014, sa k predmetnému skutku taktiež nevedela vyjadriť, nakoľko tam nebola prítomná.

Svedkyňa XXXXX, družka poškodeného a sestra obvineného mladistvého v rámci tohto trestného konania postupom podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku vydala jeden kus hranatého dreva, ktorým mal byť poškodený XXXXX udretý, ktorý bol následne fotograficky zadokumentovaný, a ktorý je uložený v sklade Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX.

Vzhľadom na vek obvineného mladistvého v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, bolo nevyhnuté na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX spisovej značky 1Tp/308/2019 z 05. apríla 2019

skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie. Do konania pribratý znalec – psychiater XXXXX konštatoval, že obvinený mladistvý v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou, a to poruchou správania a hyperkinetickou poruchou správania pri ADHD u nezrelej osobnosti, pričom sa jedná o trvalú poruchu prejavujúcu sa u obvineného mladistvého už od jeho detstva a pretrváva doposiaľ. V čase spáchania skutku bola u obvineného mladistvého diagnostikovaná aj opitnosť prostá (ebrieta simplex), ktorú si obvinený mladistvý navodil sám konzumom alkoholu poznajúc vplyv alkoholu na jeho organizmus. Obvinený mladistvý vzhľadom k svojmu duševnému stavu v čase spáchania skutku mal schopnosť ovládať svoje konanie vo výraznej miere zníženú vplyvom prítomných diagnostikovaných porúch. Rozpoznať protiprávnosť svojho konania bol schopný v plnej miere.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Odboru sociálnych vecí a rodiny, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že obvinený mladistvý XXXXX navštevuje Špeciálnu základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v XXXXX, elokované pracovisko v XXXXX. Dosahuje podpriemerné študijné výsledky, v školskom roku 2018/2019 mal aj neospravedlnené vyučovacie hodiny, svojim nevhodným správaním ruší priebeh vyučovania, používa vulgárny slovník s provokatívnymi poznámkami na svojich spolužiakov aj učiteľov. Vzhľadom na to, že obvinený mladistvý sa už v minulosti (v čase, keď nebol trestnoprávne zodpovedný) dopúšťal krádeží, bol v roku 2013 zaradený do výchovného programu akreditovaného subjektu Orchidea, n. o. Obvinený mladistvý zostáva zo strany sociálnej kurately naďalej monitorovaný a v rodine sú pravidelne vykonávané šetrenia.

Vyhodnotiac dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní jednotlivo i v ich súhrne mám za to, že aj po vykonaní všetkých do úvahy prichádzajúcich dôkazov použiteľných v konaní pred súdom, vina obvineného mladistvého nebola dostatočným spôsobom preukázaná.

Znaleckým posudkom do konania pribratého znalca XXXXX bolo zistené, že poškodený utrpel po opakovanom útoku na hlavu kusom dreva za požitia násilia veľkej intenzity zlomeninu lebky v čelovo-temenno-spánkovej oblasti vpravo s miernym posunom kostných úlomkov, pneumocefalus pod kalvou v pravej čelovo-spánkovej oblasti, subarachnoidálne krvácanie v temennej oblasti vpravo, otras mozgu a zmliaždenie mozgu s frustnou ľavostrannou hemiparézou, v dôsledku čoho bol poškodený samotný mozog poškodeného. Okrem uvedeného utrpel poškodený pásovité pomliaždenie brušnej steny v pravom nadbrušku, ktoré vzniklo úderom kusom dreva stredne silnou intenzitou násilia a povrchové pomliaždenie nad pravým kolonom, ktoré vznikli taktiež úderom dreva vedenom na pravé koleno ľahkou intenzitou násilia. Vzhľadom na charakter utrpených zranení, najmä zlomeninu lebky, pri ktorej boli poškodené lebečné obaly a samotný mozog poškodeného, znalec vyslovil, že poškodený bol v ohrození života.

Uvedeným znaleckým posudkom bol preukázaný najmä rozsah zranení a mechanizmus ich vzniku (následok predmetného činu), pričom preukázanie viny obvinenému mladistvému bolo predmetom ďalšieho dokazovania realizovaného v štádiu po vznesení obvinenia.

Výpovede očitých svedkov incidentu, vrátane poškodeného XXXXX, realizované po začatí trestného stíhania, v ktorých títo svedkovia pomerne podrobne, v podstatných skutočnostiach zhodne opísali spôsob útoku obvineného mladistvého na poškodeného, sú v konaní pred súdom nepoužiteľné, hoci umožňovali dostatočne odôvodniť skutkový a právny záver na vznesenie obvinenia. Tieto výpovede získané po začatí trestného stíhania boli vo významnej miere rozhodujúcimi dôkazmi, a preto bolo nevyhnutné týchto svedkov vypočuť aj po vznesení obvinenia za účelom zachovania práva obvineného mladistvého na obhajobu (právo na kontradiktórny proces). Títo svedkovia však po vznesení obvinenia vzhľadom na blízky príbuzenský pomer k obvinenému mladistvému využijúc svoje zákonné právo podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku odmietli vypovedať.

Výpoveď XXXXX a svedka XXXXX, ktorý sa o napadnutí poškodeného dozvedeli sprostredkovanne od iných osôb, bez toho, aby im boli známe bližšie súvislosti a konkrétnosti predmetného činu, sú za aktuálnej dôkaznej situácie samé o sebe nepostačujúce pre záver o tom, že skutok spáchal obvinený mladistvý.

Výpoveď obvineného mladistvého učinená v procesnom postavení svedka je v ďalšom konaní nepoužiteľná, nemá žiadnu dôkaznú hodnotu a je absolútne právne nepoužiteľným dôkazom.

Keďže v tomto konaní neboli produkované žiadne ďalšie priame alebo nepriame dôkazy vo svojom súhrne tvoriace logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich skutočností, ktoré by vcelku, zhodne a spoľahlivo preukazovali vinu obvineného mladistvého, a ktoré by odôvodňovali postavenie obvineného pred súd, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniela Puťošová  
prokurátorka