



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 547/16/4401-10
EEČ: 2-30-102-2016

Komárno 06.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe že:

- dňa 03. novembra 2016 v čase okolo 08.30 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vstúpili na pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území XXXXX na parcele č. XXXXX vedený ako lesný pozemok, kde bez povolenia vypílili a odcudzili palivové listnaté drevo o objeme 0,27 m³, ktoré následne rozpílili na menšie kúsky a naložili na dvojkoľosový vozík, aby ho odtlačili domov, čím pre XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobili škodu vo výške 3,56- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX dňa 03. novembra 2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci dokazovania bola vypočutá obvinená, splnomocnenec poškodeného, a boli zabezpečené všetky ďalšie s vecou súvisiace listinné dôkazy. Z týchto dôkazov jednoznačne vyplynulo, že obvinená a jej spolupáchateľ bez povolenia a súhlasu poškodeného zbierali drevo pre vlastnú potrebu.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona druhá alinea sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 03. novembra 2016 po náležitom poučení prehlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a udelila súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Svoje konanie úprimne oľutovala. Vykonané dôkazy nevzbudzujú pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Poškodený si nárok na náhradu škody neuplatnil, pretože v priebehu konania mu odcudzené drevo bolo vydané.

Obvinená doposiaľ súdne trestaná nebola. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obvinená bola v roku 2016 priestupkovo postihnutá za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na tieto okolnosti boli splnené všetky zákonné podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať vzhľadom na osobu obvinenej a okolnosti prípadu za dostačujúce.

Skúšobná doba bola stanovená v dolnej polovici zákonnej možnosti od 1 do 5 rokov s prihliadnutím na spôsob spáchania uvedeného činu a jeho následok, osobu obvinenej a jej doterajší život.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Balaško
prokurátor