



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 21/17/4401-12
EEČ: 2-30-103-2017

Komárno 28.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu ako rodičovi zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať syna XXXXX, nar. XXXXX, pričom právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/341/2010 z 15.6.2011 bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 150.- € mesačne počnúc dňom 23.6.2011, kedy rozsudok nadobudol právoplatnosť, a to do rúk starej matky syna XXXXX bytom XXXXX s tým, že dňom plnoletosti syna, ktorý býva v spoločnej domácnosti so starou matkou, mal toto výživné platiť jemu, túto povinnosť si neplnil, hoci mu v tom nebránili žiadne objektívne okolnosti, pretože je evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba s viacerými predmetmi podnikania, v dôsledku čoho mu za obdobie od 1. septembra 2016 doposiaľ vznikla na výživnom zaostalosť v celkovej výške 1.800.- €“,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Policajt uznesením č. ORP 777/HU-KN - 2016 z 30. mája 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe s vyčíslením zaostalosti na výživnom ku dňu vydania uznesenia sumou 1.350 €.

Policajt dňa 17. augusta 2017 predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že tento návrh je opodstatnený.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci som zistila, že rozsah vyživovacej povinnosti XXXXX vyplývajúca zo Zákona o rodine bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/341/2010 z 15. júna 2011 tak, že na syna XXXXX nar. XXXXX mal platiť mesačne celkom 150.- € do rúk jeho starej matky XXXXX bývajúcej v obci XXXXX, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, t. j. od 23.6.2011. Syn obvineného XXXXX dňom 20.3.2015 nadobudol plnoletosť, od akademického roku 2016/2017 je študentom XXXXX v XXXXX na dennej forme štúdia, t. j. je naďalej odkázaný na výživu svojich rodičov (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) a býva v spoločnej domácnosti so svojou starou matkou XXXXX v obci XXXXX.

Obvinený XXXXX svojmu nezaopatrenému synovi výživné neplatil od 1. septembra 2016. V tomto období bol vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba – živnostník s viacerými predmetmi podnikania. Podľa vlastného udania nemal z tejto činnosti žiadny príjem, a to z dôvodu, že sa mu nechce pracovať a necháva sa živiť svojou rodinou, čo bližšie nešpecifikoval. Konanie obvineného XXXXX teda vykazuje zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona spáchaného v období od 1.9.2016 doposiaľ, a to úmyselne, s prihliadnutím na to, že v období rokov 2013 až 2016 bolo na neho opakovane podané trestné oznámenie za rovnaké konanie, pričom svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX splnil vždy až pod hrozbou trestného stíhania, resp. postavenia pred súd.

Obvinený XXXXX aj v posudzovanej veci svoju povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu, keď dňa 5.8.2017 zaslal svojmu synovi XXXXX 1.800.- €. Jeho čin nemal pre oprávneného trvalo nepriaznivé následky, čím došlo k splneniu podmienok osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 písm. a/ Tr. zákona a v nadväznosti na to k splneniu podmienok zániku trestnosti činu, ktorý je dôvodom pre zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku. Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Purkartová
prokurátorka