



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 568/15/4401-198
EEČ: 2-30-108-2018

Komárno 08.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 270/5 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako prenajímateľ uzatvoril 03.06.2009 v Komárne zmluvu o nájme nebytových priestorov, ktorá bola následne viackrát upravená dodatkami, týkajúcu sa prenájmu nehnuteľnosti nachádzajúcej sa XXXXX ktorú nehnuteľnosť mal v podielovom spoluvlastníctve s XXXXX nar. XXXXX, s nájomcom XXXXX, a neskôr aj nájomcom, XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, ktorý vstúpil do nájomnej zmluvy dodatkom k zmluve, pričom sa dohodli na výške nájomného podľa zmluvy o nájme nebytových priestorov a jej dodatkov k zmluve za obdobie 01.07.2009 – 31.5.2010 vo výške 400,- Eur mesačne, za obdobie od 01.06.2010 – 12.03.2014 vo výške 800,- Eur mesačne a za obdobie od 13.3.2014 do 31.12.2014 vo výške 600,- Eur mesačne, pričom mesačne prevzal sumy za nájomné, pričom za zdaňovacie obdobie roka 2010 podal daňové priznanie fyzickej osoby, v ktorom uviedol a následne zdanil príjmy za nájom vo výške len 1.156,05 Eur t.j. o 1.718,- Eur nižšie ako bol príjem z nájmu, čím si skrátil takto svoju daňovú povinnosť o 238,56 Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2011 nepodal daňové priznanie fyzických osôb, pričom ho mal

povinnosť podať a mal v ňom priznať príjmy z nájmu vo výške 4.300 Eur, pričom si takto skrátol svoju daňovú povinnosť o 817,- Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2012 nepodal daňové priznanie fyzických osôb, pričom ho mal povinnosť podať a mal v ňom priznať príjmy z nájmu vo výške 4.300 Eur, pričom si takto skrátol svoju daňovú povinnosť o 817,- Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2013 nepodal daňové priznanie fyzických osôb, pričom ho mal povinnosť podať a mal v ňom priznať príjmy z nájmu vo výške 4.300 Eur, pričom si skrátol takto svoju daňovú povinnosť o 817,- Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2014 podal daňové priznanie fyzických osôb, pričom v ňom nepriznal príjmy z nájmu vo výške 4.064,52 Eur, pričom si skrátol takto svoju daňovú povinnosť o 772,26,- Eur, teda za vyššie uvedené zdaňovacie obdobia malo dôjsť súhrne ku skráteniu základu dane k dani z príjmu fyzickej osoby vo výške 18.220,10 Eur, čím si skrátol svoju daňovú povinnosť a spôsobil ujmu na štátnom rozpočte Slovenskej republiky v zastúpení XXXXX XXXXX v celkovej výške 3.461,82 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 270/5 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako prenajímateľka uzatvorila 03.06.2009 v Komárne zmluvu o nájme nebytových priestorov, ktorá bola následne viackrát upravená dodatkami, týkajúcu prenájmu sa nehnuteľnosti nachádzajúcej sa XXXXX ktorú nehnuteľnosť mal do 10.10.2014 v podielovom spoluvlastníctve s XXXXX XXXXX nar. XXXXX, ktorý podiel darovala XXXXX XXXXX nar. XXXXX, s nájomcom XXXXX – XXXXX, XXXXX, a neskôr aj nájomcom XXXXX, so sídlom XXXXX, ktorý vstúpil do nájmovej zmluvy dodatkom k zmluve, pričom sa dohodli na výške nájomného podľa zmluvy o nájme nebytových priestorov a jej dodatkov k zmluve za obdobie 01.07.2009 – 31.5.2010 vo výške 400,- Eur mesačne, za obdobie od 01.06.2010 – 12.03.2014 vo výške 800,- Eur mesačne a za obdobie od 13.3.2014 až doposiaľ vo výške 600,- Eur mesačne, pričom prevzala sumy za nájomné, pričom za zdaňovacie obdobie roka 2010 podala daňové priznanie fyzickej osoby, v ktorom uviedla a následne zdanila príjmy za nájom vo výške len 1.156,05 Eur t.j. o 1.718,- Eur nižšie ako bol príjem z nájmu, čím si skrátila takto svoju daňovú povinnosť o 238,56 Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2011 podal daňové priznanie fyzických osôb, pričom v ňom nepriznal príjmy z nájmu vo výške 4.300 Eur, pričom si skrátol takto svoju daňovú povinnosť o 817 Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2012 podal daňové priznanie fyzických osôb, pričom v ňom nepriznal príjmy z nájmu vo výške 4.300 Eur, pričom si skrátol takto svoju daňovú povinnosť o 817 Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2013 podal daňové priznanie

fyzických osôb, pričom v ňom nepriznal príjmy z nájmu vo výške 4.300 Eur, pričom si skrátiteľ takto svoju daňovú povinnosť o 817 Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2014 nepodala daňové priznanie fyzických osôb, pričom ho mal povinnosť podať a mala v ňom priznať príjmy z nájmu vo výške 2.612,90 Eur, pričom si takto skrátiteľ svoju daňovú povinnosť o 496,45 Eur, teda za vyššie uvedené zdaňovacie obdobia malo dôjsť súhrne ku skráteniu základu dane k dani z príjmu fyzickej osoby vo výške 16.768,48 Eur, čím si skrátiteľ svoju daňovú povinnosť a spôsobila ujmu na štátnom rozpočte Slovenskej republiky v zastúpení XXXXX v celkovej výške 3.186,01 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície vzniesol dňa 29. decembra 2017 obvinenie XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a obv. XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto uznesenia.

K veci boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, pričom obaja využili svoje právo odoprieť vypovedať.

V priebehu vyšetrovania bola v procesnom postavení svedka poškodeného za XXXXX vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX podal daňové priznania z príjmu fyzických osôb za rok 2009, 2010 a 2014, pričom len v daňovom priznaní za rok 2009 a 2010 uviedol príjem z prenájmu nehnuteľností. XXXXX podala daňové priznanie z príjmu fyzických osôb za rok 2009, 2010, 2012,2013, pričom len v daňovom priznaní za rok 2009, 2010 uviedla príjem z prenájmu nehnuteľností. XXXXX ako aj XXXXX nebola vykoná daňová kontrola, ktorou by boli zistené nepriznané príjmy z prenájmu nehnuteľností.

K veci boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX nájomcovia spornej nehnuteľnosti. Uviedli, že viedli pub, priestory boli prenajaté od XXXXX a XXXXX. Za priestory platili mesačne sumy podľa nájomnej zmluvy. Uhrádzali ich v hotovosti XXXXX, ktorý si po ne chodieval do pubu. Niekedy zvykli požiadať svojich zamestnancov, alebo brigádnikov, aby peniaze odovzdali v hotovosti XXXXX pričom nikdy nebol vystavený doklad o odovzdaní a prevzatí peňazí XXXXX

K veci boli vypočutí svedkovia XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX zamestnanci prevádzky v prenajatej nehnuteľnosti. Svedkovia zhodne uvádzali, že boli prítomní pri niektorých odovzdaniach platieb za nájomné za priestory pubu, keď pracovali v tom čase, a v niektorých prípadoch boli požiadaný XXXXX, alebo XXXXX, aby oni odovzdali peniaze za nájomné XXXXX, pričom XXXXX si mal po finančné hotovosti chodievať do pubu osobne, pričom pri odovzdaní peňazí žiadny doklad nebol spísaný o prevzatí peňazí za nájomné.

Ako ďalší argument svedčiaci o tom, že predmetný nájomný vzťah založený zmluvou o nájme nebytových priestorov medzi obvinenými ako prenajímateľmi a XXXXX – XXXXX ako nájomcom z 3. júna 2009 bol reálne existujúcim je aj skutočnosť, že došlo k opakovaným písomným dodatkom, a to dodatok č. 1 z 31. mája 2010, ktorým sa okrem iného zvýšilo nájomné zo 400,- eur mesačne na 800,- eur mesačne, dodatok č. 2, z 13. marca 2014, ktorým sa okrem iného znížilo nájomné na 600,- eur mesačne. Ďalej bol spísaný súhlas prenajímateľa s podnájomom predmetných nehnuteľností z 13. marca 2013 ako aj ďalšie listiny, pričom na všetkých spomínaných listinách je aj podpis XXXXX, čo nasvedčuje

skutočnosti, že sa aktívne podieľala na predmetnom nájomnom vzťahu.

Vo veci bola pribratá XXXXX znalkyňa z odboru ekonómia a manažment na podanie odborného vyjadrenia. Z odborného vyjadrenia č. 38/2016 XXXXX vyplýva, že celková výška nájmu za obdobie od 1.7.2009 do 31.12.2014 voľa vo výške 46.477,42 Eur. Odborné vyjadrenie vypracovala na základe nájomnej zmluvy a jej dodatkov medzi prenajímateľmi XXXXX a XXXXX a prenajímateľom XXXXX - XXXXX daňových priznaní k dani fyzických osôb. Ďalej z odborného vyjadrenia vyplýva, že XXXXX za zdaňovacie obdobie roka 2010 podal daňové priznanie fyzickej osoby, v ktorom uviedol a následne zdanil príjmy za nájom vo výške len 1.156,05 Eur t. j. o 1.718,- Eur nižšie ako bol príjem z nájmu, čím si skrátil takto svoju daňovú povinnosť o 238,56 Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2011 nepodal daňové priznanie fyzických osôb, pričom ho mal povinnosť podať a mal v ňom priznať príjmy z nájmu vo výške 4.300 Eur, pričom si takto skrátil svoju daňovú povinnosť o 817,- Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2012 nepodal daňové priznanie fyzických osôb, pričom ho mal povinnosť podať a mal v ňom priznať príjmy z nájmu vo výške 4.300 Eur, pričom si takto skrátil svoju daňovú povinnosť o 817,- Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2013 nepodal daňové priznanie fyzických osôb, pričom ho mal povinnosť podať a mal v ňom priznať príjmy z nájmu vo výške 4.300 Eur, pričom si skrátil takto svoju daňovú povinnosť o 817,- Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2014 podal daňové priznanie fyzických osôb, pričom v ňom nepriznal príjmy z nájmu vo výške 4.064,52 Eur, pričom si skrátil takto svoju daňovú povinnosť o 772,26,- Eur, teda za vyššie uvedené zdaňovacie obdobia malo dôjsť súhrne ku skráteniu základu dane k dani z príjmu fyzickej osoby vo výške 18.220,10 Eur, čím si XXXXX skrátil svoju daňovú povinnosť v celkovej výške 3.461,82 Eur a XXXXX za zdaňovacie obdobie roka 2010 podala daňové priznanie fyzickej osoby, v ktorom uviedla a následne zdanila príjmy za nájom vo výške len 1.156,05 Eur t. j. o 1.718,- Eur nižšie ako bol príjem z nájmu, čím si skrátila takto svoju daňovú povinnosť o 238,56 Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2011 podala daňové priznanie z príjmu fyzických osôb, pričom v ňom nepriznala príjmy z nájmu vo výške 4.300 Eur, pričom si skrátila takto svoju daňovú povinnosť o 817 Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2012 podala daňové priznanie fyzických osôb, pričom v ňom nepriznala príjmy z nájmu vo výške 4.300 Eur, pričom si skrátila takto svoju daňovú povinnosť o 817 Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2013 podala daňové priznanie fyzických osôb, pričom v ňom nepriznala príjmy z nájmu vo výške 4.300 Eur, pričom si skrátila takto svoju daňovú povinnosť o 817 Eur, za zdaňovacie obdobie roka 2014 nepodal daňové priznanie fyzických osôb, pričom ho mala povinnosť podať a mala v ňom priznať príjmy z nájmu vo výške 2.612,90 Eur, pričom si takto skrátila svoju daňovú povinnosť o 496,45 Eur, teda za vyššie uvedené zdaňovacie obdobia malo dôjsť súhrne ku skráteniu základu dane k dani z príjmu fyzickej osoby vo výške 16.768,48 Eur, čím si skrátila svoju daňovú povinnosť v celkovej výške 3.186,01 Eur.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy najmä nájomné zmluvy a ich dodatky.

Preto možno konštatovať, že vyhodnotením svedeckých výpovedí vo veci vypočutých svedkov v kontexte so zaistenými listými dôkazmi bol správne ustálený skutkový stav a to, že došlo k prenájmu nehnuteľnosti v XXXXX medzi prenajímateľmi XXXXX a XXXXX a nájomcom XXXXX XXXXX, a že úhrady nájomného boli vykonávané v hotovosti do rúk prenajímateľa XXXXX vo výške podľa nájomnej zmluvy a jej dodatkov, pričom nedošlo k vystaveniu dokladu o odovzdaní a prevzatí peňazí. Obvinení XXXXX a XXXXX spočiatku nájomného vzťahu príjmy z prenájmu buď priznali, za obdobia kedy prenajíмали nehnuteľnosť v celkovej výške,

alebo len časť prijatých finančných prostriedkov v daňových priznaniach k dani z príjmov fyzických osôb, ktoré podali, alebo v podaných dňových priznaniach k dani z príjmov fyzických osôb neuviedli príjem z prenájmu nehnuteľností, alebo vôbec daňové priznania k dani fyzických osôb nepodali, a takto XXXXX je dôvodne podozrivý, že v súhrne skrátil základ dane k dani z príjmov fyzickej osoby vo výške 18.220,10 eur, čím mal skrátiť svoju daňovú povinnosť za sporné obdobie na dani z príjmu fyzickej osoby v celkovej výške 3.461,82 eur a XXXXX je dôvodne podozrivá, že súhrne skrátila základ dane k dani z príjmov fyzickej osoby vo výške 16.768,48 eur, čím mala skrátiť svoju daňovú povinnosť za sporné obdobie na dani z príjmu fyzickej osoby v celkovej výške 3.186,01 eur.

Zo správy XXXXX XXXXX z 27. augusta 2018 vyplýva, že XXXXX dňa 6. augusta 2018 prijal platbu na osobný účet XXXXX vo výške 3.186,01 Eur, ktorú daňový subjekt identifikoval ako dodatočné uhradenie dane z príjmu fyzickej osoby, z dosiahnutých príjmov z prenájmu za zdaňovacie obdobia rokov 2010 až 2014 ako prejav účinnej ľútosti, a že dňa 6. augusta 2018 prijal XXXXX platbu na osobný účet XXXXX vo výške 3.461,82 Eur, ktorú daňový subjekt identifikoval ako dodatočné uhradenie dane z príjmu fyzickej osoby, z dosiahnutých príjmov z prenájmu za zdaňovacie obdobia rokov 2010 až 2014 ako prejav účinnej ľútosti.

Z lustrácii z evidencii priestupkov, ako aj z lustrácii z výpisu zoznamu páchatel'ov vyplýva že obvinení neboli za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutí, a taktiež nebolo voči obvineným trestné stíhanie za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 odseku 1 Trestného zákona.

Na základe zistených skutočností možno konštatovať, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa stali, zavinene ich spáchali obvinení a tieto skutky každý samostatne napĺňajú všetky znaky skutkovej podstaty zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, avšak boli splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhanie voči obvineným podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, keďže trestnosť činu zanikla z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno e), odsek 2 Trestného zákona.

Zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v znení zákona č. 334/2012 Z. z. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 334/2012 Z. z. trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Puťoš
prokurátor