



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 290/22/4401-9
EEČ: 2-30-10-2023

Komárno 23.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená si dňa 06.08.2022 v čase približne o 20,30 hodine v obchodnom dome XXXXX v XXXXX na XXXXX ulici číslo XXXXX do svojej tašky vložila 6 ks Nivea krému v hodnote 3,29,-Eur za kus, 4 kusy oblátok s karamelom v hodnote 0,35,-Eur za kus, 2 kusy mini arašidových tyčiniek v hodnote 1,69,-Eur, 2 kusy mini cocos v hodnote 1,69,-Eur za kus a 2 kusy mini karamelových tyčiniek v hodnote 1,69,-Eur za kus a následne bez toho, aby za tento tovar zaplatila, prešla s ním cez pokladničné priestory, čím poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobila škodu vo výške 29,59 Eur, pričom lustráciou v elektronickom evidenčnom systéme Ústredná evidencia priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinená XXXXX bola za obdobný skutok spáchaný dňa 29.04.2022 v XXXXX na Ulici XXXXX za krádež detského kočíka v hodnote 250,- Eur postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení n.p. pokutou vo výške 30,-€

rozhodnutím sp. zn. OU-KN-OVVS-2022/008458 z 02.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.07.2022,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len policajt) uznesením ČVS: ORP-406/KN-KN-2022 vzniesol obvinenie XXXXX, narodenej 11.mája 1994 v XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že citujem: obvinená si dňa 06.08.2022 v čase približne o 20,30 hodine v obchodnom dome XXXXX v XXXXX na XXXXX ulici číslo XXXXX do svojej tašky vložila 6 ks Nivea krému v hodnote 3,29,-Eur za kus, 4 kusy oblátok s karamelom v hodnote 0,35,-Eur za kus, 2 kusy mini arašidových tyčiniek v hodnote 1,69,-Eur, 2 kusy mini cocos v hodnote 1,69,-Eur za kus a 2 kusy mini karamelových tyčiniek v hodnote 1,69,-Eur za kus a následne bez toho, aby za tento tovar zaplatila, prešla s ním cez pokladničné priestory, čím poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, spôsobila škodu vo výške 29,59 Eur, pričom lustráciou v elektronickom evidenčnom systéme Ústredná evidencia priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinená XXXXX bola za obdobný skutok spáchaný dňa 29.04.2022 v XXXXX na Ulici XXXXX za krádež detského kočíka v hodnote 250,- Eur postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení n.p. pokutou vo výške 30,-€ rozhodnutím sp. zn. OU-KN-OVVS-2022/008458 z 02.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.07.2022.

Obvinená XXXXX v rámci svojho výsluchu vyhlásila, že skutok spáchala, priznala sa ku skutku a tiež uviedla, že vie, že už v minulosti spáchala drobnú krádež, keď v Komárne odcudzila detský kočík v mesiaci apríl 2022 a dostala pokutu. Škoda poškodenému subjektu nevznikla, nakoľko všetok odcudzený tovar obvinená dobrovoľne vrátila bez poškodenia. V priebehu ďalšieho vyšetrovania však obvinená spresnila svoju pôvodnú výpoveď spôsobom, že okrem doznanie sa k spáchaniu skutku zo 06.08.2022 v obchode XXXXX ku ktorému sa opätovne priznala a oľutovala ho, uviedla, že priestupok z apríla 2022, kedy odcudzila detský kočík, síce spáchala, ale pokutu nedostala a ani žiadne rozhodnutie o ňom.

Spĺnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX číslo XXXXX IČO: XXXXX, svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že protiprávne konanie obvinenej je jej známe od pracovníčky obchodu, škoda v hodnote odcudzeného tovaru však spoločnosti nevznikla, nakoľko ten bol po výzve bezpečnostného pracovníka obchodu vydaný obvinenou v nepoškodenom stave a vrátený späť do predaja. K hodnote odcudzeného tovaru bol zabezpečený v tom čase aktuálny pokladničný doklad, tvoriaci súčasť spisu na čísle listu 34.

Svedok XXXXX, pracovník SBS služby, ktorý bol dňa 06.08.2022 pracovne pridelený do obchodného domu XXXXX uviedol, že v čase okolo 20,30 hodiny si všimol v predajni ženu, ktorá síce mala pri sebe nákupný košík, ale tovar si nakladala do tašky, ktorú mala pri sebe. Táto žena pri pokladni vyložila tovar, ktorý mala v košíku, ale tovar z tašky nie. Po prejdení pokladničnou zónou ju zastavil a požiadal, aby vyložila veci zo svojej tašky, kedy bolo zistené, že táto žena odcudzila 6 ks Nivea krému v hodnote 3,29,-Eur za kus, 4 kusy oblátok s karamelom v hodnote 0,35,-Eur za kus, 2 kusy mini arašidových tyčiniek v hodnote 1,69,-Eur, 2 kusy mini cocos v hodnote 1,69,-Eur za kus a 2 kusy mini karamelových tyčiniek v hodnote 1,69,-Eur za kus, v celkovej hodnote 29,59 Eur. Následne bola privolaná policajná hliadka, ktorá ženu – identifikovanú ako XXXXX - prevzala.

Z týchto dôkazov jednoznačne vyplynulo, že k spáchaniu hore uvedeného skutku zo strany obvinenej skutočne došlo.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Za tento prečin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa ustanovenia 128 odsek 5 Trestného zákona postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Vykonanou lustráciou a následným zabezpečením priestupkového spisu bolo zistené, že obvinená XXXXX bola priestupkovo riešená Okresným úradom XXXXX, Odborom všeobecnej vnútornej správy, ktorý ako vecne príslušný správny orgán vydal dňa 02.06.2022 pod číslom OU-KN-OVVS-2022/008458-003 rozkaz o uložení sankcie za priestupok (ďalej len "rozhodnutie"), ktorým obvinenú XXXXX, narodenú XXXXX, bytom XXXXX, uznal za vinnú zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch, ktorý mala spáchať dňa 29.04.2022 tým, že v XXXXX na ulici XXXXX zo schodišťa číslo XXXXX odcudzila detský športový kočík, ktorý následne odovzdala do záložne za zálohu 20,- €, čím majiteľovi kočíka XXXXX spôsobila odcudzením kočíka škodu vo výške 200,- €. Za tento priestupok jej správny orgán uložil sankciu-pokutu vo výške 30,- €. Na tomto rozhodnutí je vyznačená právoplatnosť dňom 13.07.2022. Obvinenej XXXXX bolo rozhodnutie doručované na adresu XXXXX, XXXXX, pričom podľa informácie o výsledku doručovania listinného rovnopisu sa tak stalo dňa 08.06.2022, ako neprevzaté bolo uložené dňa 09.06.2022, k opakovanému pokusu o doručenie malo dôjsť dňa 09.06.2022 a ako nedoručené bolo rozhodnutie uložené do 27.06.2022. Podľa informácie na spisovom obale predmetného rozhodnutia v časti lehoty správny orgán uviedol, že platí fikcia doručenia dňa 28.06.2022, a teda právoplatným sa stalo dňa 13.07.2022.

Doručovanie písomností v správnom konaní je upravené ustanovením § 24 a § 25 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“). Doručovanie dôležitých

písomností fyzickej osobe je upravené v ustanovení § 24 správneho poriadku spôsobom, že ak písomnosť doručovaná do vlastných rúk adresát osobne prevezme, je písomnosť doručená dňom prevzatia. Doručovateľ však v prípade, že adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, nebol zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, pokračuje v doručovaní postupom upraveným v ustanovení § 24 odsek 2 správneho poriadku. Najprv doručovateľ vhodným spôsobom adresáta upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Deň uloženia zásielky vyznačí doručovateľ na uvedenom oznámení a na doručenke, ktorá tvorí súčasť listovej obálky. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od jej uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o jej uložení nedozvedel. Na aplikáciu fikcie doručenia je teda potrebné, aby boli splnené nasledovné podmienky: 1. adresát sa v mieste doručovania zdržiava, 2. neúspešný pokus o doručenie s oznámením opakovaného doručenia, 3. neúspešné opakované doručenie a 4. uloženie zásielky na pošte. Z priestupkového spisu vychádzajúc zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že správny orgán použil adresu obvinenej XXXXX, XXXXX ulica XXXXX ktorá nezodpovedala miestu, na ktorom sa v tom čase obvinená zdržiavala, nakoľko zo správy z výsledku objasňovania vyplývala adresa jej kontaktu XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX

Pre kvalifikáciu určitého skutku ako trestného činu sa vyžaduje, aby boli súčasne naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka) a pri prečinoch aj stupeň závažnosti, ktorým je vyjadrený materiálny znak trestného činu. Pri absencii ktoréhokoľvek znaku sa nemôže jednať o trestný čin. Otázka zavinenia – subjektívna stránka trestného činu ako vnútorný psychický stav páchatel'a ku skutočnostiam tvoriacim trestný čin musí byť predmetom dokazovania rovnako ako záver o protiprávnom konaní, resp. spôsobenom následku a príčinnom vzťahu medzi nimi (objektívna stránka trestného činu).

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že konanie obvinenej XXXXX nenaplnia znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, keďže nebola naplnená subjektívna stránka spočívajúca vo vedomosti obvinenej o tom, že už bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá. Konanie obvinenej súčasne nemožno podriaďiť ani pod skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V dôsledku nesprávneho postupu správneho orgánu, ktorý mal rozhodovať a rozhodnúť o obdobnom čine obvinenej, nemohlo dôjsť k jej postihu zaň, a teda nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona. Keďže výška spôsobenej škody skutkom, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie nepresahuje sumu potrebnú pre kvalifikáciu malej škody, tento skutok a konanie obvinenej je dôvodné postúpiť Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy za účelom posúdenia, či v danom prípade nemohlo konaním obvinenej dôjsť k naplneniu znakov priestupku proti

majetku podľa § 50 ods.1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Szúcssová
prokurátorka okresnej prokuratúry