



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 16/23/4401-28
EEČ: 2-30-10-2024

Komárno 01.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1) pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona preto, že dňa 8.1.2023 v čase okolo 20.00 hod. v XXXXX na

XXXXX, v obchodnom dome XXXXX, si vložil do vrecka kabáta a za pás nohavíc 4 kusy čokolády zn. Milka Oreo s hmotnosťou 300 g v hodnote 17,55 Eur (á 4,39 Eur) a následne bez toho, aby tento tovar zaplatil, prešiel cez pokladničný priestor, čím poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 17,55 Eur, pričom tak konal aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Ružinov – Západ – blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX z 21.7.2022, právoplatné 21.7.2022, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchanom formou krádeže a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. XXXXX zo 4.3.2021, právoplatný 4.3.2021, bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona,

v bode 2) pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona preto, že dňa 11.7.2023 v čase okolo 12.15 hod. v XXXXX na XXXXX, v obchodnom dome XXXXX si do vreciek svojich nohavíc vložil 4 kusy oblátok zn. Horalka v hodnote 2,76 Eur (á 0,69 Eur) a 2 kusy oblátok zn. Mila v hodnote 1,58 Eur (á 0,79 Eur) a následne bez toho, aby tento tovar zaplatil, prešiel cez pokladničný priestor, čím poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 4,34 Eur, pričom tak konal aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Ružinov – Západ – blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX z 21.7.2022, právoplatné 21.7.2022, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

v bode 3) pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona preto, že dňa 20.7.2023 v čase okolo 16.40 hod. v XXXXX, na XXXXX, v obchodnom dome XXXXX si skryl pod tričko, ktoré mal oblečené 5 kusov čokoládových tyčieniek zn. Margot s hmotnosťou 90 g v hodnote 4,75 Eur (á 0,95 Eur) a následne bez toho, aby tento tovar zaplatil, prešiel cez pokladničný priestor, čím poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 4,34 Eur, pričom tak konal aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Ružinov – Západ – blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX z 21.7.2022, právoplatné 21.7.2022, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-17/HU-KN-2023 zo 16.1.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe tak, ako je uvedené v bode 1) výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.7.2023 poverený príslušník PZ uznesením ČVS: ORP-423/HU-KN-2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa §

206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na skutkovom základe tak, ako je uvedené v bode 2) výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-560/2-VYS-KN-2023 z 22.9.2023, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na skutkovom základe tak, ako je uvedené v bode 3) výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ postupom podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) dňa 25.9.2023 spojil vyššie označené trestné veci obvineného na spoločné konanie vedené pod ČVS: ORP-558/2-VYS-KN-2023.

Prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spácha hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 128 odsek 5 Trestného zákona sa postihnutým za obdobný čin sa na účely Trestného zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Podľa § 128 odsek 6 Trestného zákona sa odsúdeným na účely Trestného zákona rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To neplatí, ak je odsúdenie zahladené.

Obvinený sa pred vznesením obvinenia v procesnom postavení svedka, resp. počas výsluchu vykonaného v zmysle § 196 odsek 2 Trestného poriadku priznal k spáchaniu všetkých troch skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Vo všetkých troch prípadoch bol zároveň bezprostredne po čine prichytený zamestnancami jednotlivých predajní a odcudzený tovar dobrovoľne vydal. Vzhľadom na to, že bol odcudzený tovar vrátený neporušený do predaja, ani jedna z poškodených obchodných spoločností - XXXXX a XXXXX – si neuplatnili nárok na náhradu škody.

Skúmaním duševného stavu XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo zistené, že obvinený trpí duševnou zaostalosťou stredne ťažkého stupňa na dolnej hranici s IQ 39. Ide o doživotnú duševnú poruchu, ktorú nie je možné vyliečiť. Vo všeobecnosti dospelé osoby trpiace touto duševnou poruchou dosahujú úroveň 6 – 9 ročného dieťaťa. Agresívne a antisociálne správanie obvineného je však možné tlmiť liekmi, ktoré v súčasnosti aj užíva. V dôsledku uvedenej duševnej poruchy obvinený ani v jednom prípade nemohol svoje konanie ovládať a nevedel rozpoznať ani jeho protiprávnosť. Znalkyňa zároveň odporučila, aby bolo obvinenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Dôkazy vykonané v priebehu vyšetrovania nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX XXXXX sa stali, majú znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (v bode 1) a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona (v bode 2) a 3) a že ich spáchal obvinený.

Na základe záverov znaleckého posudku XXXXX je zrejmé, že v čase spáchania všetkých troch skutkov obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ani nemohol ovládať. Preto u neho absentuje príčetnosť, ako jedna z podmienok trestnej zodpovednosti podľa Trestného zákona. Obvinený teda za svoje konanie nie je v zmysle trestného práva zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V osobitnom konaní bude príslušnému súdu podaný návrh na nariadenie ochranného liečenia obvineného v zmysle 73 odsek 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudmila Moľová
prokurátorka okresnej prokuratúry