



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 422/16/4401-23
EEČ: 2-30-111-2018

Komárno 19.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.1.2017, spisová značka 1 Pv 422/16/4401-9, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V školskom roku 2015/2016, v období od 26. 1. 2016 do 30. 6. 2016 v mieste ich bydliska XXXXX, XXXXX XXXXX, ako rodičia svojho školopovinného maloletého syna XXXXX, narodeného XXXXX, ktorí ho v uvedenom období mali vo svojej starostlivosti a ktorí voči nemu vykonávali svoje rodičovské práva a povinnosti ho v uvedenom období vydali nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodičia dbali, aby ich syn v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 3, odsek 4, odsek 6 a § 29 odsek 7 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov riadne navštevoval Základnú školu s materskou školou XXXXX, mu z nedbanlivosti umožnili, aby nechodil do školy, aby zostával doma, a tým ich maloletý syn bez ospravedlnenia zameškal 126 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obaja obvinení boli v uvedenom období základnou školou a triednou učiteľkou maloletého XXXXX opakovane, písomne aj ústne upozorňovaní na neplnenie povinnej školskej dochádzky ich maloletým synom XXXXX, ale k náprave v tomto období nedošlo.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.1.2017, spisová značka 1 Pv 422/16/4401-9, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
18 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Obvineným XXXXX a XXXXX bolo uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, ČVS: ORP-514/HU-KN-2016 zo 16. 11. 2016 vznesené obvinenie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), Trestného zákona.

Uvedené trestné stíhanie bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, spisová značka 1 Pv 422/16/4401-9 zo 4. 1. 2017 podmienčne zastavené podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku a podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obidvom obvineným určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá im začala plynúť od právoplatnosti uznesenia o podmienčnom zastavení trestného stíhania. Skúšobná doba obvineného XXXXX teda trvala od 21. 1. 2017 do 21. 7. 2018 a obvinenej XXXXX od 28. 2. 2017 do 28. 8. 2018.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie. Obvinenému XXXXX a ani obvinenej XXXXX nebola rozhodnutím o podmienčnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť škodu a ani iné primerané obmedzenia alebo povinnosti.

Po uplynutí skúšobnej doby boli zabezpečené odpisy registra trestov obvineného XXXXX a obvinenej XXXXX. Dožiadaniami podľa § 3 odsek 1 Trestného poriadku zameranými na zistenie či sa obvinení počas skúšobnej doby dopustili priestupku alebo iného protiprávneho konania, boli oslovené príslušné orgány, a to Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Mesto XXXXX a Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX.

Z obsahu doručených listín je zrejmé, že v priebehu skúšobnej doby sa obvinená XXXXX nedopustila žiadneho trestného činu a nebolo proti nej ani vedené trestné stíhanie. Dopustila sa však priestupku proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), ktorý však vzhľadom na svoj druh a charakter neodôvodňuje rozhodnutie o pokračovaní v trestnom stíhaní. Možno teda konštatovať, že obvinená XXXXX viedla počas skúšobnej doby riadny život.

V prípade obvineného XXXXX bolo zistené, že v priebehu skúšobnej doby sa nedopustil žiadneho trestného činu a nebolo proti nemu ani vedené trestné stíhanie. Bol však dvakrát postihnutý za spáchanie priestupkov proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch. Tieto však rovnako vzhľadom na svoju závažnosť a charakter neodôvodňujú (išlo o rodinné nezhody obvineného s jeho bratom, v rámci ktorých 11. a 12. 8. 2017 poškodil bratovi patriace veci so spôsobením škody vo výške 30,- Eur, resp. 90,- Eur) rozhodnutie o pokračovaní v trestnom stíhaní, keďže sa jedná o priestupky druhovo odlišné konania, pre ktoré bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, preto možno aj vo vzťahu k nemu dospieť k záveru, že počas skúšobnej doby viedol riadny život.

Vzhľadom na skutočnosť, že u obvineného XXXXX a obvinenej XXXXX boli splnené zákonné podmienky vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčili, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ľudmila Moľová
prokurátorka