



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 313/17/4401-8
EEČ: 2-30-113-2017

Komárno 26.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 6. júla 2017 v čase okolo 12,00 hodine v XXXXX na XXXXX ulici v rodinnom dome číslo XXXXX z peňaženky svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola voľne položená na stole v kuchyni, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 320,- eur, ktorým konaním spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 320,- eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením ČVS: ORP-405/KO-KN-2017 z 6.7.2016 podľa § 206 ods.1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku obvineným bolo preukázané vo veci vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďou poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá je matkou obvineného,

ako aj výpoveďou obvineného XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal v plnom rozsahu a uviedol, že odcudzenú finančnú hotovosť prehral v herni XXXXX v XXXXX. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že je chorobný hazardný hráč, pričom v minulosti sa už podrobil liečeniu z tejto závislosti, avšak to nepomohlo. Odcudzené peniaze už svojej matke vrátil, pričom svoje konanie ľutuje a chce sa liečiť.

Poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 6.7.2017 a dňa 8.9.2017, pričom po zákonom poučení podľa § 130 ods.1, ods.2 Trestného poriadku nevyužila svoje právo odprieť vypovedať a vo svojich výpovediach podrobne opísala priebeh skutkového deja. Uviedla, že obvinený, ktorý je jej syn, v čase skutku s ňou býval v spoločnej domácnosti. Svoju peňaženku mala voľne položenú na stole v kuchyni, pričom v nej mala uloženú finančnú hotovosť vo výške 320,- eur. Pred odchodom z domu skontrolovala obsah svojej peňaženky, vtedy zistila, že z nej peniaze chýbajú. Tušila, že jej peniaze odcudzil syn XXXXX nakoľko sa to stalo už aj v minulosti, jej syn je chorobný hráč, je závislý na hre na výherných automatoch, v minulosti sa už aj liečil, ale nepomohlo to. Následne kontaktovala telefonicky svojho syna, nakoľko medzičasom z domu odišiel, ktorý najprv popieral odcudzenie peňazí, potom sa však ku krádeži priznal a povedal jej, že peniaze už nemá, prehral ich na hracích automatoch.

Vzhľadom na vykonaným dokazovaním zistené skutočnosti, že obvinený už niekoľko rokov pravidelne hrá na hracích automatoch, pričom svoje konanie v tomto smere nedokáže kontrolovať a ovládať, napriek tomu, že toto jeho konanie má výrazne negatívny dopad na jeho osobný život a z tejto závislosti bol v minulosti opakovane liečený, vznikli pochybnosti o duševnom zdraví obvineného. Z uvedeného dôvodu bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, a to patologickým hráčstvom, pričom uvedená porucha nemala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a v súčasnosti je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec zároveň dospel k záveru že vzhľadom na nelátkovú závislosť obvineného patologickým hráčstvom, je potrebné mu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 211 ods.1 Tr.por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Poškodená XXXXX do zápisnice o jej výsluchu dňa 6.7.2017, vykonanom po začatí trestného stíhania, po zákonom poučení podľa § 211 ods.1 Trestného poriadku výslovne udelila súhlas na trestné stíhanie svojho syna, obvineného XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Poškodená bola následne po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia z 6.7.2017 opätovne vypočutá policajtom dňa 8.9.2017, pričom vo svojej výpovedi po zákonom poučení podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku a podľa § 212 Trestného poriadku, okrem opisu skutkových okolností uviedla, že svoj súhlas poškodeného, ktorý udelila do zápisnice o jej výsluchu dňa 6.7.2017 berie späť a výslovne vyhlásila, že nesúhlasí s tým, aby sa pokračovalo v trestnom stíhaní voči jej synovi, obvinenému XXXXX, pričom sa tak rozhodla sama a dobrovoľne.

Poškodená XXXXX je vo vzťahu k obvinenému XXXXX osobou, ktorá by mala právo odoprieť výpoveď podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko je matkou obvineného XXXXX, teda je príbuznou obvineného v priamom rade. Z uvedeného dôvodu je podľa § 211 ods.1 Trestného poriadku prípustnosť trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona podmienená jej súhlasom.

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

S poukazom na skutočnosť, že trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodenej XXXXX, ktorá svoj súhlas udelený do zápisnice o jej výsluchu dňa 6.7.2017 na trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX do zápisnice o jej výsluchu dňa 8.9.2017 výslovne vzala späť, bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom na závery znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria uvedené vo vyššie citovanom znaleckom posudku, bude na Okresný súd XXXXX v osobitnom konaní podaný návrh na nariadenie ochranného liečenia obvineného v zmysle § 73 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Szilvia Töltésy
prokurátorka