



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 2 Pv 456/19/4401-91  
EEČ: 2-30-116-2020

Komárno 16.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenej dobe približne od 1. júla 2019 do 22. novembra 2019 v rodinnom dome v obci XXXXX č. XXXXX, v čase keď jeho družka XXXXX, nar. XXXXX, nebola doma, sa obvinený hrubo správal voči svojim nevlastným deťom mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že keď ho neposlúchali alebo klamali, tak na nich kričal a vulgárne im nadával, dával im pohlavky a facky, udieral ich do rôznych častí tela, kopal ich do nôh a mal. XXXXX udieral kovovým obuvákom po chrbte, pričom uvedené konanie v mal. XXXXX a v jej bratovi mal. XXXXX vyvolalo strach, v dôsledku čoho sa negatívnym

spôsobom zmenilo ich správanie

v presne nezistenej dobe, pravdepodobne v októbri 2019 obvinený vošiel do kúpeľne rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, kde sa v tom čase nachádzala mal. XXXXX, nar. XXXXX nahá, preto sa zakryla uterákom, avšak obvinený ju aj napriek uteráku chytil za prsia, následne z kúpeľne vyšiel a cez otvor na dverách do kúpeľne sa neúspešne snažil natočiť video nahej mal. XXXXX a v presne nezistený deň vošiel do detskej izby, kde v tom čase spala mal. XXXXX, vsunul jej ruku pod tričko a chytil ju za prsia, po čom mal. XXXXX vyskočila z postele a obvinený potom z izby odišiel, pričom vedel jeho nevlastná dcéra XXXXX, nar. XXXXX, v tom čase ešte nedovršila 15 rokov.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „policajt“) uznesením ČVS: ORP-652/1-VYS-KN-2019 z 22. novembra 2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX (ďalej aj „obvinený“) pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V priebehu vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácie konania obvineného, a to na zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Dňa 22. novembra 2019 o 19.40 hod. bol obvinený predvedený v zmysle § 17b odsek 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a následne bol policajtom 22. novembra 2020 o 22.45 hod. zadržaný podľa § 86 odsek 1 Trestného poriadku. V nadväznosti na to, bol obvinený uznesením Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 4Tp/14/2019 z 24. novembra 2020 vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. V priebehu vyšetrovania bola uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. 2Tpo/12/2020 z 18. marca 2020 väzba obvineného nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným, ktorý bol z väzby prepustený na slobodu za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností.

Obvinený počas svojho výsluchu poprel žeby sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Priznal, že na poškodených maloletých kričal, avšak nie tak vulgárne, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Poškodení maloletí od neho zvykli dostať aj „letky alebo facky, ale tie boli výchovného charakteru.“ Priznal, že vošiel do kúpeľne kým sa poškodená mal. XXXXX sprchovala, avšak len preto, že potreboval ísť na toaletu. Na mobil ju nenahrával, lebo mal „starý mobil.“ V noci ju taktiež nemal obchytkávať, len jej chcel stiahnuť tričko, aby neprechladla. Priznal, že deň pred výpoveďou dal poškodenej mal. XXXXX facku, lebo klamala, že ide hrať

volejbal, pričom išla inam. Poškodeného mal. XXXXX jedenkrát buchol obuvákom, ale nie silno. Poškodených maloletých mal udrieť, keď boli zlí. Podľa jeho názoru sa vzťahy v ich rodine začali zhoršovať približne pred rokom, keď sa poškodení maloletí dostali do puberty.

Dôvodné podozrenie zo spáchania činu potrebné pre vznesenie obvinenia vyplývalo predovšetkým z výpovede poškodenej mal. XXXXX a ich matky XXXXX, pričom ich výpovede potvrdzovali po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia aj poškodený mal. XXXXX a svedkyňa XXXXX.

Poškodená mal. XXXXX 23. novembra 2020 vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený bil ju a jej brata mal. XXXXX a kričal na nich, keď ich matka nebola doma, preto sa ho obaja báli. Obvinený ich bil vtedy keď neurobili to, čo od nich chcel alebo sa hlasno hrali. Maloletého XXXXX, ktorý trpí cukrovkou bil, ak mal nízku alebo vysokú hladinu cukru v krvi. Obvinený ich udieral po hlave alebo chrbte, a to aj obuvákom. Na poškodenú mal. XXXXX mal obvinený kričal vtedy, keď si neurobila svoju prácu, na poškodeného mal. XXXXX však kričal každý deň. Obaja poškodení sa zo strachu neodvážili žiadnym spôsobom obvinenému odporovať. Keď bola matka poškodených maloletých doma, obvinený ich taktiež bil, avšak nie tak silno a nekričal na nich „tak škaredo.“ Poškodená mal. XXXXX navyše uviedla, že obvinený za ňou v jednom prípade prišiel aj do kúpeľne počas toho ako sa kúpala a chytal ju za prsia. Okrem toho jej mal raz keď spala vytiahnuť vrhnú časť pyžama, a taktiež ju chytal za prsia. Svedkami oboch incidentov mal byť poškodený mal. XXXXX a ich mladší brat mal. XXXXX. Dôvod, prečo sa mal. XXXXX o všetkom nepovedala ich matke skôr bol strach z obvineného, keďže sa mala báť, že by to XXXXX povedala obvinenému. Poškodená mal. XXXXX priznala, že spolu s poškodeným mal. XXXXX raz ukradli obvinenému 10,- Eur. Ak klamali, tak len zo strachu z obvineného.

Obsah výpovede poškodeného mal. XXXXX z 23. novembra 2020 korešpondoval s výpoveďou poškodenej mal. XXXXX Poškodený maloletý XXXXX navyše uviedol, že obvinený ho mal udierať päšťou alebo obuvákom každý deň. Potvrdil aj to, že obvinený mal ísť do kúpeľne za poškodenou mal. XXXXX a chytáť ju za prsia, pričom raz videl, ako jej obvinený vyhrnul pyžamo kým spala, a taktiež sa jej mal dotýkať prs.

Výpovede poškodených maloletých boli bezprostredne po vznesení obvinenia potvrdené aj výpoveďou ich matky XXXXX, ktorej o tom mali obaja povedať. Počas toho mali obaja plakať a triasť sa. XXXXX uviedla, že videla ako obvinený mal biť poškodených mal. XXXXX a XXXXX, avšak nie až tak silno. Približne týždeň pred podaním trestného obvinenia sa XXXXX mala zastať svojich detí pričom vtedy mal udrieť aj ju. XXXXX taktiež potvrdila, že správanie obvineného sa malo zásadným spôsobom zhoršiť potom ako sa v júli 2019 presťahovali z XXXXX do XXXXX. Zmeny v správaní poškodených maloletých si mala všimnúť aj sama XXXXX, ale pripisovala ich tomu, že dospievajú. Taktiež mala vidieť, že poškodení maloletí mali modriny, o ktorých jej mali povedať, že im vznikli v dôsledku pádu. XXXXX síce priznala, že zvykne vulgárne nadávať, avšak poprela, že by vulgarizmy používala vo vzťahu k poškodeným maloletým.

Matka poškodených XXXXX však už pri svojich ďalších výpovediach 17. decembra 2019 a 16. januára 2020 uviedla, že potom ako bol obvinený vzatý do

väzby, jej poškodená mal. XXXXX povedala, že si všetko čo mal obvinený robiť jej a jej bratovi XXXXX si vymysleli z pomsty, lebo necítili, že by ich obvinený mal rád, nepúšťal ich von s kamarátmi a nič im nedovolil. Poškodená mal. XXXXX si mala všetko vymyslieť potom ako videla diel relácie „A gyanú árnyékában“ (v preklade „V tieni podozrenia“). Zároveň XXXXX zároveň poukázala na to, že poškodení maloletí sú si navzájom veľmi blízki a navzájom sa chránia. Keď sa jej poškodená mal. XXXXX priznala, že si všetko vymysleli bola veľmi smutná a povedala jej, že nepočítala s tým, že obvinený pôjde do väzby. K otázke správania poškodených maloletých XXXXX uviedla, že poškodená mal. XXXXX sa aj napriek tomu, že obvinený bol vo väzbe správala rovnako, pričom poškodený mal. XXXXX jej povedal, že by bol rád, keby bol obvinený už doma. XXXXX na základe tejto udalosti dospela k záveru, že so svojimi deťmi nemá dobrý vzťah, lebo jej už niekoľkokrát klamali. Poškodená mal. XXXXX už v septembri 2019 na verejnosti vravela, že bola zbitá a že má na nohe zranenie, avšak keď ju XXXXX skontrolovala, žiadne nenašla. Taktiež pripustila, že pred poškodenými maloletými zvykla vulgárne nadávať, keď ju veľmi nahnevali. Nikdy nevidela, že by mal obvinený poškodených maloletých zbiť, bola len svedkom toho, ako im dal pohlavky. Poškodení maloletí mali so správaním problémy aj v predchádzajúcej škole, ktorú navštevovali do júna 2019, keďže ani vtedy sa nezaujímali o učenie a dokonca tam kradli. Na záver uviedla, že doma už ani kovový obuvák nemajú a predpokladá, že sa stratil počas sťahovania v lete 2019.

Z dôvodu objasnenia skutočností, ktoré uviedla XXXXX vo svojej výpovedi 17. decembra 2019, boli 16. januára 2020 opakovane vypočutí maloletí poškodení. Poškodená mal. XXXXX pri tomto svojom výsluchu potvrdila, že všetko čo uviedla vo svojej predchádzajúcej výpovedi si vymysleli spolu s bratom XXXXX Ako dôvod uviedla, že necítili, že by ich mal obvinený rád, keďže venoval viac času mladším súrodencom, preto dostala tento nápad. Ani jeden z poškodených maloletých nepredpokladal, že by toto ich klamstvo mohlo mať až také dôsledky. Pripustila, že obvinený ich zvykol „plesnúť po hlave,“ avšak nie silno, a to len vtedy keď klamali alebo kradli. Taktiež ich nepúšťal von tak často, akoby chceli a namiesto toho im mal vraviť, aby sa učili. Poškodená mal. XXXXX očakávala, že keď obvinený nebude s nimi doma, dovolí jej matka XXXXX viac ako obvinený. Poškodená mal. XXXXX sa rozhodla priznať ku klamstvu preto, lebo mala výčitky svedomia. Pri svojom výsluchu 23. novembra 2020 poškodená mal. XXXXX mala plakať preto, lebo vedela, že klame, avšak sa už vtedy bála zmeniť svoju výpoveď. Poškodená mal. XXXXX sa rovnako rozplakala aj pri tomto svojom opakovanom výsluchu.

Poškodený mal. XXXXX pri svojom ďalšom výsluchu 16. januára 2020 uviedol, že poškodená mal. XXXXX mu povedala, že ju obvinený obchytával, čo jej on aj uveril. Na obvineného preto nahneval a s mal. XXXXX sa dohodli, že navyiac povedia, že ich obvinený zvykol aj biť, kopať a vulgárne im nadávať, čo však to nebola pravda. Obvinený mu zvykol dať slabý pohlavok, pokiaľ dostal zlú známku v škole alebo spravil niečo zlé. O tom, že si poškodená mal. XXXXX vymyslela, že ju obvinený obchytával sa mal poškodený mal. XXXXX dozvedieť až potom, čo bol obvinený vzatý do väzby. Jeho známky v škole sa mali zhoršiť práve preto, lebo uveril poškodenej mal. XXXXX a bál sa o ňu.

Svedkyňa XXXXX – riaditeľka Základnej školy s materskou školou Károlya Dömeho s vyučovacím jazykom maďarským v XXXXX uviedla, že poškodení maloletí túto základnú školu začali navštevovať v septembri 2019, pričom sa mali veľmi dobre

adaptovať. Zmeny v ich správaní sa mali začať prejavovať približne v polovici mesiaca október 2019, a to tak, že si prestali robiť domáce úlohy a mali byť smutní, utiahnutí a tichí. Poškodená mal. XXXXX vyhľadala XXXXX a povedala jej, že ju mal obvinený hladkať a sledovať počas toho ako sa sprchovala.

Triedny učiteľ poškodenej mal. XXXXX, XXXXX uviedol, že poškodená mal. XXXXX bola v škole pasívna a neprejavovala záujem o učenie, v dôsledku čoho mala aj zlé známky. Od kolegov sa dozvedel, že obvinený by ju mal sledovať počas sprchovania. Od detí v škole zase počul, že si to poškodená mal. XXXXX všetko vymyslela. Poškodená mal. XXXXX v škole zvykla mať aj sexuálne narážky. Nikdy si nevšimol, že by poškodená mal. XXXXX mala akékoľvek zranenia. Uviedol, že obaja poškodení zvykli chodiť poza školu a mali neospravedlnené hodiny.

Trieda učiteľka mal. XXXXX, XXXXX si na jeho správaní nevšimla nič čudné. Ku skutku nevedela nič uviesť.

XXXXX triedna učiteľka poškodeného mal. XXXXX bola spolu s XXXXX pritom, keď im poškodená mal. XXXXX mala povedať, že sa k nej obvinený mal „veľmi čudne správať.“ Poškodená mal. XXXXX mala byť tichá od začiatku školského roka 2019/2020. Od doby ako bol obvinený vzatý do väzby bolo správanie poškodených aj naďalej zvláštne, nemali záujem o učenie, pričom poškodená mal. XXXXX bola smutná.

Teta poškodených maloletých XXXXX uviedla, že v koncom septembra alebo začiatkom októbra 2019 sa v obci XXXXX doočula, že poškodená mal. XXXXX sa mala sťažovať, že ju obvinený zbil, v dôsledku čoho mala mať na nohe modriny. Túto informáciu oznámila svojej sestre XXXXX, ktorá však žiadne modriny na nohe poškodenej nenašla. Keď sa potom svedkyňa poškodenej mal. XXXXX opýtala, prečo také nepravdivé veci rozpráva, tá len mykla plecami. Okrem toho svedkyňa a jej dcéra v mesiaci október 2019 videli, ako sa v čase vyučovania túlali poškodení maloletí po dedine, resp. boli v XXXXX. Keď sa svedkyňa znova opýtala poškodenej mal. XXXXX prečo to urobili, tá jej povedala, že sa boja obvineného. Svedkyňa však zistila, že obvinený v tom čase nebol vôbec doma. Inokedy XXXXX stretla v obci počas vyučovania poškodeného mal. XXXXX s jeho bratom mal. XXXXX Poškodený mal. XXXXX jej povedal, že sa zo školy vypýtal, lebo mal nízky cukor, nakoľko je diabetik. Dňa 22. novembra 2019 mali poškodení maloletí povedať jej, ich matke XXXXX a XXXXX, že sa obvineného boja, lebo je prísny, pričom poškodená mal. XXXXX opísala ako ju obvinený mal v kúpeľni obchytkávať. Poškodený mal. XXXXX povedal len, že to videl a zároveň dodal, že ho obvinený mal zbiť obuvákom. Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený síce bol na všetky deti prísny a nechcel ich púšťať po 17.00 hod. von, ale ona nebola svedkom žiadneho fyzického alebo verbálneho incidentu. Potom ako bol obvinený vzatý do väzby sa mala od XXXXX dozvedieť, že poškodená mal. XXXXX si všetko vymyslela. Svedkyňa uviedla, že ju to vôbec neprekvapilo, keďže poškodení maloletí sa zvykli túlať po obci aj s „problémovou partiou,“ a taktiež ich videla fajčiť. XXXXX si nevedela sama poradiť s ich výchovou. Poškodení maloletí taktiež zvykli doma často klamať, hlavne poškodený mal. XXXXX, ktorý zvykol aj kraďnúť, napr. obvinenému mal zobrať 50,- Eur. Obvineného považuje za kludného človeka.

Svedkyňa XXXXX, teta poškodených maloletých pri svojom výsluchu uviedla,

že poškodená mal. XXXXX jej počas cesty autobusom povedala, že ju mal obvinený hladkať, pričom sa jej chcel dotknúť aj intímnych partií, vtedy však mala ona začať kričať, preto prestal. Na druhý deň išla domov k sestre XXXXX, pričom tam boli aj poškodení maloletí a ich matka XXXXX. Poškodená mal. XXXXX im povedala, že ju obvinený hladkal a poškodený mal. XXXXX zase povedal, že ho obvinený často bil, a to aj vtedy keď má vysokú alebo nízku hladinu cukru v krvi. Tieto informácie zároveň poškodení maloletí šírili aj v obci XXXXX. Svedkyňa si nikdy nevšimla, že by obvinený robil rozdiely medzi vlastnými a nevlastnými deťmi. Nikdy nebola svedkom žiadneho fyzického či verbálneho útoku obvineného na poškodených maloletých. Zvykol na nich kričať, keď robili niečo čo nemali. Nikdy si nevšimla, že by poškodení maloletí mali akékoľvek zranenia. Podľa jej názoru poškodení maloletí neboli týraní, keďže sa správali normálne. Keď sa dozvedela, že poškodená mal. XXXXX si všetko vymyslela na podklade televíznej relácie bola šokovaná. Taktiež sa dozvedela, že poškodení maloletí zvykli často klamať. Podľa jej vyjadrenia má obvinený kľudnú povahu.

Svedok mal. XXXXX, brat poškodených maloletých a syn obvineného poprel, že by ich obvinený doma bil alebo na nich kričal. Poškodení maloletí mali klamať, ale aj kraďnúť. Vtedy na nich obvinený zvykol kričať „prečo to robia,“ a potom ich za trest dočasne nepúšťal von. Poškodená mal. XXXXX si vymyslela, že by ju mal obvinený obchytávať, pričom mu to sama povedala. On nikdy nevidel akékoľvek nevhodné správanie obvineného voči nej.

Kamarátka poškodenej mal. XXXXX, mal. XXXXX uviedla, že poškodená mal. XXXXX sa jej mala približne týždeň potom ako sa presťahovali do jej susedstva zdôveriť, že na nich obvinený veľa kričí, nadáva im a že ju často obchytával a sledoval ju keď bola v kúpeľni. Poškodená mal. XXXXX sa jej takto sťažovala aspoň raz týždenne, pričom niekedy zvykla aj plakať. Krik z domu obvineného a poškodených počula aj sama mal. XXXXX, pričom počula aj to ako mal obvinený kričať na poškodenú mal. XXXXX, že je šľapka alebo, že ich vyhodí z domu pokiaľ nebudú pomáhať. O nejaký čas prišla k nim domov poškodená mal. XXXXX spolu so svojou matkou XXXXX, ktorá im povedala, že poškodená mal. XXXXX si všetko vymyslela. Poškodená mal. XXXXX počas toho bola len ticho a plakala. Mal. XXXXX uviedla, že poškodená mal. XXXXX zvykla klamať, ale len v maličkostiach, pričom podľa nej je všetko čo jej o obvinenom povedala pravda, lebo deti si také veci nevymýšľajú.

Maloletá XXXXX, kamarátka poškodenej mal. XXXXX uviedla, že poškodení maloletí mali po škole rozširovať, že obvinený bil poškodeného mal. XXXXX a obchytával poškodenú mal. XXXXX Neskôr keď, sa mal. XXXXX spriatelila s poškodenou mal. XXXXX sa jej tá priznala, že nič z toho nie je pravda a všetko si vymysleli, aby sa obvinený rozišiel s ich matkou XXXXX.

Maloletá XXXXX, spolužiačka poškodenej mal. XXXXX uviedla, že obvinený jej mal ubližovať tak, že ju nútil upratovať vtedy, keď sa chcela učiť, pričom keď to nespravila, mal ju zbiť. Okrem toho jej poškodená mal. XXXXX povedala aj to, že obvinený za ňou vošiel do kúpeľne. Keď jej to poškodená mal. XXXXX vravela, plakala.

Svedkyňa mal. XXXXX, ktorá spolu s poškodenou mal. XXXXX navštevovala

základnú školu v XXXXX a neskôr aj v XXXXX uviedla, že poškodená mal. XXXXX mala problémy so správaním už na základnej škole v XXXXX, kde odvrávala učiteľom a „škaredo rozprávala.“ Ešte v tom čase sa jej poškodená mal. XXXXX sťažovala, že ju obvinený nikam nepúšťa. Potom ako v septembri 2019 poškodená mal. XXXXX začala navštevovať základnú školu v XXXXX sa jej správanie voči učiteľom taktiež začalo postupne zhoršovať. Raz v jeseni 2019 si poškodenú mal. XXXXX zavolať riaditeľka základnej školy, a potom mala poškodená plakať na toalete. V ten deň jej a ďalším spolužiačkam po ceste domov zo školy poškodená mal. XXXXX povedala, že ju obvinený obťažoval, a to tak, že keď sa kúpala, mal k nej prísť. Vtedy však už poškodená mal. XXXXX neplakala. Cez jarné prázdniny vo februári 2020 sa jej poškodená mal. XXXXX priznala, že to čo o obvinenom povedala si vymyslela a že ju to veľmi mrzí. O nejaký čas jej poškodená mal. XXXXX napísala, že už rozmýšľa pozitívnejšie, lebo obvineného prepustili z väzby. Mal. XXXXX na záver uviedla, že veľakrát zažila, že poškodená mal. XXXXX klamala. Podľa jej vyjadrenia nemala poškodená mal. XXXXX veľa kamarátov, lebo sa správala tak, akoby každému chcela ublížiť.

Rodičia obvineného XXXXX a XXXXX XXXXX sa nevedeli vyjadriť ku konaniu, ktoré sa mu kladie za vinu. Nikdy neboli svedkami žiadneho konfliktu medzi obvineným a poškodenými maloletými, pričom ani obvinený sa na nich nikdy nestážoval. Uviedli, že podľa nich bol medzi nimi dobrý vzťah.

Susedia obvineného a poškodených XXXXX a XXXXX uviedli, že nikdy neboli svedkom nevhodného správania obvineného voči poškodeným maloletým deťom. Raz alebo dvakrát počuli z ich domu mužský krik, avšak nerozumeli jeho obsahu. Rodinu obvineného vnímali ako rodinu, ktorá vedie riadny život, k čomu patrilo aj napomínanie detí, pokiaľ spravili niečo zlé. Podľa XXXXX sa poškodení maloletí správali nevychované, a to aj vo vzťahu k obvinenému a ich matke XXXXX. XXXXX počul ako obvinený niekedy kričal na poškodených maloletých. Ich dcéra mal. XXXXX im mala povedať, že poškodená mal. XXXXX sa jej mala sťažovať, že ju obvinený sexuálne obťažoval, a to tak, že ju mal sledovať pri kúpaní, preto sa ona už radšej nemala ani chodiť kúpať. XXXXX však dodal, že poškodená mal. XXXXX sa nestážovala len ich dcére, ale mala tieto reči rozširovať po celej škole. Odkedy bol obvinený vzatý do väzby, XXXXX sa im mala sťažovať, že poškodení maloletí ju neposlúchajú. XXXXX zároveň uviedla, že XXXXX im spolu s poškodenou mal. XXXXX povedala, že poškodená mal. XXXXX klamala o tom, ako sa mal k nej obvinený správať.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru psychológia k osobe XXXXX vyplýva, že znalkyňa u nej zistila tendenciu meniť interpretáciu prežitého, motívom ktorej je pravdepodobne snaha udržať a stabilizovať vzťahy v rodine ako aj podvedomé popretie možného výskytu a prejavu správania obvineného voči deťom, ktoré je nezlučiteľné s morálnymi a spoločenskými hodnotami a normami.

Znaleckým skúmaním osobnosti obvineného XXXXX, znalcom z odboru psychológia dospel znalec k záveru, že osobnosť obvineného je jednoduchšia, emocionálne menej stabilná, s nižšou mierou sebadôvery a s prežívaním pocitov menejcennosti. Svoju úzkosť a obavy má kompenzovať prísny prístupom najmä k deťom, v rámci čoho sa mohol prejavovať aj agresívne, nie však v zmysle brachiálnej agresie, teda nie je možné konštatovať, že sa jedná o agresívneho

človeka. K prípadnej motivácii konania obvineného znalec uviedol, že obvinený mohol vo vzťahu k poškodeným maloletým používať róznejšie výchovné postupy, v rámci ktorých mohlo dôjsť k miernejším prejavom agresie v zmysle „facky, pohlavku či placnutia po zadku.“ V pozadí takéhoto konania obvineného mohol byť jeho strach o deti, resp. snaha o prevenciu ich ujmy. Eventulita sexuálneho obťažovania poškodenej mal. XXXXX je zo psychologického hľadiska skôr nepravdepodobná. Obvinený netrpel žiadnou sexuálnou poruchou ani sexuálnou úchylkou, resp. žiadnou poruchou sexuálnej preferencie či sexuálnou deviáciou. Konanie, ktoré je obvinenému kladené za vinu nie je v súlade s jeho osobnostnými charakteristikami, a teda eventualita páchania trestnej činnosti obvineným v budúcnosti je zo psychologického hľadiska menej pravdepodobná. V jeho prospech svedčí schopnosť odviešť vnútorné napätie dostatočne socializovaným spôsobom.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru psychológia vyplýva, že osobnosť poškodenej mal. XXXXX je málo štruktúrovaná, simplexná, pubescentná, disharmonicky sa vyvíjajúca v zmysle neuroticizmu s nižším sebavedomím, no nekriticky vysokým sebahodnotením. Je emočne instabilná, svojhlavá, náladová, povrchná, prístupná dojmom a otvorená pudovým impulzom. Namiesto konfrontácie s realitou uniká do sveta predstáv a snenia. Má dobrú úroveň frustračnej tolerancie, rýchlo sa otrásie aj po neprijemných zážitkoch, zbytočne si nevyčíta a nepripúšťa minulosť. Akýmikoľvek dostupnými prostriedkami protestuje proti znevažovaniu svojich tvrdohlavých potrieb a požiadaviek. Jej správanie je pudové s minimálnou úrovňou racionálnej kontroly, zamerané na uspokojenie vlastných potrieb a požiadaviek, pričom ostáva ľahostajná k potrebám a prianiam iných. Nerozmýšľa nad možnými dôsledkami svojho konania a správania sa. V sociálnej oblasti má adaptačné ťažkosti, voči okoliu je ľahostajná, očakáva, že sa jej ostatní prispôbia. Nevie sa adekvátne presadiť, len nezrelým, miestami aj agresívnym spôsobom. Poškodená mal. XXXXX má tendencie k skresľovaniu prežitého, pričom jej motiváciou je jej bezohľadná a nepremyslená snaha dosiahnuť, podľa možnosti čo najrýchlejšie a najjednoduchšie uspokojovanie vlastných potrieb a požiadaviek. Poškodená mal. XXXXX síce pozná základné všeobecne spoločensky platné normy a pravidlá a konvencie, no je voči nim ľahostajná a nemá zvnútornenú potrebu ich dodržiavania. Jej správanie sa nachádza na hranici disociálneho a antisociálneho správania. Znalkyňa dospela k záveru, že všeobecná vierohodnosť výpovedí poškodenej mal. XXXXX je oslabená a ich všeobecná vierohodnosť je len čiastočná.

XXXXX znalecky skúmala aj osobnosť poškodeného mal. XXXXX, pričom dospela k záveru, že jeho osobnosť je rovnako málo štruktúrovaná, simplexná, pubescentná, disharmonicky sa vyvíjajúca v zmysle neuroticizmu s dobrým sebavedomím a sebahodnotením. Je emočne instabilný, zvýšene dráždivý, rigidný, infantilný, tvrdohlavý, vzdorovitý, nedôverčivý a precitlivelý. Zároveň má tendencie vnímať kritiku ako zosmiešňovanie a odmietanie. Podlieha dojmom, je ľahko ovplyvniteľný a impulzívny, ľahko vzplanie a následne reaguje bez rozmyslu, bezhlavo až skratovo. Snaží sa ukázať v čo najlepšom svetle, urobiť dojem na druhých, zažiť úspech, pričom nerozmýšľa nad možnými dôsledkami. Je ľahostajný voči hraniciam, konvenciám, má tendencie prekračovať ich aj v bežnom živote, pričom tak môže robiť nevedomene, z nebanlivosti. Voči opačnému pohlaviu má závislý postoj. Jeho správanie je pudové za prítomnosti nezrelých snáh o racionálnu kontrolu, ktorá však ľahko zlyháva. Na jednej strane si praje nové, podnetné kontakty, chce zaujať, no na strane druhej nevie, ako nadväzovať a udržiavať



adekvátnym spôsobom sociálnu interakciu, ako sa presadiť. Schopnosť poškodeného mal. XXXXX chápať súvislosti a zákonitosti je oklieštená. Orientuje sa v známych situáciách, no jeho schopnosť objektívne posúdiť a príliehavo reagovať v náhodných, resp. emočne negatívne nabitých situáciách je slabá, reaguje pudovo, pravdepodobne aj skratovo. Síce si uvedomuje existenciu konvencií, pravidiel a noriem, no nemá ich zvnútornené, jeho postoj k ich dodržiavaniu je povrchný, ľahostajný. Všeobecne spoločensky platné morálne a spoločensky platné pravidlá a normy je schopný dodržiavať len pod tlakom autority, hrozbou potrestania. Je si vedomý potrieb druhých, no nie aj ich prianí. Poškodený mal. XXXXX reprodukuje prežitú udalosť pod vplyvom aktuálneho prežívania tak, aby zanechal o sebe čo najlepší obraz. Pravdepodobnou motiváciou jeho konania je dosiahnutie vymyslených cieľov a uspokojenie aktuálnych potrieb. Od blízkeho okolia očakáva, že mu bude bezpodmienečne vychádzať v ústrety, a to aj v jeho rozmaroch. Jeho správanie sa nachádza na hranici disociálneho a antisociálneho správania. Zo psychologického hľadiska vzhľadom na vyššie uvedené charakteristiky preto možno výpovede poškodeného mal. XXXXX považovať len za čiastočne vierohodné.

Vzhľadom na to, že znalecký posudok XXXXX k osobám poškodených maloletých obsahoval nejasnosti, ktoré neboli objasnené ani jeho doplnením, bol do konania pribratý XXXXX, znalec z odboru psychológia. Psychologickým skúmaním osobnosti poškodenej mal. XXXXX dospel znalec k záveru, že sa momentálne nachádza vo fáze citovej separácie od rodičov, avšak s absenciou relevantného citového vzťahu, preto namiesto reálnych vzťahov prechádza do denného snenia. Pretrváva u nej detská egocentrická emocionalita. Poznanie sociálnych a citových vzťahov je chudobné, pričom jej zatiaľ chýba sebareflexia a nemá vytvorené vzdelávacie či pracovné návyky. Poškodená mal. XXXXX často posudzuje okolnosti života podľa svojich potrieb, resp. ich frustrácie. Má sklon k emočnej labilita a instabilite v správaní. Znalec taktiež poukázal na poruchy v správaní poškodenej mal. XXXXX v školskom a čiastočne aj domácom prostredí spočívajúce v záškoláctve, drobných krádežiach a nerešpektovaní autorít. Jej osobnostný vývoj je podľa znalca disharmonický. Myslenie poškodenej mal. XXXXX je prevažne konkrétne, nekritické, nedokáže sama anticipovať dôsledky svojho konania, a to aj pre insuficientné sociálne poznanie, chýbajúce skúsenosti a ľahkovážny prístup. Poškodená mal. XXXXX sa doposiaľ nestotožnila s naučenými morálnymi hodnotami a pravidlami. Jej morálka je heteronómna, závislá od vynucovania si jej dodržiavania mocou autorít, resp. obavou z trestu. Poškodená mal. XXXXX má tendenciu skresľovať okolnosti podľa svojich aktuálnych potrieb. Udalosti dokáže zveličiť, ale zároveň ich vie aj bagatelizovať, pričom motívom takéhoto správania je potreba vyhnúť sa trestu, resp. získať citovú podporu. Znalec zároveň skonštatoval, že obaja poškodení maloletí cítia určitý stupeň odcudzenia, keďže prísny a dôsledný prístup obvineného nebol dostatočne vyvažovaný prijímajúcim a citovo reflektujúcim prístupom ich matky XXXXX. Poruchy správania poškodenej mal. XXXXX majú dlhodobejší vývin a špecificky nesúvisia s konaním obvineného. Nízka úroveň morálno–hodnotovej regulácie správania poškodenej mal. XXXXX má vplyv na zníženie jej všeobecnej vierohodnosti. Všeobecná vierohodnosť poškodenej zo psychologického hľadiska je podľa znalca významne znížená v dôsledku jej emočnej lability, miernych konfabulačných sklonov ako i nízkej úrovne morálno–hodnotových vlastností. Poškodená mal. XXXXX má i osobnostné obranné mechanizmy, ktorými skresľuje prežitú udalosť podľa aktuálnych potrieb, zveličuje priebeh udalostí. Emočná labilita v záťaži môže viesť k subjektivizácii myslenia, ku kathartým nemu

myslení a vytváraní úsudkov na základe momentálneho afektu, hnevu či strachu. Špecifická vierohodnosť je u poškodeného mal. XXXXX taktiež znížená pre situačne nepriateľský vzťah k otčimovi a motiváciu vyhnúť sa možnému trestu za záškoláctvo.

Skúmaním osobnosti poškodeného mal. XXXXX zistil, že jeho úsudkové schopnosti sú dostatočne rozvinuté, avšak jeho formálno–logické myslenie je stále vo vývoji. Školské výsledky poškodený mal. XXXXX dosahuje pod svoje schopnosti, čo súvisí s jeho poruchami správania v škole, nízkou disciplínou pri príprave do školy a vzdorom voči autoritám, ako i nízkou motiváciou k dobrým výsledkom. V školskom prostredí má poškodený mal. XXXXX poruchy správania, ktoré sa stupňujú, pričom je u neho prítomná vzdorovitosť, opozičnosť, drobné krádeže a záškoláctvo. Poškodený mal. XXXXX je sociálne aktívny, má potrebu zaujať okolie a presadiť sa. Vyššie city u neho nie sú rozvinuté. Citovo je viazaný na poškodenú mal. XXXXX, ktorú rešpektuje a čiastočne koná pod jej vplyvom. Jeho správanie je determinované egocentricky, pričom je často impulzívne a ovplyvnené aktuálnou situáciou. Jeho doterajší vývoj je disharmonický. Morálne normy, pravidlá a hodnoty zatiaľ nemá ustálené a zvnútornené a nie sú súčasťou sebaobrazu a sebahodnoty, ktoré sa len začínajú vytvárať. Poškodený mal. XXXXX nedokáže predpokladať dôsledky svojho konania, motivácia jeho správania je prvoplánová, bez úzkosti z možného trestu. Citovo je poškodený mal. XXXXX zatiaľ najvýznamnejšie spojený so svojou sestrou a názorovo s ňou je vyhranený voči obvinenému i v školskom prostredí voči pravidlám a autoritám. Voči mladším súrodencom pociťuje nevedomú žiarlivosť, spolu so sestrou sa snaží citovo separovať od rodičov, boja sa však straty citového zázemia. Poškodený mal. XXXXX môže udalosti zveličovať alebo bagatelizovať. Od obvineného potrebuje väčšiu podporu a ocenenie, aby si vytvoril sebaúctu a zaradil sa medzi rovestníkov spoločensky akceptovanými vzormi správania. Znalec konštatoval, že časté fyzické tresty hoci nezávažné vedú k väčšej impulzivite a osvojeniu si neprimeraných spôsobov riešenia sporov. Poruchy správania poškodeného mal. XXXXX zistené znalcom nie sú špecificky spojené s konaním obvineného, ale s poruchami socializácie pri drobných krádežiach a následným neprijatím v kolektíve. Závažným vývinovým stresorom u poškodeného mal. XXXXX je vedomie somatickej poruchy (diabetes) a pocity menejcennosti a menejšochopnosti. Poškodený mal. XXXXX chápe ním prežité udalosti konvenčne, v zhode s chápaním reality väčšiny populácie. V dôsledku jeho emočnej lability ako aj nízkej morálno–hodnotovej regulácie konanie je jeho všeobecná vierohodnosť znížená. Nízka citová zrelosť, egocentrizmus a determinácia správania podľa aktuálnych potrieb, môžu viesť k účelovému uvádzaniu nepravdivých údajov. Poškodený mal. XXXXX síce nemá sklony ku konfabuláciám a fabuláciám, môže sa však identifikovať so sestrou v reprodukcii a interpretácii udalostí. Je ľahko ovplyvniteľný, nemá potrebu po presnosti a vierohodnosti tvrdení. Špecifická vierohodnosť poškodeného mal. XXXXX môže byť negatívne determinovaná aktuálnym vzťahom k obvinenému, resp. vlastným situačným motívom.

V priebehu vyšetrovania bol do spisového materiálu zabezpečený aj vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-185/1-VYS-KN-2020, kde bolo vedené trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť XXXXX tým, že v marci a apríli 2020 mal orálny styk s poškodeným mal. XXXXX Podľa tvrdenia XXXXX, sa s poškodeným mal. XXXXX mal stretnúť najmenej trikrát, pričom v dvoch prípadoch sa mali len bozkávať a v treťom prípade

ho mal poškodený mal. XXXXX orálne uspokojiť. Ten mu pri dvoch stretnutiach dal 40,- Eur a 50,- Eur, pričom poškodený mal. XXXXX si vopred od neho pýtal peniaze, aby si údaje mohol kúpiť mobilný telefón. Poškodený mal. XXXXX zase tvrdil, že sa so XXXXX stretli najmenej päťkrát, pričom XXXXX mal orálne uspokojiť jeho. Trestné stíhanie v tejto veci bolo nakoniec zastavené podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, teda z dôvodu, že skutok nebol trestným činom a nebol ani dôvod na postúpenie veci, keďže XXXXX nevedel, že poškodený mal. XXXXX mal v tom čase iba 14 rokov a opakovane mu tvrdil, že už dovŕšil 16 rokov.

Zo správy Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským, XXXXX XXXXX, ktorú poškodení maloletí navštevovali do konca školského roka 2018/2019 je zrejmé, že poškodená mal. XXXXX bola v kolektíve tichá, málo sa prejavovala a nemala veľa kamarátov. Často sa zvykla hádať s kamarátkou. Keď mala zlú náladu, neodpovedala ani na otázky učiteľa. Za druhý polrok školského roka 2018/2019 mala aj 13 neospravedlnene vymeškaných vyučovacích hodín. K osobe poškodeného mal. XXXXX z tejto správy vyplýva, že ho triedna učiteľka v piatom ročníku odporučila k psychológovi, keďže bol pristihnutý pri krádeži peňazí. Na prvom stupni základnej školy sa to dokonca malo zopakovať niekoľkokrát. Poškodený mal. XXXXX bol väčšinou tichý, ale občas mal aj výbušné správanie. Nie ľahko nadväzoval priateľstvá a ani sa nezapájal do kolektívnej práce.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že v súčasnom štádiu trestného konania neexistuje žiadny priamy usvedčujúci dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že sa obidva skutky stali a že ich mal spáchať práve obvinený. Súčasne absentujú aj iné, nepriame dôkazy vo svojom súhrne tvoriace logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich skutočností, ktoré by vcelku, zhodne a spoľahlivo tieto skutočnosti preukazovali.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že dôvodné podozrenie zo spáchania oboch činov obvineným vyplývalo z výpovedí poškodených maloletých, ich matky XXXXX a svedkyne XXXXX. Dôvodnosť tohto podozrenia sa však začala postupne oslabovať vykonávaním ďalších úkonov, predovšetkým opätovných výpovedí XXXXX a poškodených maloletých, z ktorých vyplýva, že tí si mali všetky tvrdenia o tom, že obvinený ich mal fyzicky napádať, resp. sexuálne zneužívať poškodenú mal. XXXXX vymyslieť. Z výpovedí poškodených maloletých vykonaných 16. januára 2020 vyplýva, že obvinený bol v ich výchove prísny, pričom mal vo vzťahu k nim uplatňovať aj miernejšie fyzické tresty alebo im zakazoval chodiť von s kamarátmi, pokiaľ neposlúchali, klamali alebo mali zlé známky v škole.

Poškodená mal. XXXXX si preto raz keď ju obvinený nechcel pustiť von s kamarátmi vymyslela, že ju obvinený mal cez uterák chytať za prsia, keď sa mala sprchovať v kúpeľni a raz jej mal počas spánku vyhrnúť vrchnú časť trička, a taktiež ju mal chytať za prsia. Toto potom povedala aj poškodenému mal. XXXXX, ktorý k tomu navyše vymyslel aj to, že ich obvinený bil, keďže si mal myslieť, že to čo mu povedala poškodená mal. XXXXX je pravda. Ako motív svojho konania poškodená maloletá XXXXX uviedla, že mala pocit, že sa jej mladším súrodencom dostáva viac

pozornosti ako jej. Poškodená mal. XXXXX si myslela, že keď obvinený nebude doma, ich matka XXXXX im toho dovolí viac, avšak sa mýlila. Svoje konanie mala poškodená mal. XXXXX dopredu plánovať, pričom počítala s tým, že keď to povie XXXXX, riaditeľke základnej školy, ktorú navštevovali „tak sa to spustí.“ Obaja poškodení maloletí svoje konanie veľmi oľutovali.

Z výsluchov svedkov obvineného, spolužiačok poškodenej mal. XXXXX, XXXXX, ale aj jej sestier vyplýva, že správanie poškodených maloletých bolo problémové už dlhšiu dobu, pričom nebolo výnimkou, že zvykli aj klamať, čo aj oni sami pripustili. V neprospech vierohodnosti prvotných výpovedí maloletých poškodených svedčí aj to, že po škole a po obci mali rozširovať reči o tom, že ich mal obvinený biť, dokonca, že poškodená mal. XXXXX mala mať modriny, pričom keď ju jej matka XXXXX skontrolovala, žiadne nenašla. Taktiež je potrebné poukázať aj na to, že poškodení chodili poza školu počas vyučovania s odôvodnením, že sa boja obvineného, ktorý v tom čase ani nebol doma. Toto tvrdenie poškodených maloletých z logického hľadiska ani nedáva zmysel, keďže v tom čase mali byť v škole a nie doma s obvineným. Na zváženie je aj tá skutočnosť či by poškodení maloletí (predovšetkým poškodená mal. XXXXX) povedali toľkým ľuďom, že ich mal obvinený týrať, resp. sexuálne zneužívať, pokiaľ by sa to skutočne stalo, keďže zvyčajne možno u obetí takýchto trestných činov pozorovať opačné tendencie. Za dôležitú z tohto hľadiska možno považovať aj výpoveď mal. XXXXX, ktorej sa poškodená mal. XXXXX mala už v lete 2019 sťažovať, že ju obvinený často obchytkával, čo nekorešponduje s prvotnou výpoveďou poškodenej mal XXXXX vykonanou 23. novembra 2019. Taktiež je potrebné poukázať aj na to, že tvrdenia jednotlivých svedkov, ktorým mala poškodená mal. XXXXX povedať, že ju obvinený sexuálne zneužíval sa v detailoch nezhodujú, v dôsledku čoho možno nadobudnúť dojem, že poškodená mal. XXXXX im mala povedať rozdielne verzie údajného konania obvineného.

Tvrdenie poškodenej mal. XXXXX o tom, že sa ju obvinený potom ako ju mal v kúpeľni obchytkávať ešte snažil natočiť na video prostredníctvom svojho mobilného telefónu zn. Maxcom, ktorý obvinený zároveň aj dobrovoľne vydal v rámci trestného konania možno považovať za pochybné, keďže ide o „klasický tlačidlový“ mobilný telefón s menšou obrazovkou, ktorý nevyhotovuje videá v takej vysokej kvalite ako bežné smartfóny a zároveň by sa natočené video na telefóne takého typu sledovalo obtiažne.

K zmene správania poškodených maloletých, ktorá mala byť spôsobená protiprávnym konaním obvineného uvádzam, že tá nebola objektívne preukázaná. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že problémy so správaním sa u poškodených maloletých objavovali už dlhšiu dobu a nielen od leta, resp. jesene 2019 a pokračovali aj potom, čo bol obvinený vzatý do väzby. Uvedené vyplýva taktiež z výpovedí XXXXX a jej sestier XXXXX a XXXXX, ale aj mal. XXXXX. Zohľadniť je pritom potrebné napr. aj to, že poškodený mal. XXXXX mal kraťnúť už aj na prvom stupni základnej školy, sám si ubližoval, resp. za peniaze bol ochotný orálne uspokojiť dospelého muža.

Uvedené nevhodné správanie poškodených maloletých korešponduje aj so závermi znaleckých posudkov XXXXX a XXXXX, v zmysle ktorých sú poškodení maloletí zameraní len na uspokojenie vlastných potrieb, pričom k potrebám

ostatných sú ľahostajní, nedokážu predpokladať následky svojho konania a spoločenské pravidlá a morálne normy dokážu rešpektovať len pod vplyvom autority, resp. pod hrozbou trestu. Zmenu správania u poškodených maloletých súvisiacu so špecifickým správaním obvineného nezistil znaleckým skúmaním ani XXXXX, pričom poukázal na to, že poruchy správania prítomné u poškodených maloletých majú dlhodobejší vývin. Obaja poškodení maloletí majú zároveň sklony k impulzívnemu konaniu a sklony skresľovať, bagatelizovať a zveličovať udalosti podľa ich aktuálnych potrieb. Taktiež prežívajú pocit odcudzenia, ale zároveň majú k obvinenému nepriateľský postoj. Znaleckým skúmaním bola potvrdená aj citová naviazanosť poškodeného mal. XXXXX na jeho sestru poškodenú mal. XXXXX, ktorú rešpektuje a koná pod jej vplyvom, čo v konečnom dôsledku vyplýva aj z výpovedí ich samých, v dôsledku čoho tvrdenia poškodených maloletých o tom, že si všetko vymysleli naberajú reálne kontúry.

V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na závery znaleckého posudku XXXXX, v zmysle ktorého obvinený uplatnil prísnu výchovu vo vzťahu k deťom, čím si jednak kompenzoval svoju úzkosť a obavy, ale zároveň sa o nich bál a snažil sa predísť ich ujme. Zároveň je podľa znalca nepravdepodobné, že obvinený mal sexuálne obťažovať poškodenú mal. XXXXX

K znaleckému posudku XXXXX, ktorá u XXXXX zistila tendenciu meniť interpretáciu prežitého v snahe udržať a stabilizovať vzťahy v rodine ako aj podvedome poprieť možný výskyt a prejavy správania obvineného voči deťom, ktoré je nezlučiteľné s morálnymi a spoločenskými hodnotami a normami je potrebné uviesť, že XXXXX nebola svedkom žiadnych fyzických a ani sexuálnych útokov popísaných prvotných výpovediach poškodených maloletých. Z jej výpovedí možno len vyvodiť prísny prístup, (vrátane fyzických trestov) obvineného k výchove poškodených maloletých. Dodávam, že znalkyňa túto tendenciu meniť interpretáciu prežitého u XXXXX vyvodila v zásade len z rozporov v jej tvrdeniach o tom, prečo mala podať trestné oznámenie (inak by ho podala riaditeľka školy) a, že poškodeným maloletým už neverí, lebo klamú (v pôvodnej výpovedi 23. novembra 2019 uviedla, že im verí). Uvedené konštatovanie znalkyne teda nemá vplyv na posúdenie či sa skutok skutočne stal.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že výchova poškodených maloletých nebola obvineným a ani XXXXX dostatočne zvládnutá. Správanie poškodených maloletých je problémové, pričom sa zhoršilo keď sa dostali do puberty. Obvinený sa preto snažil byť voči nim prísny, pričom ich matka XXXXX tento jeho prístup dostatočne citovo nevyvážila. K rovnakému záveru dospel aj znalec XXXXX. Prísna výchova zo strany obvineného sa však nevyvinula až do agresie tak, ako ju poškodení maloletí opísali vo svojich prvotných výpovediach. Poškodení maloletí neboli ochotní podriaďiť sa rodičovskej autorite, v dôsledku čoho si mali vymyslieť svoje týranie, resp. sexuálne zneužívanie, čo však bolo v ďalšom konaní dostatočným spôsobom vyvrátené. Sám obvinený pripustil, že raz omylom vošiel do kúpeľne, keď sa poškodená mal. XXXXX sprchovala, avšak odtiaľ hneď odišiel, a v jednom prípade jej mal stiahnuť tričko, keď sa jej počas spánku vyhrnulo. Toto konanie však nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa

§ 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona nie sú naplnené ani v prípade využívania miernejších fyzických trestov, ako sú napr. pohlavky, ku ktorým sa rodičia zvyknú niekedy uchýliť ako ku krajnému prostriedku na presadenie svojej autority vo vzťahu k maloletým deťom, pričom súčasne vyvstáva otázka, či sú takého fyzické tresty vhodné. Je však na zváženie, či XXXXX a obvinený nemali radšej vyhľadať odbornú pomoc, keď mali problémy s výchovou poškodených maloletých.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že v súčasnom štádiu trestného konania neexistuje žiadny priamy usvedčujúci dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že sa skutok stal, a že ho mal spáchať práve obvinený. Súčasne absentujú aj iné, nepriame dôkazy vo svojom súhrne tvoriace logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich skutočností, ktoré by vcelku, zhodne a spoľahlivo tieto skutočnosti preukazovali. Výsledky vyšetrovania teda dostatočne neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd tak, ako to predpokladá § 234 odsek 1 Trestného poriadku

Vzhľadom na to, že poškodení maloletí v ďalšom priebehu vyšetrovania popreli svoje pôvodné tvrdenia a priznali, že si ich vymysleli, čo korešponduje aj s výsledkami znaleckých skúmaní nielen ich osôb, ale aj osoby obvineného, neexistuje žiaden dôkaz o tom, že skutok sa vôbec stal. V súčasnom štádiu trestného konania neexistuje taký súhrn procesne použiteľných dôkazov, ktoré by odôvodňovali ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudmila Moľová  
prokurátorka