



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 353/20/4401-3
EEČ: 2-30-117-2020

Komárno 19.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 19.10.2019 v čase o 18.35 hodine v XXXXX na ulici XXXXX pred rodinným domom so súpisným číslom XXXXX na mieste verejnosti prístupnom spoločne so samostatne stíhanými XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadli poškodených XXXXX nar. XXXXX, XXXXX nar. XXXXX, XXXXX nar. XXXXX a to tým spôsobom, že z dvora rodinného domu so súpisným číslom XXXXX a následne z ulice pred týmto rodinným domom hádzali na nich rôzne predmety ako fľaše, tehly, poháre a následne, keď poškodení nastúpili do tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Mercedes Vito, striebornej farby s evidenčným číslom:

XXXXX pristúpili k tomuto vozidlu a s palicami v rukách rozbili sklenenú výplň na zadných dverách a spôsobili preliačinu pod otvorom zadného okna v pravo, tiež rozbili 3 sklenené výplne bočných okien na strane vodiča, rozbili spätné zrkadlo a puzdro zrkadla ohli smerom k motoru, poškodili čelné sklo motorového vozidla, na ktorom spôsobili praskliny vo výške hlavy na strane vodiča a v strede v úrovni stieračov a rozbili 3 sklenené výplne bočných okien na strane spolujazdca, čím poškodenému XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX spôsobili tržnú ranu na hlave v oblasti záhlavia s dobou liečenia do 7 dní, XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX tržnú ranu na hlave a pohmoždenie ľavého predlaktia s dobou liečenia 7 dní, XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX č. XXXXX tržnú ranu na ľavom predlaktí a pohmoždenie ľavej strany hrudníka s odreninou s dobou liečenia do 7 dní a poškodením motorového vozidla XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX majetkovú škodu vo výške 877,- Eur,

Ilebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením podľa § 206 Trestného poriadku ČVS: ORP-620/HU-KN-2020 z 24.02.2020 vzniesol obvinenie XXXXX a spol. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto ničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Dôkazmi vykonanými v rámci prípravného konania, najmä výsluchom poškodeného XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX bolo dostatočne preukázané, že predmetný skutok sa stal, vykazuje znaky stíhaného trestného činu, a že z jeho spáchania je dôvodne podozrivý okrem iných aj XXXXX.

Keďže výsledky vykonaného dokazovania odôvodňovali potrebu vyšetrenia duševného stavu obvineného, na základe príkazu súdu bol do konania pribratý znalec z odboru psychiatrie, ktorý vypracoval znalecký posudok. Znalec konštatoval v závere svojho posudku, že obvinený v čase spáchania skutku trpel stredne ťažkou duševnou zaostalosťou.

Znalkyňa XXXXX ďalej konštatovala, že stupeň duševnej zaostalosti obvineného mal vplyv na jeho rozpoznávacie schopnosti a to v zmysle ich vymiznutia, a preto obvinený XXXXX počas obdobia spáchania prečinu nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol, resp. nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať a vnímať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska

pre spoločnosť by mohol byť nebezpečný a preto navrhuje uloženie dôslednej psychiatrickej liečby a to formou ambulantnou.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinený v čase skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ani ovládať, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Balaško
prokurátor