



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 2 Pv 38/19/4401-8  
EEČ: 2-30-119-2019

Komárno 24.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3703/1 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako jediný konateľ konajúci v mene spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX 2819/1, IČO: XXXXX, t. č. XXXXX, XXXXX, (ďalej len „XXXXX“) podal za uvedenú spoločnosť daňové priznania na daň z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) za zdaňovacie obdobia 1. – 3. štvrtrok 2013, v Komárne u správcu dane XXXXX Nitra pobočka XXXXX, v ktorých si uplatnil nadmerný odpočet na DPH, a to dňa 25.04.2013 vo výške 1.339,99 Eur, dňa 25.07.2013 vo výške 495,41 Eur, teda celkom vo výške 1.835,40 Eur, pričom podľa výsledku daňovej kontroly XXXXX pobočka XXXXX na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za uvedené zdaňovacie obdobia, uvedeného v protokole o kontrole č. XXXXX zo dňa 26.02.2018, nebolo preukázané dodanie zdaniteľného tovaru podľa daňových dokladov evidovaných u spoločnosti XXXXX od dodávateľa XXXXX, prevádza XXXXX, XXXXX a bol mu vyrubený rozdiel dane vo výške 4.424,40 Eur a za rovnaké zdaňovacie obdobie podala za uvedenú spoločnosť XXXXX aj daňové priznanie za daň z príjmu právnickej osoby, pričom podľa výsledku daňovej kontroly

XXXXX pobočka XXXXX na zistenie skutočnosti s vplyvom na vykázaný základ dane z príjmov právnickej osoby za uvedené zdaňovacie obdobia, uvedeného v protokole o kontrole č. XXXXX zo dňa 22. 02. 2017, nebolo preukázané dodanie zdaniteľného tovaru podľa daňových dokladov, evidovaných u spoločnosti XXXXX od dodávateľa XXXXX, konkrétne, že do daňových výdavkov boli neoprávnene zahrnuté náklady na spotrebu materiálu – PHM v sume 40.988,67 Eur, a to na základe pokladničných dokladov vyhotovených elektronickou registračnou pokladňou za nákup PHM na čerpacej stanici vyššie uvedeného dodávateľa, čím bola skrátaná daň z príjmu právnických osôb vo výške 9.427,40 Eur a za zdaňovacie obdobie roku 2013, podal za spoločnosť XXXXX aj daňové priznanie k dani z motorových vozidiel a následne aj dodatočné daňové priznania k dani z motorových vozidiel za rok 2013, pričom podľa výsledku daňovej kontroly XXXXX pobočka XXXXX na zistenie skutočnosti daňovej povinnosti za motorové vozidlá za uvedené zdaňovacie obdobie, bolo zistené, že spoločnosť XXXXX nepriznala pomernú časť dane za vozidlo s evidenčným číslom XXXXX vo výške 821,86 Eur, za vozidlo s evidenčným číslom XXXXX vo výške 517,63 Eur a nepriznala daň za vozidlo s evidenčným číslom XXXXX vo výške 821,86 Eur, čím uvedeným konaním bola spôsobená škoda na štátnom rozpočte skrátaním DPH vo výške 4.424,20 Eur, skrátaním dane z motorových vozidiel vo výške 2.161,35 Eur a skrátaním dane z príjmu právnických osôb vo výške 9.427,40 Eur, teda škoda v celkovej výške **16.012,95 Eur**,

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície vzniesol obvinenému dňa 21. júna 2019 obvinenie pre zločin skrátanie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený, XXXXX PhD poverená zamestnankyňa XXXXX, svedok XXXXX prevádzkovateľ čerpacej stanice XXXXX, ktorý potvrdil, že sporné pokladničné bločky boli falošné, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX – zamestnanci spoločnosti ako šoféri kamiónov, ktorí v podstate zhodne potvrdili, že v zásade stále tankovali v Hurbanove, a len výnimočne na iných čerpacích saniciach v rozsahu potrebnom pre dojazd do Hurbanova, pričom ani jeden nepotvrdil, že by tankoval na čerpacej stanici Slovnaft v Komárne.

Ďalej boli zabezpečené účtovné a súvisiace listinné doklady predmetnej spoločnosti, ako aj listiny súvisiace s dotknutými daňovými kontrolami.

Následne v priebehu vyšetrovania obvinený zaplatil svoje daňové záväzky, o čom predložil doklady o úhrade a navrhol zastaviť trestné stíhanie proti jeho osobe z dôvodu účinnej ľútosti. Zaplatenie spornej sumy za príslušné obdobia potvrdil aj XXXXX Nitra, pobočka XXXXX.

Na základe zistených skutočností možno konštatovať, že vykonané vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, a je dostatočne odôvodnený záver, že ho zavinene spáchal obvinený a tento skutok napína všetky znaky skutkovej podstaty zločinu skrátanie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a súčasne neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by v zmysle § 86 odsek 2 Trestného zákona vylučovali zánik trestnosti tohto činu, preto možno konštatovať, že boli splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému podľa § 215 odsek 1 písmeno h)

Trestného poriadku, keďže trestnosť činu zanikla z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona (účinného do 1. júla 2018) trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchateľ po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 odsek 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písmeno e) nezaniká, ak ide o páchateľa, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchateľa za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchateľ pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchateľa spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchateľa spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Puťoš  
prokurátor