



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 413/18/4401-40
EEČ: 2-30-126-2019

Komárno 12.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od konca mesiaca august 2018 do 22.10.2018 opakovane obvinený XXXXX opakovane vyhľadával poškodenú XXXXX, nar. XXXXX v súvislosti s realizáciou jeho stretnutí s ich spoločnou maloletou dcérou XXXXX, nar. XXXXX, počas ktorých a v súvislosti s ktorými vyvíjal nátlak na poškodenú XXXXX, ponižoval ju, vulgárne urážal ju a jej vtedajšieho druha poškodeného XXXXX, nar. XXXXX a to nielen osobne, ale aj telefonicky a prostredníctvom sms správ, v dôsledku čoho sa ho XXXXX jeho maloletá dcéra XXXXX začala báť a odmietat' stretnutia s ním, za čo obvinený XXXXX vinil poškodenú XXXXX a vyčítal jej to, pričom toto jeho správanie vyvrcholilo 22.10.2018 v čase približne o 19.00 hod. keď prišiel do kaderníctva na XXXXX č. 40 v XXXXX a po predchádzajúcej hádke mal hroziť smrťou poškodenej XXXXX a následne vonku pred vchodom do kaderníctva aj poškodenému XXXXX,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-610/KN-KN-2018 z 23.10.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Komárne, trvale bytom XXXXX, XXXXX 24 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 22.10.2018 v čase okolo 19.00 hod. XXXXX na XXXXX č. 40 v priestoroch kaderníctva nachádzajúceho sa vo dvore rodinného domu sa mal obvinený XXXXX po predchádzajúcej hádke mal vyhrážať poškodenej XXXXX, s ktorou má maloletú dcéru slovami „zabijem ťa!“ a „budeš zabitá!“ a následne vonku pred vchodom do kaderníctva jej druhovi XXXXX slovami „zabijem ťa!“, čo u XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, vzbudili dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, pričom obvinený XXXXX sa im mal neustále vyhrážať zabitím už od konca augusta 2018.

Obvinený XXXXX poprel, že by sa poškodenej XXXXX XXXXX (do 23.2.2019 XXXXX) akýmkoľvek spôsobom vyhrážal v období od konca mesiaca august 2018 až do 22.10.2018. Poškodenú XXXXX XXXXX vyhľadával vždy iba kvôli stretnutiam s ich spoločnou maloletou dcérou XXXXX a v súdom stanovených termínoch. Z tohto dôvodu jej zvykol aj telefonovať a písať sms správy. Dňa 22.10.2018 išiel za ňou, aby sa dohodli na inom termíne stretnutia s mal. XXXXX Keď prišiel na miesto videl ako vonku stáli XXXXX a XXXXX. V kaderníctve v tom čase sedel aj vyšetrovateľ PZ „XXXXX“ (správne XXXXX). Následne sa poškodenej XXXXX XXXXX opýtal, či by sa s ich dcérou mohol stretnúť v utorok namiesto stredy, čo ona mala odmietnuť s odôvodnením, že *„čo chce dohadovať, keď na ňu podal trestné oznámenie pre marenie výkonu úradného rozhodnutia,“* keďže mu nemala umožňovať stretávať sa s ich maloletou dcérou. Obvinený XXXXX mal následne oznámiť poškodenej XXXXX XXXXX, že si po ich dcéru príde na ďalší deň jeho matka, na čo XXXXX XXXXX vyjadrila pochybnosť o tom, či ich maloletá dcéra bude chcieť s ňou odísť a vyzvala ho, aby odišiel. Obvinený preto vyšiel von z kaderníctva, kde ho mali fyzicky napadnúť poškodený XXXXX a XXXXX, čo mala vidieť aj XXXXX (v čase skutku XXXXX XXXXX), ktorá ho čakala vonku pri aute. Obvinený XXXXX uviedol, že si dával pozor na to, čo povie pred poškodenou XXXXX XXXXX, aby si na neho *„niečo nevymyslela.“* Priznal, že medzi nimi nie je dobrý vzťah a nevedia dohodnúť *„na ničom konštruktívnom.“* Podľa jeho názoru sa ho ich maloletá dcéra XXXXX nebojí. Odmietanie stretnutí s ním je reakcia maloletej XXXXX na to, že poškodená XXXXX XXXXX sa má o ňom v jej prítomnosti negatívne vyjadrovať, a tak sa snaží obmedziť ich stretnutia.

Poškodená XXXXX XXXXX počas svojich výsluchoch opakovane poukazovala na zlý vzťah medzi ňou a obvineným XXXXX. Od konca mesiaca august 2018 ju obvinený začal kontaktovať telefonicky, prostredníctvom sms správ, ale aj osobne, pričom ako zámienku mal používať stretnutia s ich spoločnou maloletou dcérou XXXXX Počas osobných stretnutí jej mal vulgárne nadávať a ponižovať ju. V dôsledku tohto správania obvineného XXXXX, svedkom ktorého bola v niektorých prípadoch aj ich maloletá dcéra XXXXX, sa s ním ona nechcela

stretávať v súdom určených termínoch, čo on dával za vinu práve XXXXX XXXXX a vyčítal jej to. V rámci slovných útokov na poškodenú XXXXX XXXXX jej mal okrem vulgárnych nadávok povedať aj, že „*je mrcha, ktorá nemá dýchať vzduch na tejto planéte bodaj by zdochla bude zakopaná v jame,.... všetkých ich pozabíja*“ alebo, že jej vezme dcéru. V sms správach jej mal taktiež písať nech „*zdochne a skape.*“ Obvinený XXXXX by sa mal psychiatricky liečiť, o čom svedčia znalecké posudky z predchádzajúcich trestných konaní vedených proti nemu. Týmto spôsobom sa jej podľa jej názoru obvinený XXXXX snažil pomstiť za to, že „*ho dala zavrieť.*“ Poškodená XXXXX XXXXX sa obvineného XXXXX bála aj kvôli jeho správaniu v minulosti, keď jej rozbil auto, preto sa mala snažiť, aby svedkami ich vzájomných stretnutí boli aj iné osoby. Dňa 22.10.2018 mal za ňou prísť obvinený XXXXX, aby si dohodol stretnutie s ich maloletou dcérou XXXXX, a to aj napriek tomu, že mu v ten deň už predtým telefonicky oznámila, že to nebude možné, keďže tá bola chorá a pravdepodobne s ním nebude chcieť odísť. V ten deň ju mal obvinený XXXXX dokonca hľadať aj okolo 16.30 hod., ale nebola doma. Keď mu znova povedala, že ich dcéra je chorá, a preto sa s ňou nebude môcť stretnúť, mal sa rozčúliť, vulgárne jej nadávať a povedať, že „*mu berú dcéru a že ich zabije.*“ Okrem XXXXX XXXXX tým mal mať na mysli aj jej druhu XXXXX, s ktorým mal mať konflikt aj v minulosti.

Poškodený XXXXX v súčasnosti už manžel poškodenej XXXXX XXXXX (v čase skutku jej druh) vo svojich výpovediach potvrdil, že obvinený XXXXX mal pod rôznymi zámienkami vyhľadávať poškodenú XXXXX XXXXX. Počas týchto stretnutí jej mal vulgárne nadávať. Pri niektorých z týchto stretnutí mal byť prítomný aj poškodený XXXXX, pričom mal byť svedkom aj toho ako obvinený XXXXX kričal, že ich všetkých pozabíja, čo sa malo opakovať najmenej trikrát týždenne. Obvinený XXXXX mu taktiež vulgárne nadával. XXXXX sa mala obvineného XXXXX báť kvôli jeho správaniu, ktorého svedkom bola v niektorých prípadoch aj ona, a preto sa s ním nechcela stretávať. K udalostiam z 22.10.2018 poškodený XXXXX uviedol, že nevie čo presne sa odohralo v kaderníctve, keďže on stál vonku spolu s XXXXX. Keď však obvinený XXXXX odchádzal preč, išiel popri nich, pričom do nich chcel sotiť a pritom spadol zo schodov. Taktiež im mal povedať, že ich zabije. Poškodený poprel, že by ho on alebo XXXXX fyzicky napadli. Poškodená XXXXX XXXXX mu mala povedať, že v kaderníctve na ňu obvinený XXXXX mal kričať a vyhrážať sa jej.

XXXXX XXXXX, brat poškodenej XXXXX XXXXX taktiež potvrdil, že medzi obvineným XXXXX, jeho sestrou a XXXXX neboli dobré vzťahy. Obvinený XXXXX im mal pri stretnutiach vulgárne nadávať a vyhrážať sa im. O tomto správaní mu mali povedať obaja poškodení. Dňa 22.10. 2019 bol navštíviť svoju sestru. Počas toho ako stál vonku s poškodeným XXXXX mal prísť obvinený XXXXX, pričom išiel rovno do kaderníctva za XXXXX XXXXX Györfi v rámci svojich výpovedí uviedol, že obvinený XXXXX sa mal v kaderníctve správať nervózne a búchať dverami, pričom sa tam mal zdržať asi 5 minút. Ronald Györfi mal cez otvorené okno počuť, že mal poškodenej Sylvii XXXXX povedať, že ju „*odrovná a zlikviduje,*“ pokiaľ neprikáže ich maloletej dcére XXXXX, aby išla s ním. Keď následne obvinený XXXXX vyšiel von, mal vulgárne nadávať jemu a XXXXX. Zároveň ich chcel fyzicky napadnúť, ale pritom spadol zo schodov. Spolu s poškodeným XXXXX ho potom vyniesli preč z pozemku. Obvinený mal poškodenému XXXXX povedať, že ho zabije. Ronald Györfi taktiež uviedol, že obvinený XXXXX nezniesol, že poškodená XXXXX XXXXX žila s poškodeným XXXXX, preto sa im mal sústavne vyhrážať. Obvinený XXXXX mal

v minulosti niekoľkokrát svojvoľne vojsť do vnútra domu poškodenej XXXXX XXXXX. Podľa názoru XXXXX si obvinený XXXXX stále nájde dôvod, aby „psychicky týral“ jeho sestru, ktorá sa ho veľmi bojí.

XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že bol v inkriminovanom čase v kaderníctve Sylvie XXXXX, ktorá ho práve strihala. Bol unavený a zamyslený, keďže mal ťažký deň. Počas toho mal do kaderníctva niekto vojsť. XXXXX až po chvíli zistil, že sa jednalo o obvineného XXXXX, ktorý niečo hovoril, avšak nevenoval tomu pozornosť. Spozornel až v momente, keď ho poškodená XXXXX XXXXX vyzvala, aby odišiel. Obvinený XXXXX však naďalej pokračoval vo svojom monológ. Poškodená XXXXX XXXXX ho mala ešte najmenej štyrikrát vyzvať, aby odišiel. Na to jej mal obvinený XXXXX povedať „niečo v tom zmysle, že však potom uvidí.“ XXXXX nevyhlásil, že mohol povedať aj „tvrdsie slová,“ ale potvrdiť to nevie, lebo nedával pozor. Uviedol však, že obvinený XXXXX rozprával nepríjemným tónom a zvýšil hlas. Keď obvinený XXXXX odišiel von, počul nejaké zvuky zvonka, na čo poškodená XXXXX XXXXX vyšla von. Keď sa vrátila, bola rozrušená, preto požiadala XXXXX, aby odišiel bez toho, aby dokončila jeho strihanie. Poškodená XXXXX XXXXX mala XXXXX povedať, že obvinený XXXXX ju prenasleduje a bojí sa ho.

XXXXX, manželka obvineného XXXXX (v čase skutku jeho družka) vo svojich výpovediach potvrdila, že 22.10.2018 mal obvinený XXXXX ísť za poškodenou XXXXX XXXXX, aby dohodol stretnutie s ich spoločnou maloletou dcérou. Ona však zostala sedieť v aute. Obvinený XXXXX vošiel do kaderníctva, kde sa mal rozprávať s poškodenou XXXXX XXXXX. Cez okno do kaderníctva mala vidieť, že obvinený XXXXX stál hneď vedľa zákazníka, ktorého mala poškodená XXXXX XXXXX strihať po celý čas čo bol obvinený XXXXX pri nej. Podľa jej názoru poškodená XXXXX XXXXX nevyzerala rozrušene. Keď obvinený XXXXX vyšiel von, mal byť fyzicky napadnutý XXXXX a XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli za účelom objasnenia vzťahu medzi poškodenou XXXXX XXXXX a obvineným XXXXX v procesnom postavení svedkov vypočuté aj XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Všetky štyri svedkyne sa vo svojich výpovediach zhodli na tom, že poškodená XXXXX XXXXX nikdy nebránila obvinenému XXXXX v tom, aby sa stretával s ich maloletou dcérou. XXXXX sa ho však bojí, a to aj v dôsledku jeho vulgárneho správania voči poškodenej XXXXX XXXXX. XXXXX a XXXXX boli aj očitými svedkami takéhoto nevhodného správania obvineného XXXXX voči poškodenej XXXXX XXXXX. Ani jedna z uvedených svedkýň však nevedela dosvedčiť, že by sa jej mal vyhrážať smrťou.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých k osobe obvineného XXXXX vyplýva, že jeho osobnosť je disharmonicky štruktúrovaná, zúžená, emočne nestabilná, egocentrovaná s tendenciou k afektívne podmienenému reagovaniu a správaniu s plytkým emočným prežívaním v interpersonálnych vzťahoch. Dodržiavanie spoločenským noriem je prítomné aj na báze zvýšenej úzkosti, strachu a obavy z možného opätovného obmedzenia osobnej slobody a tým aj zníženia kvality jeho života, čo je podľa názoru znalkyne spoločensky žiadateľným dôsledkom výkonu trestu. Obvinený XXXXX si má uvedomovať, že v prípade opätovného porušenia zákona bude obmedzená jeho osobná sloboda, preto sa snaží rešpektovať

spoločenské normy. V prípade nemožnosti uspokojenia jeho potrieb prejavuje obvinený XXXXX nespokojnosť a hnev, a to aj použitím spoločensky menej prijateľných verbálnych prejavov. Zo psychologického hľadiska však nie je jeho správanie nebezpečné, aj keď ho iná osoba môže považovať za nepríjemné a obťažujúce. Motívom konania obvineného XXXXX spočívajúceho vo vyjadrovaní nepriateľského postoja a hnevu voči poškodenej XXXXX XXXXX je vystupňovaná frustrácia z konfliktu a prekážok pri stretávaní s jeho maloletou dcérou XXXXX, s ktorou si on chce vytvoriť vzťah a tráviť s ňou čas. Konflikt medzi XXXXX XXXXX a obvineným XXXXX má byť výsledkom dlhodobej disharmónie a napätia medzi nimi a ich vzájomnej neschopnosti primerane komunikovať a riešiť konflikt.

K osobe poškodenej XXXXX XXXXX XXXXX uviedla, že jej osobnosť je disharmonicky štrukturovaná, extravertovaná, egocentrovaná, nezrelá so zvýšenou senzitivitou a tendenciou k výrazne emočne sýtenému spracovaniu prežitých udalostí. Jej špecifickú vierohodnosť znalkyňa vyhodnotila zo psychologického hľadiska ako nedostatočnú, výrazne ovplyvnenú tendenciou k senzitívnej vzťahovačnosti s možným prechodom do paranoidného spracovávania prežitých podnetov a k afektívne podmienenému reagovaniu, k teatraľným a demonštratívnym prejavom v správaní ako aj hostilným nastavením vo vzťahu k obvinenému XXXXX, vyvolaným konfliktným partnerským vzťahom v minulosti, ako aj prebiehajúcim konfliktom ohľadne dcéry.

Poškodená XXXXX XXXXX počas vyšetrovania predložila sms správy od obvineného XXXXX, ktoré síce majú vulgárny a urážlivý charakter, avšak nenachádzajú sa v nich hrozby smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ujmom.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj fotokópia priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX č. ORPZ-KN-OPP3-P-368/2018 a nadväzujúceho rozhodnutia Okresného úradu XXXXX Odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-KN-OVVS-2019/003078 – rozkazu o uložení sankcie za priestupok z 30.1.2019, právoplatný 7.3.2019, ktorým boli XXXXX a XXXXX uznaní za vinných zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mali dopustiť 22.10.2018 v čase približne o 18.00 hod. tým, že fyzicky napadli XXXXX.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich vo vyšetrovacom spise je taktiež zrejmé, že na Okresnom súde XXXXX v čase vyšetrovania prebiehali dve civilné konania, a to konkrétne pod sp. zn. 9P/266/2018 o návrhu matky na zmenu úpravu styku a zmenu výživného a pod sp. zn. 9P/160/2015 vo veci starostlivosti o maloletú XXXXX o návrhu jej matky poškodenej XXXXX XXXXX na nahradenie súhlasu otca na zmenu priezviska maloletej, kde súd rozsudkom z 27.5.2019, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť tento súhlas otca nahradil.

Prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona spácha ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Podľa § 127 odsek 5 Trestného zákona sa blízkou osobou sa na účely

restných činov vydierania podľa § 189 Trestného zákona, znásilnenia podľa § 199 odsek 2 Trestného zákona, sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 2 Trestného zákona, sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 2 Trestného zákona, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona alebo financovania terorizmu podľa § 419c odsek 2 Trestného zákona rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Objektívna stránka prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona spočíva vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmou alebo inou ťažkou ujmou spôsobom, ktorý môže vzbudiť dôvodnú obavu. Nie je pritom podstatné, že osoba, voči ktorej vyhrážky smerovali, nepociťovala dôvodnú obavu. Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona nie je podstatná ani skutočnosť, či osoba, ktorá vyhrážky vyslovila ich myslela aj vážne a chcela ich uskutočniť, alebo nie. Naopak podstatné pre naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona je posúdenie, či páchatel úmyselne hrozil inému smrťou, ťažkou ujmou alebo inou ťažkou ujmou spôsobom, ktorý objektívne dokáže vzbudiť dôvodné znepokojenie z naplnenia vyslovených hrozieb u osoby, voči ktorej smerovali. Emocionálny stav páchatela v čase jeho konania pritom nie je smerodajný.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX XXXXX sú dlhodobé zlé medziľudské vzťahy. Obvinený XXXXX sa mal v minulosti voči nej dopustiť aj pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno i) Trestného zákona za čo bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 11T/78/2016 z 29.9.2016, právoplatný 29.9.2016 (č. I. 468) a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za ktoré bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/85/2015 z 30.3.2017, právoplatný 30.3.2017 (č. I. 422). Naposledy uvedeným rozsudkom mu za všetky tieto trestné činy bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, z výkonu ktorého bol prepustený 19.8.2018. Následne začal osobne vyhľadávať a telefonicky a prostredníctvom sms správ kontaktovať poškodenú XXXXX XXXXX kvôli stretnutiam s ich maloletou dcérou XXXXX, termíny ktorých boli upravené rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/153/2017 z 15.2.2018, právoplatný 15.2.2018 (č. I. 363).

Z výpovedí obidvoch poškodených a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplýva, že maloletá XXXXX sa nechcela stretávať s obvineným

XXXXX, z čoho on vinil poškodenú XXXXX XXXXX. V dôsledku toho sa mal k nej vulgárnym, urážlivým a ponižujúcim spôsobom. XXXXX, ktorá bola v jednom prípade pri takomto prejave obvineného XXXXX prítomná uviedla, že z neho v tej chvíli mala strach aj ona sama. Tieto tvrdenia sú objektivizované jednak sms správami predloženými XXXXX XXXXX, ale aj závermi znaleckého posudku XXXXX, v zmysle ktorých obvinený XXXXX v prípade nemožnosti uspokojiť svoje potreby prejavuje nespokojnosť a hnev, a to aj s využívaním spoločensky menej prijateľných verbálnych prejavov, čo iné osoby môžu vnímať ako nepríjemné a obťažujúce.

K udalostiam z 22.10.2018 je potrebné uviesť, že aj napriek rozsiahlemu vyšetrovaniu nebolo žiadnym objektívnym spôsobom preukázané, že by sa obvinený XXXXX v priestoroch kaderníctva vyhrážal smrťou poškodenej XXXXX XXXXX tak, ako to predpokladá skutková podstata prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona. XXXXX nachádzajúci sa v ich bezprostrednej blízkosti takéto vyjadrenie obvineného XXXXX nepočul aj keď jeho monológ považoval za nepríjemný a nevhodný. Vzhľadom na existenciu zranení obvineného XXXXX, spôsobených mu počas odchodu z kaderníctva, mechanizmus vzniku ktorých bol objektivizovaný aj výpoveďou XXXXX a vyššie označeným rozkazom o uložení sankcie za priestupok, existuje aj dôvodná pochybnosť o tom, že sa obvinený XXXXX vyhrážal zabitím poškodenému XXXXX trestnoprávne relevantným spôsobom. Potvrdené neboli ani vyjadrenia poškodených o tom, že sa im obvinený mal vyhrážať smrťou už od konca mesiaca august 2018.

Na základe vyššie uvedeného možno dospieť k záveru, že konanie obvineného XXXXX nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného, keďže nebola preukázaná objektívna stránka spočívajúca vo vyslovení vyhrážok smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom. Zároveň ho nemožno podradiť ani pod skutkovú podstatu žiadneho iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Je však nepochybné, že správanie obvineného voči poškodenej XXXXX XXXXX bolo v období od konca mesiaca august 2018 do 22.10.2018 hrubé a nevhodné a mohlo jej znepríjemňovať život. Preto je dôvodné postúpiť vec Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy za účelom posúdenia, či v danom prípade nemohlo popísaným konaním obvineného XXXXX dôjsť k naplneniu niektorého z priestupkov uvedených v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Ludmila Mořová
prokurátorka