



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 1 Pv 368/20/4401-19  
EEČ: 2-30-127-2020

Komárno 10.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2  
písmeno d Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: áno (od 10.09.2020, ÚVV Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 2.9.2020 v čase približne o 18.30 hod. v XXXXX na XXXXX ulici č. XXXXX v predajni potravín XXXXX, potom ako ho poškodená XXXXX, nar. XXXXX, vyzvala, aby si nasadil rúško, ju udrel päšťou do tváre, potom sa otočil a udrel päšťou do tváre poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, ktorá v dôsledku toho spadla na zem, následne chcel kopnúť do brucha poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, ktorý ho však chytil za bundu a vytiahol ho von z predajne, pričom v dôsledku konania obvineného poškodená XXXXX utrpela zmliaždenie čelovej oblasti hlavy a zmliaždenie nosa ľahkého stupňa s krvácaním z nosa pri odtrhnutí bočnej chrupavky od nosovej kosti vpravo s dobou liečenia 12 dní a poškodená XXXXX

utrpeľa kožné odreniny v oblasti líca vľavo, zmliaždenie čelovej oblasti hlavy ľahkého stupňa, tržno-zmliaždenú ranu na dolnej pere úst a zlomeninu kostrče s minimálnym posunom s dobou liečenia v trvaní 31 dní.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-527/KN-KN-2020 z 2.9.2020 postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a uznesením ČVS: ORP-527/KN-KN-2020 z 8.9.2020 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V ďalšom priebehu vyšetrovania bolo znaleckým skúmaním zistené, že konanie obvineného súčasne napĺňa aj znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Dňa 10.9.2020 o 10.10 hod. bol obvinený predvedený v zmysle § 17b odsek 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a následne bol policajtom 10.9.2020 o 10.50 hod. zadržaný podľa § 86 odsek 1 Trestného poriadku. V nadväznosti na to, bol obvinený uznesením Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 9Tp/47/2020 z 11.9.2020 vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku. Vzhľadom na zmenu vecnej príslušnosti policajta súvisiacou so vzatím obvineného do väzby bola trestná vec obvineného odstúpená na ďalšie konanie Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, kde bola vedená pod ČVS: ORP-481/2-VYS-KN-2020.

Prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a čin spácha na chránenej osobe – osobe vyššieho veku.

Prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spácha ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Ublížením na zdraví podľa § 123 odsek 3 Trestného zákona nie je každá porucha zdravia (napr. prechodné bolesti, nevoľnosť, odreniny, nepatrné ranky a pod.), ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, pričom v zmysle ustálenej judikatúry by doba liečenia takýchto zranení mala trvať najmenej 7 dní. Dĺžka doby liečenia však nie je jediným kritériom určujúcim či spôsobené zranenia majú charakter ublíženia na zdraví. O ublíženie na zdraví pôjde aj v prípade vzniku otrasu mozgu, ak by doba liečenia trvala menej ako

7 dní alebo pri vybití niekoľkých zubov.

Obvinený sa pri svojom výsluchu priznal k spáchaniu činu, kladenému mu za vinu a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že sa nahneval, keď mu predavačka povedala, aby odišiel, lebo nemal rúško. Preto napadol aj ďalšiu pani čo stála pri pokladni a chcel zaútočiť aj na muža, ktorý vošiel do predajne, avšak ten ho odtiaľ vyviekol von.

Poškodená XXXXX uviedla, že pracuje ako predavačka a pokladníčka v predajni potravín XXXXX. Dňa 2.9.2020 do predajne vošiel muž, ktorého nepoznala a na tvári nemal rúško, preto ho upozornila, aby si ho nasadil. Keď sa tento muž postavil do radu pri pokladni, stále nemal na tvári nasadené rúško, preto mu povedala, že pokiaľ si ho nenasadí, nemôže ho obslúžiť. Poškodená XXXXX následne sklonila hlavu k pokladni, keď v tom dostala silný úder do tváre. Po tomto údere spadla dozadu a narazila do regálu s alkoholom.

Poškodená XXXXX bola v inkriminovanom čase nakupovať v predajni potravín XXXXX. Keď platila pri pokladni za tovar postavil sa vedľa nej muž, podľa vzhľadu pravdepodobne bezdomovec, ktorému predavačka povedala, aby si nasadil rúško. On však predavačku bez slova udrel päťou do tváre. Následne sa otočil k nej a aj ju udrel päťou do tváre. Poškodená XXXXX v dôsledku tohto úderu spadla dozadu na podlahu.

Poškodený XXXXX uviedol, že 2.9.2020 približne o 18.30 hod. išiel do predajne potravín Terno na Eötvösovej ulici v Komárne. Počas toho ako si dezinfikoval ruky videl neznámeho muža udrieť predavačku, ktorá v dôsledku toho narazila do regálu s alkoholom nachádzajúcim sa za ňou. Taktiež videl ako tento neznámy muž bezprostredne potom udrel do tváre aj ženu stojacu pri pokladni, ktorá v dôsledku toho spadla na zem. Poškodený XXXXX preto pristúpil k tomuto mužovi a opýtal sa ho čo robí. Tento muž sa ho pokúsil kopnúť do brucha, avšak poškodený XXXXX tento úder vykryl rukami, pričom následne tohto muža chytil za bundu a vytiahol ho z predajne potravín von, kde ho posadil a čakal s ním na policajtov.

Výpovede poškodených korešpondujú aj s videozáznamom z predajne potravín Terno, na ktorom je zachytené konanie obvineného tak, ako to opísali poškodení, ale aj samotný obvinený.

Svedok XXXXX uviedol, že obvineného spoznal pri svojej práci s bezdomovcami, keď ho našiel na ulici v zlom stave. Dokonca mu zariadil pobyt v zariadení sociálnych služieb, odkiaľ však musel obvinený odísť pre konflikt s jednou z ošetrovateliek. Obvinený mal ľahostajný postoj, pričom podľa názoru svedka obvinený nie je duševne v poriadku a jeho správanie sa vymyká z noriem správania iných ľudí bez domova.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vyplýva, že v dôsledku konania obvineného utrpeli:

- poškodená XXXXX kožné odreniny v oblasti líca vľavo, zmliaždenie čelovej oblasti hlavy ľahkého stupňa, tržno-zmliaždenú ranu na dolnej pere úst a zlomeninu kostrče s minimálnym posunom s dobou liečenia v trvaní 31 dní,
- poškodená XXXXX zmliaždenie čelovej oblasti hlavy a zmliaždenie nosa

ľahkého stupňa s krvácaním z nosa pri odtrhnutí bočnej chrupavky od nosovej kosti vpravo s dobou liečenia v trvaní 12 dní.

Mechanizmus vzniku zranení spôsobených poškodeným XXXXX a XXXXX zodpovedá ich výpovediam.

Poškodená XXXXX zdravotná poisťovňa, v ktorej poisťencami sú poškodené XXXXX a XXXXX sa v priebehu vyšetrovania pripojila k trestnému konaniu a uplatnila si nárok na náhradu škody, pričom doposiaľ si vyčíslila len náhradu liečebných nákladov poškodenej XXXXX, a to vo výške 21,61 Eur.

Skúmaním duševného stavu obvineného XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo zistené, že obvinený v čase spáchania činu trpel reziduálnou schizofréniou a z duševného ochorenia vyplývajúcou zmenou jeho osobnosti a ľahkým stupňom opitosti. V dôsledku uvedeného duševného ochorenia obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť a svoje konanie ani nevedel a ani nemohol ovládať. Opitnosť, ktorou obvinený v inkriminovanom čase trpel, nie je v danom kontexte pre posudzovanie rozpoznávacích a ovládacích schopností rozhodujúca a smerodajná. Obvinený nie je v súčasne dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Vzhľadom na to, že pobyt obvineného na slobode je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný, znalkyňa odporučila, aby bolo obvinenému urýchlene nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Dôkazy vykonané v priebehu skráteného vyšetrovania, najmä výpoveď poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX a znaleckého posudku XXXXX nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stal, má znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a že ho spáchal obvinený.

Na základe záverov znaleckého posudku XXXXX je zrejmé, že v čase spáchania skutku obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ani nevedel a nemohol ovládať. Preto u neho absentuje príčetnosť, ako jedna z podmienok trestnej zodpovednosti podľa Trestného zákona. Obvinený teda za svoje konanie nie je v zmysle trestného práva zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V osobitnom konaní bude príslušnému súdu podaný návrh na nariadenie ochranného liečenia obvineného v zmysle § 73 odsek 1 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudmila Moľová  
prokurátorka