



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 392/16/4401-15
EEČ: 2-30-12-2018

Komárno 15.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.11.2016, spisová značka 2 Pv 392/16/4401, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená odo dňa 04. marca 2016 do dňa 27. júla 2016 v obci XXXXX v rodinnom dome so súp. č. XXXXX bez platnej zmluvy neoprávnene odoberala elektrickú energiu, a to tým spôsobom, že na hlavný prívod elektrickej energie, kde nie je merané odoberané množstvo elektrickej energie, bol napojený kábel, ktorý smeroval do rodinného domu, ktorý bol napojený do rozvážacej skrine bytovej inštalácie a následne do jednotlivých miestností, pričom elektrická energia bola použitá na prevádzkovanie 1 ks chladničky zn. Beko s príkonom 90W, 1 ks televízora zn. Elekta s príkonom 74W, 2 ks žiaroviek s príkonom 100 W a 75W, čím pre spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu vo výške 55,19- Eur spolu s DPH.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.11.2016, spisová značka 2 Pv 392/16/4401, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2 Pv 392/16/4401 - 6 z 10. novembra 2017 rozhodol v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenej XXXXX trestne stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod sp. zn. ORP-503/KO-KN-2016 z 10. novembra 2016 na tom skutkovom základe, že odo dňa 04. marca 2016 do dňa 27. júla 2016 v obci XXXXX v rodinnom dome so súp. č. XXXXX bez platnej zmluvy neoprávnene odoberala elektrickú energiu, a to tým spôsobom, že na hlavný prívod elektrickej energie, kde nie je merané odoberané množstvo elektrickej energie, bol napojený kábel, ktorý smeroval do rodinného domu, ktorý bol napojený do rozvážacej skrine bytovej inštalácie a následne do jednotlivých miestností, pričom elektrická energia bola použitá na prevádzkovanie 1 ks chladničky zn. Beko s príkonom 90W, 1 ks televízora zn. Elekta s príkonom 74W, 2 ks žiaroviek s príkonom 100 W a 75W, čím pre spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu vo výške 55,19- Eur spolu s DPH.

V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola v zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená obvinenej skúšobná doba na 1 rok, ktorá začala plynúť právoplatnosťou predmetného uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t. j. dňom 03. decembra 2016 a uplynula dňa 03. decembra 2017.

Obvinenej rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli jej uložené ani iné obmedzenia.

V rámci šetrenia, či obvinená počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život, bol zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, správa z Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a bola vyžiadaná aj správa z miesta jej trvalého bydliska. Z uvedených záznamov vyplýva, že obvinená sa počas skúšobnej doby nedopustila iného trestného činu, ani priestupku.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že u obvinenej boli splnené zákonné podmienky na vyslovenie, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Balaško
prokurátor