



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 527/16/4401-43
EEČ: 2-30-13-2017

Komárno 16.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že „sa dňa 26.10.2016 v čase o 17.00 hod v obci XXXXX, na ulici XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX vyhrážal ťažkou ujmou na zdraví poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX to tým spôsobom, že

poškodenému povedal „zabijem ťa, vypadni z tejto ulice“, pričom počas toho pred poškodeným manipuloval železnou motykou a poškodenej povedal „špinavá kurva, zabijem ťa“, pričom uvedené konanie vzbudilo u poškodených dôvodnú obavu, že obvinený svoje vyhrážky naplní,“

prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe že, „v čase o 11:30 hodine dňa 23.04.2016 v obci XXXXX na ulici XXXXX pred rodinným domom číslo XXXXX na mieste verejne prístupnom bezdôvodne napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ulica číslo XXXXX, XXXXX a to tým spôsobom, že na verejnom priestranstve pred rodinným domom číslo XXXXX v obci XXXXX poškodenú XXXXX udrel železnou tyčou s hrúbkou asi 8 mm a dĺžkou asi 40 cm spredu do oblasti predlaktia pravej ruky, následkom ktorého útoku trpela zranenia podľa odborného lekárskeho vyjadrenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív pravého predlaktia, ktoré si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť 21 až 28 dní“,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Komárne, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hurbanove pod ČVS: ORP-686/HU-KN-2016 z 27.10.2016 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe tak, ako je uvedený v prvom odseku výrokovej časti tohto uznesenia.

Na základe návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno z 27.10.2016 bol obvinený XXXXX uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Komárno sp. zn. 4Tp/32/2016 z 27.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tpo/89/2016 z 10.11.2016 podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby.

Súčasne bolo povereným príslušníkom Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Komárne, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hurbanove dňa 12.09.2016 pod ČVS: ORP-430/HU-KN-2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené ďalšie obvinenie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v druhom odseku výrokovej časti tohto uznesenia.

Postupom podľa ustanovenia § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku boli následne vyššie označené trestné konania spojené na spoločné konanie pod ČVS:ORP-742/2-VYS-KN-2016.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na

zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania. Podľa ustanovenia § 138 písmeno a) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa ustanovenia § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

V zmysle ustanovenia § 123 odsek 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia. Objektom tohto trestného činu je nerušený chod verejného života súhrnne označovaný ako verejný poriadok.

Dôkazmi vykonanými v rámci prípravného konania, najmä výsluchom poškodených XXXXX a XXXXX ako aj svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX bolo dostatočne preukázané, že predmetné skutky sa stali, vykazujú zákonné znaky stíhaných trestných činov, a že z ich spáchania je dôvodne podozrivý XXXXX.

Vzhľadom na zistené pochybnosti o duševnom zdraví obvineného bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Komárno sp.zn. 2Tp/303/2016 z 25.11. 2016 a sp.zn. 4Tp/331/2016-3 z 23.12.2016 do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, pričom zo záverov vypracovaného znaleckého posudku číslo 8/2017 vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania obidvoch činov kladených mu za vinu trpel duševnou poruchou, ktorá spôsobila, že v čase predmetných skutkov mal vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť.

V dôsledku duševnej poruchy nie je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode sa z psychiatrického hľadiska môže pre spoločnosť stať nebezpečný, a preto znalkyňa navrhla nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok (strata) schopnosti rozpoznávacej (rozumovej) alebo schopnosti ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej schopnosti spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania,

teda takáto osoba všeobecne nie je schopná pochopiť spoločenský zmysel svojho činu. Nedostatok ovládacej schopnosti spočíva v absencii schopnosti aktuálneho chápania svojho konania, ktoré by zakladalo trestnoprávnu zodpovednosť obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak prokurátor zastaví trestné stíhanie preto, lebo obvinený v čase spáchania trestného činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný, predloží súdu v zmysle § 236 odsek 1 Trestného poriadku návrh na uloženie ochranného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Čambalová
prokurátorka