



Okresná prokuratúra Komárno
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 420/15/4401
EEČ : 2-30-140-2015

Komárno, 13.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného
XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 1. septembra 2015 v čase okolo 6.00 hod. vo XXXXX bez súhlasu oprávnenej osoby, vošiel na riadne oplotený a uzamknutý dvor rodinného domu číslo XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX, trvale bytom XXXXX číslo XXXXX, a to tým spôsobom, že nadvihol vstupnú bránku, túto ťahal smerom k sebe, čím sa jazyk zámkového mechanizmu brány vytiahol zo svojho miesta, po čom sa bránka otvorila, následne vnikol na dvor tohto rodinného domu s úmyslom vojsť do rodinného domu, kde sa chcel okúpať a kde chcel zostať prespať, a na dvore rodinného domu zotrval aj po príchode vlastníka rodinného domu, ktorý ho viackrát vyzval na opustenie dvora rodinného domu, čo však neurobil, a odmietol sa vzdialiť z daného dvora, a bez súhlasu a dovolenia poškodeného tam zotrval až do príchodu policajnej hliadky,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ uznesením ČVS: XXXXX z 1.septembra 2015 júla podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa ustanovenia §-u 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 1. septembra 2015 v čase okolo 6.00 hod. vo XXXXX neoprávnene vošiel na riadne oplotený a uzamknutý dvor rodinného domu číslo XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, trvale bytom XXXXX číslo XXXXX a to tým spôsobom, že nadvihol vstupnú bránu túto ťahal smerom k sebe, čím sa jazyk zámkového mechanizmu brány vytiahol zo svojho miesta, po čom sa brána otvorila, následne neoprávnene vnikol na dvor, kde zotrval aj po príchode vlastníka rodinného domu, ktorý ho viackrát vyzval na opustenie dvora rodinného domu, čo však neurobil a odmietol vzdialiť sa z dvora rodinného domu a bez súhlasu a dovoľenia poškodeného tam zotrval až do príchodu policajnej hliadky.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, ak spácha čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Zo zápisnice o trestnom oznámení poškodeného XXXXX vyplynulo, že dňa 1. septembra 2015 obvinený XXXXX vnikol na jeho pozemok, na dvor rodinného domu vo XXXXX, kde ešte v mesiaci august 2015 býval so svojou matkou, ktorá mala predmetný dom v nájme a následne napriek výzvam, tento pozemok nechcel opustiť. Z výpovede poškodeného ďalej vyplynulo, že nájomný vzťah s matkou obvineného skončil ku 31. augustu 2015, nakoľko matka obvineného bola 27. augusta 2015 umiestnená do domova dôchodcov. Obvinený vedel o tom, že skončila nájomná zmluva jeho matky a tiež vedel, že nemá chodiť na uvedený pozemok, čo mu pred tým aj viackrát povedal. Nájomnú zmluvu mal uzavretú len s matkou obvineného, nie s obvineným.

XXXXX bol v predmetnom konaní vypočutý v procesnom postavení podozrivej osoby podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku, ako aj v procesnom postavení obvineného, kde v oboch prípadoch v podstate zhodne uviedol, že nájomníčkou predmetného domu bola jeho matka a on mal súhlas tam bývať. Tiež uviedol, že vedel o tom že nájomná zmluva skončila k 31. augustu 2015 a matka od predmetného domu vrátila kľúče. Poškodený mu tiež povedal, že nemá chodiť do predmetného domu, pretože on je vlastníkom predmetného domu. Napriek tomu dňa 1. septembra 2015 vošiel na pozemok tak, že nadvihol a ťahal k sebe vstupnú bránu, pričom sa chcel dostať do domu, kde sa chcel okúpať a chcel tam prespať. Do domu sa však nedostal, pretože prišiel poškodený a policajti.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí aj členovia policajnej hliadky npráp. XXXXX a npráp. XXXXX, ktorí zhodne potvrdili, že na mieste činu, na dvore predmetného rodinného domu videli obvineného, ktorý napriek výzvam poškodeného nechcel opustiť predmetný pozemok, pričom aj oni ako členovia policajnej hliadky opakovane vyzvali obvineného na opustenie predmetného pozemku.

Ďalej bol po vznesení obvinenia dopočutý poškodený XXXXX, ktorý potvrdil svoju predchádzajúcu výpoveď a zároveň uviedol, že v čase skutku v predmetnom dome nebýval, nemal tam osobné veci a táto nehnuteľnosť nebola pre neho vhodná na bývanie, a túto preto na bývanie ani rekreáciu nevyužíval. V čase jeho výsluchu prebiehala rekonštrukcia danej nehnuteľnosti.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená nájomná zmluva vrátane dodatku, v zmysle ktorej bola nájomná zmluva uzavretá na dobu určitú do 31.8.2015. Tiež bol zabezpečený List vlastníctva číslo XXXXX z ktorého vyplynulo vlastníctvo predmetnej nehnuteľnosti poškodeným. Taktiež bol zabezpečený úmrtný list XXXXX, z ktorého vyplynulo, že tento zomrel dňa XXXXX.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený napriek vedomosti o tom, že na predmetný pozemok nemá žiadne užívacie právo a výslovnému nesúhlasu poškodeného, vnikol a zotrval na pozemku poškodeného s úmyslom vniknúť aj do rodinného domu, ktorý sa nachádza na tomto pozemku. Obvinený sa tam chcel vykúpať a následne tam chcel aj prespať. Z následnej výpovede poškodeného, vyplynulo že v predmetnom dome nebýval, nemal tam osobné veci a táto nehnuteľnosť nebola pre neho vhodná na bývanie. Týmto konaním obvineného nebola teda porušená domová sloboda, pretože poškodený vlastník v dome nebýval, nemal tam vlastné veci, a v podstate nedošlo k narušeniu jeho súkromia ako podstatnej zložky inštitútu domovej slobody, a preto nebolo možné konanie obvineného posudzovať ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Konanie obvineného však naplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu, pretože z výpovede samotného obvineného vyplynulo, že chcel predmetný dom užívať, tým že sa v ňom chcel umyť a chcel v ňom prespať. K dokonaniu tohto činu nedošlo, z dôvodu príchodu poškodeného a následne aj policajnej hliadky. Vzhľadom na uvedené došlo k vyššie uvedenej zmene právnej kvalifikácie daného trestného činu. Následne počas vyšetrovania v danej veci bolo zistené, že obvinený XXXXX zomrel dňa XXXXX o čom svedčí zabezpečený úmrtný

list.

Keďže z uvedeného vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré má znaky prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru v štádiu pokusu podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona k § 14 odsek 1 Trestného zákona a obvinený zomrel XXXXX, z toho dôvodu boli naplnené podmienky neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 prímeno d) Trestného zákona a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Michal Škvára
prokurátor