



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 111/16/4401-28
EEČ: 2-30-19-2017

Komárno 21.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený v presne nezistenom čase dňa 24. februára 2016 od 13.00 hodiny do 18.00 hodiny dňa 25. februára 2016 v XXXXX v časti XXXXX číslo XXXXX v obytnom bloku „B“ vykopol uzamknuté vchodové dvere do bytu číslo XXXXX následne vošiel do izby a po prehľadání skrine odtiaľ odcudzil jeden tablet značky HUAWEI MediaPAD 7 Youth 2, model S7-721 so SIM kartou, čím pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu vo výške 60.- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona bolo začaté dňa 25.2.2016 vykonaním neodkladného úkonu – obhliadkou miesta činu.

Policajt postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku rovnakého dňa vydal uznesenie o začatí trestného stíhania pod sp. zn. ČVS:ORP-112/1-VYS-KN-2016 na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne dňa 13.7.2017 pod rovnakým číslom konania bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mladistvému XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Okolnosti, rozhodné pre začatie trestného stíhania, ale najmä pre vydanie uznesenia o vznesení obvinenia konkrétnej osobe, vyplývali z výpovede mlad. XXXXX ako svedka, ako i z výpovede jeho matky XXXXX

XXXXX v procesnom postavení svedka uviedol do zápisnice o jeho výsluchu, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, spáchal on. Podrobne opísal, že v XXXXX časť XXXXX na tej istej chodbe, kde býva aj on na jednom byte vykopol vchodové dvere. Vošiel do izby, prehliadal skrine a zobral jeden tablet bielej farby, ktorý si zobral domov. Dodal tiež, že predtým ako do bytu vošiel, načúval za dverami, či sa tam niekto nenachádza, keď sa presvedčil, že je ticho najprv sa pokúsil dvere otvoriť kľučkou a keď zistil, že sú zatvorené, tak ich vykopol. Svedok tiež podrobne opísal ako vyzeral byt poškodeného zvnútra vrátane tam sa nachádzajúceho nábytku.

Odcudzený tablet mlad. XXXXX vyšetrovatelke zápisnične vydal dňa 3.3.2016.

K veci bola vypočutá aj matka mlad. XXXXX - XXXXX, ktorá uviedla, že syn sa jej po tom, ako bol predvedený na políciu, priznal, že tablet ukradol.

Vo veci bol vypočutý aj poškodený XXXXX, ktorý okrem iného vo svojej výpovedi uviedol, čo mu bolo odcudzené, pričom podozrenie na konkrétneho páchatela nemal.

Vzhľadom na tieto okolnosti policajt vydal uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku mladistvému XXXXX prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia a ustanovení obhajcu, policajt mlad. XXXXX vypočul v procesnom postavení obvineného, pričom tento využil svoje právo vyplývajúce z ust. § 34 odsek 1 Trestného poriadku a odmietol vo veci vypovedať. Po vznesení obvinenia bola vypočutá aj matka obvineného, ktorá po poučení podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku odmietla vo veci vypovedať z dôvodu, že obv. mlad. XXXXX je jej syn.

Po zabezpečení príkazu sudcu pre prípravné konanie bol vyšetrený duševný stav mlad. obv. XXXXX, ktorý v čase spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, nedovršil 15 rokov.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného závažnejším spôsobom konania.

S poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona sa za závažnejší spôsob konania považuje vlámanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že bolo preukázané, že poškodeným oznámený skutok sa stal a vykazuje všetky zákonné znaky trestného činu, pre ktoré bolo trestné stíhanie začaté. Obvinenie bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené mladistvému obvinenému dôvodne, dôkazy vykonané pred vydaním rozhodnutia o vznesení obvinenia na seba logicky nadväzovali a tvorili spolu ucelený komplex, poskytujúci dostatočný podklad pre takýto postup. Vzhľadom na skutočnosť, že mladistvý obvinený, ako aj svedkyňa XXXXX odmietli po vznesení obvinenia vypovedať, pričom na výpoveď mladistvého obvineného učinenu v procesnom postavení svedka pred vznesením obvinenia nemožno v ďalšom konaní prihliadať, je potrebné konštatovať, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo zabezpečiť dostatok zákonných dôkazov, preukazujúcich, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, spáchal mladistvý obvinený XXXXX, napriek tomu, že vo veci konajúci policajt vykonal všetky dostupné dôkazy.

Samotná skutočnosť, že mladistvý obvinený vydal orgánu činnému v trestnom konaní odcudzený tablet, bez ďalšieho nepreukazuje skutočnosť, že ho z bytu poškodeného odcudzil práve on.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Melinda Slivková
prokurátorka