



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 2 Pv 421/16/4401-22  
EEČ: 2-30-22-2018

Komárno 19.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku,  
elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219  
odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 327 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických  
peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX  
zo dňa 19.12.2016, spisová značka 2 Pv 421/16/4401, ktorým podľa § 216 odsek 1  
Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto  
rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia  
trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie bolo vedené na tom skutkovom základe, že obvinený v čase od  
03.42 hod do 03.54 hod. dňa 05.10.2015 v obci XXXXX, Česká republika, na  
čerpacej stanici OMW prišiel s nákladným motorovým vozidlom značky MAN, ev. č.  
KN751DT k čerpacej stanici, kde po natankovaní našiel na čerpacom stojane č. 7

pánsku koženkovú peňaženku čiernej farby, ktorú si odložil do priestoru kabíny vozidla a po zaplatení načerpaných pohonných hmôt s vozidlom z miesta odišiel a počas jazdy vybral z peňaženky finančnú hotovosť vo výške 10.000,-Kč a 200,-Eur, ktorú hotovosť si ponechal následne peňaženku s ostatnými dokladmi a bankomatovou kartou, ktoré sa nachádzali v peňaženke, vyhodil na smetný kôš na čerpacej stanici Agip, ktorá sa nachádza na diaľnici D5 v Českej republike smernom na Nemecko, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, občanovi Českej republiky, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 576,70 eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.12.2016, spisová značka 2 Pv 421/16/4401, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2 Pv 421/16/4401-12 rozhodla v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku o podmienenečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona, pre ktorý mu bolo uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Komárne, Odboru kriminálnej polície (ďalej v texte len „vyšetrovateľ“) pod ČVS:ORP-525/2-VYS-KN-2016 dňa 15.augusta 2016 vznesené obvinenie na tom skutkovom základe, že v čase od 03.42 hod do 03.54 hod. dňa 05.10.2015 v obci XXXXX, Česká republika, na čerpacej stanici OMW prišiel s nákladným motorovým vozidlom značky MAN, ev. č. KN751DT k čerpacej stanici, kde po natankovaní našiel na čerpacom stojane č. 7 pánsku koženkovú peňaženku čiernej farby, ktorú si odložil do priestoru kabíny vozidla a po zaplatení načerpaných pohonných hmôt s vozidlom z miesta odišiel a počas jazdy vybral z peňaženky finančnú hotovosť vo výške 10.000,-Kč a 200,-Eur, ktorú hotovosť si ponechal následne peňaženku s ostatnými dokladmi a bankomatovou kartou, ktoré sa nachádzali v peňaženke, vyhodil na smetný kôš na čerpacej stanici Agip, ktorá sa nachádza na diaľnici D5 v Českej republike smernom na Nemecko, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, občanovi Českej republiky, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 576,70 eur.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX stanovená skúšobná doba v trvaní 1 rok, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia dňa 3.1.2017.

V zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba u obvineného uplynula dňa 3.1.2018. Obvinenému rozhodnutím o podmienenečnom zastavení trestného stíhania nebola uložená

povinnosť nahradiť škodu a neboli mu uložené ani iné obmedzenia.

Po uplynutí skúšobnej doby bol zabezpečený odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov Okresného úradu XXXXX, bola vyžiadaná správa z Obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX a z obce XXXXX za účelom zistenia, či sa obvinený počas skúšobnej doby dopustil priestupku alebo iného protiprávneho konania.

V zmysle správy Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX bol obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania rozhodnutím v blokovom konaní - blok na pokutu číslo I0860926 dňa 17.11.2017 postihnutý za priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z obsahu ostatných zabezpečených správ vyplýva, že obvinený viedol riadny život, pričom v skúšobnej dobe odsúdený nebol.

Vychádzajúc z hodnotenia doterajšieho spôsobu života obvineného v kontexte všetkých rozhodujúcich hľadísk možno považovať spáchanie uvedeného priestupku za protiprávne konanie menej závažného charakteru, ktoré nepostačuje na vyvodenie záveru, že obvinený nevedol riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že obvinený viedol riadny život počas celej skúšobnej doby za účelom posúdenia splnenia zákonných podmienok vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Čambalová  
prokurátorka