



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 2 Pv 281/14/4401-34  
EEČ: 2-30-24-2017

Komárno 17.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.4.2015, spisová značka 2 Pv 281/14/4401-20, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Na skutkovom základe, že v školskom roku 2013/2014 v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX a mieste prechodného bydliska v XXXXX ako matka svojich školopovinných detí maloletej XXXXX, narodenej XXXXX a maloletej XXXXX narodenej XXXXX, ktorá ich v uvedenom období mala vo svojej výlučnej starostlivosti a opatere, tieto v uvedenom období vydala nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloleté deti v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 a § 29 odsek 7 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov

riadne navštevovali Základnú školu s materskou školou XXXXX, im z nedbanlivosti umožnila, aby nechodili do školy a nezúčastňovali sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletá dcéra XXXXX v období od októbra 2013 až do mája 2014 bez ospravedlnenia zameškala 203 vyučovacích hodín a maloletá dcéra XXXXX v období od októbra 2013 až do mája 2014 bez ospravedlnenia zameškala 184 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená bola v uvedenom období školou opakovane písomne upozornená, ako aj osobne upozornená triednymi učiteľkami maloletých detí na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletými dcérami XXXXX a XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.4.2015, spisová značka 2 Pv 281/14/4401-20, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2Pv 281/14/4401-20 z 9. apríla 2015 rozhodol v zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom zastavení trestného stíhania vedeného proti obvinenej XXXXX, narodenej XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX prechodne bytom XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v školskom roku 2013/2014 v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX a mieste prechodného bydliska v XXXXX ako matka svojich školopovinných detí maloletej XXXXX, narodenej XXXXX a maloletej XXXXX narodenej XXXXX, ktorá ich v uvedenom období mala vo svojej výlučnej starostlivosti a opatere, tieto v uvedenom období vydala nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloleté deti v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 a § 29 odsek 7 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov riadne navštevovali Základnú školu s materskou školou XXXXX, im z nedbanlivosti umožnila, aby nechodili do školy a nezúčastňovali sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletá dcéra XXXXX v období od októbra 2013 až do mája 2014 bez ospravedlnenia zameškala 203 vyučovacích hodín a maloletá dcéra XXXXX v období od októbra 2013 až do mája 2014 bez ospravedlnenia zameškala 184 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená bola v uvedenom období školou opakovane písomne upozornená, ako aj osobne upozornená triednymi učiteľkami maloletých detí na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletými dcérami XXXXX a XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku jej bola stanovená skúšobná doba 18 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom 16. júna 2015, t. j. od právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovел aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní

vydá uznesenie.

Skúšobná doba u obvinenej uplynula 16. decembra 2016. Obvinenej rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli jej uložené ani iné obmedzenia.

Po uplynutí skúšobnej doby bol zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov z Okresného úradu XXXXX a bola vyžiadaná správa od Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Obecného úradu XXXXX a Mestského úradu XXXXX so zameraním, či sa obvinená počas skúšobnej doby dopustila priestupku alebo iného protiprávneho konania.

Z obsahu doručených listín bolo zistené, že v priebehu skúšobnej doby obvinená viedla riadny život, nedopustila sa žiadneho trestného činu ani priestupku a negatívne poznatky o nej nie sú známe. Možno teda konštatovať, že obvinená viedla riadny život počas celej skúšobnej doby.

Vzhľadom na to, že u obvinenej boli splnené zákonné podmienky vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára  
prokurátor