



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 465/14/4401
EEČ: 2-30-24-2016

Komárno 13.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.3.2016 spisová značka 2 Pv 465/14/4401, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V školskom roku 2013/2014 v období od 14. apríla 2014 až do 27. júna 2014 v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX číslo XXXXX ako matka svojej školopovinnej maloletej dcéry XXXXX, narodennej XXXXX ktorú v uvedenom období mala vo svojej výlučnej starostlivosti a opatere, túto v uvedenom období vydala nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloletá dcéra v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov riadne navštevovala šiesty ročník Základnej školy s materskou školou

XXXXX, jej z nedbanlivosti umožnila, aby zostávala doma, nechodila do školy a nezúčastňovala sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletá dcéra XXXXX bez ospravedlnenia zameškala 266 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená bola v uvedenom období školou písomne a tiež aj osobne riaditeľkou školy a triednou učiteľkou jej maloletej dcéry upozornená na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletou dcérou XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.3.2016, spisová značka 2 Pv 465/14/4401, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2Pv 465/14/4401-15 z 10. marca 2015 rozhodol v zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom zastavení trestného stíhania vedeného proti obvinenej XXXXX, narodenej XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX číslo XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v školskom roku 2013/2014 v období od 14. apríla 2014 až do 27. júna 2014 v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX číslo XXXXX ako matka svojej školopovinnej maloletej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX, ktorú v uvedenom období mala vo svojej výlučnej starostlivosti a opatere, túto v uvedenom období vydala nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloletá dcéra v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov riadne navštevovala šiesty ročník Základnej školy s materskou školou XXXXX jej z nedbanlivosti umožnila, aby zostávala doma, nechodila do školy a nezúčastňovala sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletá dcéra XXXXX bez ospravedlnenia zameškala 266 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená bola v uvedenom období školou písomne a tiež aj osobne riaditeľkou školy a triednou učiteľkou jej maloletej dcéry upozornená na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletou dcérou XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku jej bola stanovená skúšobná doba 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom 20. marca 2015, t. j. od právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba u obvinenej uplynula 21. marca 2015. Obvinenej rozhodnutím o podmienčnom zastavení trestného stíhania nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli jej uložené ani iné obmedzenia.

Po uplynutí skúšobnej doby bol zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov z Okresného úradu XXXXX a bola vyžiadaná správa od Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a obecného úradu v XXXXX so zameraním, či sa obvinená počas skúšobnej doby dopustila priestupku alebo iného protiprávneho konania.

Z obsahu doručených listín bolo zistené, že v priebehu skúšobnej doby obvinená viedla riadny život, nedopustila sa žiadneho trestného činu ani priestupku a negatívne poznatky o nej nie sú známe. Možno teda konštatovať, že obvinená viedla riadny život počas celej skúšobnej doby.

Vzhľadom na to, že u obvinenej boli splnené zákonné podmienky vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania osvedčila, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor