



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 96/24/4401-27
EEČ: 2-30-27-2024

Komárno 23.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 24.02.2024, ÚVV a ÚVTOS Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. februára 2024 približne v čase o 20.30 h v obci XXXXX, na ul. XXXXX č. XXXXX pri vykonanom služobnom zákroku po tom, ako hliadka Obvodného oddelenia PZ XXXXX v zložení – npráp. XXXXX a npráp. XXXXX spozorovala obvineného, ktorý bol vyzvaný, aby si kľakol na zem s rukami hore, obvinený však výzvu neposlúchol a naďalej agresívne sa približoval k hliadke a to so slovami „chod' do piči, čo chceš, chod do piči“, po čom bol obvinený vyzvaný v zmysle § 50 odsek 3 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, že pokiaľ neposlúchne budú voči nemu použité donucovacie prostriedky, ktoré však obvinený odmietol a nereagoval ani na ďalšiu výzvu „STOJ, NA ZEM !“ a ďalej sa približoval k hliadke, pričom hliadka použila hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrány podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, avšak obvinený kládol aktívny odpor a použitie donucovacích prostriedkov bolo neúspešné, ako aj ďalšie dohováranie bolo

neúspešné, obvinený zaujal bojový postoj a rozhadzoval sa s rukami, po čom pri opakovaných použitíach donucovacích prostriedkov v zmysle § 50 odsek 1 písmeno a) zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, obvinený so sebou strhol aj npráp. XXXXX XXXXX na zem, po čom boli npráp. XXXXX nasadené putá obvinenému a následne počas zisťovania totožnosti obvineného, obvinený XXXXX veliteľovi hliadky Obvodného oddelenia Pz v XXXXX – npráp. XXXXX sa slovne vyhrážal usmrtením a to konkrétne vyslovil, že „zapichnem ťa a zdochneš, zabijem ťa“, pričom obvinený takto konal tak, aby pôsobil pre výkon právomoci verejného činiteľa.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX vzniesol obvinenému dňa 25. februára 2024 obvinenie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX bol obvinený uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4Tp/14/2024 zo dňa 26. februára 2024 podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby.

Prečin útoku na verejného činiteľa Podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona spácha ten, kto sa inému vyhráža usmrtením, ublížením na zdraví alebo spôsobením malej škody pre výkon právomoci verejného činiteľa.

Zo skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu obvineného priamo usvedčuje poškodený XXXXX a svedok XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí v podstate zhodne opísali skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu a nepriamo k okolnostiam dôvodnosti služobného zákroku aj svedkovia XXXXX, ktorý oznámil polícii protiprávne konania obvineného na základe poznatku od svedka a XXXXX.

Na základe návrhu obhajcu boli vo veci vykonané aj výsluchy svedkov rodinných príslušníkov obvineného, a to XXXXX – brata obvineného, XXXXX – švagriny obvineného a XXXXX – synovca obvineného, ktorí potvrdili, že obvinený bol pod vplyvom alkoholu a opísali služobný zákrok polície voči obvinenému, ktorý sa proti nemu bránil a kričal o pomoc avšak vyhrážky voči policajtom nepočuli.

Teda možno konštatovať, že bolo dostatočne preukázané, že predmetný skutok sa stal, vykazuje zákonné znaky trestného činu, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, a že z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený.

Protiprávne konanie obvineného podporené vplyvom alkoholu vykazovalo znaky agresivity, ktorého intenzita sa stupňovala napriek tomu, že na miesto činu boli prvolané hliadky polície, obvinený neuposlúchol výzvy polície, preto bolo dôvodné voči nemu použiť donucovacie prostriedky v zmysle zákona následkom čoho sa jeho agresívne správanie stupňovalo.

Zjavné problémy obvineného s alkoholom, potvrdzuje aj dychová skúška, ktorej bol obvinený podrobený. Z dychovej skúšky obvineného vykonanej dňa 25. februára 2024 v čase o 04:36 hod. vyplýva, že v dychu mal nameranú hodnotu 0,27 mg/l alkoholu v dychu.

Vzhľadom na zistené pochybnosti o duševnom zdraví obvineného bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX do konania pribratý XXXXX znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria

(liečba alkoholizmu a toxikománia), pričom zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný trpel trvalými duševnými poruchami, ktoré boli zapríčinené psychickými činiteľmi ako jednoduchou schizofréniou, ľahkou duševnou zaostalosťou a organickou poruchou osobnosti, a že nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať.

Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný chápať a vnímať zmysel trestného konania.

Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska by mohol byť nebezpečný, ak sa nebude podrobovať adekvátnej psychiatrickej liečbe vrátane medikácie, a preto podľa znalca je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 8 Trestného poriadku ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písm. e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň s vydaním tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania bude príslušnému súdu podaný návrh na nariadenie ochranného liečenia obvineného a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Puťoš
prokurátor