



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 1 Pv 513/17/4401-8  
EEČ: 2-30-30-2018

Komárno 05.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 05.11.2017 v čase okolo 15.50 hod. v XXXXX XXXXX ul. č. XXXXX preliezol súvisle oplotený pozemok rodinného domu, prispôsobeného k riadnemu bývaniu v oblasti kovovej bránky, pričom na pozemku rodinného domu sa zdržal až do 18.55 hod., pričom počas doby ako na tomto zotrval bez súhlasu majiteľa tohto domu na jeho pozemku na prednom spodnom okne vedúcom do pivnice odstránil z vonkajšej časti sieťku proti hmyzu, ktorú oprel o druhé okno, ktoré je na prednej časti domu na ktorom vytlačil do 1/2 vonkajšiu roletu, ktorú týmto poškodil, násilne z drevenej kôlne nachádzajúcej sa pri dome na tomto pozemku odstránil päťlicu, pričom však do interiéru rodinného domu neprenikol, ani nijakým spôsobom nepoškodil uzamykací mechanizmus na dverách a oknách tohto rodinného domu, čím poškodenej vlastníčke domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX porušil jej domovú slobodu a násilným odstránením päťlice a poškodením vonkajšej rolety okna jej spôsobil škodu vo výške 55,- €,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Obvinenie bolo XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené dňa 9.11.2017 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2. písmeno b/ Tr. zák. na skutkovom základe vyplývajúcom z výrokovej časti uznesenia.

Prečinu porušovania domovej slobody sa podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného, alebo tam neoprávnene zotrvať a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Takýto páchatel sa potrestá odňatím slobody v trvaní jeden až päť rokov.

Protiprávna činnosť obvineného, ktorému bol ustanovený obhajca podľa § 37 odsek 2/ Tr. por., t.j. z dôvodu pochybností o jeho spôsobilosti náležite sa obhajovať, je preukázaná výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá opísala ako na zázname z kamerového systému vidno ako obvinený preliezol oplotenie domu, ako sa pohyboval vo dvore, išiel na terasu a pokúšal sa vytlačiť rolety na okne atď. Konanie obvineného je preukázané aj zápisnicou z obhliadky miesta činu, plánkom, fotodokumentáciou a záznamom policajta operatívneho oddelenia Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX, z ktorého vyplýva, že ako podozrivá osoba bola po vzhliadnutí kamerového záznamu ustálená osoba XXXXX, predchádzajúceho majiteľa nehnuteľnosti.

Samotný obvinený uviedol, že nevie z akého dôvodu preliezol oplotenie domu a zdržiaval sa tam. Dodal, že sa jedná o dom , v ktorom kedysi býval.

V priebehu prípravného konania bola na základe príkazu súdu postupom podľa § 142 ods.1 Tr .por. pribratá do konania znalkyňa z odboru psychiatrie XXXXX. Táto v záveroch svojho posudku konštatovala, že obvinený v čase skutku trpel duševnou poruchou, a to zmiešanou demenciou /vaskulárneho a alzheimerového typu/. Táto duševná porucha mala za následok vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, pričom tento stav pretrváva dodnes , čo má tiež za následok, že obvinený nechápe zmysel trestného konania.

Znalkyňa vzhľadom na to , že obvinený je od spoločnosti izolovaný, pretože sa nachádza v dome sociálnych služieb v Moči a jeho demencia je v pokročilom stave a jej napredovanie nie je možné zvrátiť, nenavrhuje uloženie žiadneho ochranného liečenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinený v čase skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ani ovládať, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Melinda Slivková  
prokurátorka