



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 22/16/4401
EEČ: 2-30-31-2016

Komárno 25.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený mladistvý XXXXX v presne nezistenom čase okolo 15.30 hod. dňa 14. januára 2016 v XXXXX časť XXXXX, v obytnom dome XXXXX vošiel do neuzamknutého bytu na 1. poschodí vľavo, ktorý obýva so svojou rodinou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, bez prihlásenia XXXXX, a v ktorom sa v tom čase XXXXX nachádzala sama, po čom ju v spálni tohto bytu dvakrát udril kladivom po hlave a podľa lekárskej správy ošetrojúceho lekára jej spôsobil hmatne podkožné hematómy, vizuálne začervenanie kože s palpačnou bolestivosťou, a po tom, ako sa zvalila na posteľ, jej stiahol sukňu a nohavičky a napriek jej slovnému nesúhlasu a bráneniu sa rukami s ňou vykonal súlož, pričom podľa následnej lekárskej správy ošetrojúceho lekára bola na vonkajších rodidlách poškodenej zaschnutá krv na mons pubis a bilaterálne od vulvy bez iných známkov poranenia,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície vzniesol obvinenému mladistvému XXXXX obvinenie uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku sp. zn. ČVS: ORP-13/1-VYS-KN-2016 z 15. januára 2016 pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako to vyplýva zo skutkovej vety tohto uznesenia.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím, alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súložiu, alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť.

Objektom tohto trestného činu je právo ženy slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote. Predmetom útoku v oboch alternatívach jeho spáchania je osoba ženského pohlavia.

Za násilie v zmysle § 199 odsek 1 Trestného zákona súdna prax považuje použitie fyzickej sily zo strany páchatel'a za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu ženy a dosiahnutia súložie proti jej vôli.

Za súlož treba pokladať spojenie pohlavných orgánov muža a ženy, pričom stačí, ak došlo len k čiastočnému vsunutiu pohlavného údu muža do pošvy ženy. Nemusí dôjsť k porušeniu panenskej blany. Spojením pohlavných orgánov je znásilnenie dokonané bez ohľadu na to, či došlo k pohlavnému ukojeniu.

Donútením ženy k súložiu sa rozumie prekonanie vážne mieneného odporu ženy, alebo podľahnutie ženy pri zistení beznádejnosti odporu, so zreteľom na to, že jej páchatel' za použitia násilia, alebo hrozby bezprostredného násilia nedal žiadnu možnosť odpor prejavíť. Výsledkom takého konania je, že žena po vyjadrení vážne mieneného nesúhlasu a po prejavenom odpore upustí od ďalšieho odporu pre svoju vyčerpanosť, zrejmú beznádejnosť, alebo z odôvodneného strachu, že páchatel' svoju hrozbu bezprostredného násilia vykoná.

Ak však odpor ženy nebol mienený vážne a ak bol len predstieraný, nejde o donútenie. O donútenie nejde ani v tom prípade, ak síce žena spočiatku odpor kladie, ale neskôr so súložou súhlasí.

O zneužitie bezbrannosti ide vtedy, ak sa žena bez pričinenia páchatel'a nachádza v takom stave, v ktorom vzhľadom na okolnosti činu nie je schopná prejavíť svoju vôľu, pokiaľ ide o pohlavný styk s páchatel'om, prípadne v ktorom nie je schopná klásť odpor proti jeho konaniu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý v procesnom postavení zadržaného – podozrivého dňa 14. januára 2016 mlad. XXXXX, ktorý najmä uviedol, že ho 14. januára 2016 okolo 15.00 hod. zavolala jeho susedka XXXXX k sebe na byt, že je doma sama. Vzťah majú dobrý, jemu sa ona páči, a niekoľkokrát sa už bozkávali na ústa. Tiež ako ku nej vošli, pobozkal ju na ústa, na čo si ona ľahla na posteľ a on ľahol na ňu. Stiahol jej sukňu, nohavice, a potom aj nohavičky. On si nohavice stiahol o kúsok nižšie, nad kolená, rovnako ako aj slipy. Následne vykonali súlož, vsunutie penisu do nej išlo ale ťažko. Počas súložie nekomunikovali, nenaznačila, že by ju to bolelo. K súložiu ju nijakým spôsobom nenútil, bola dobrovoľná, nakoniec ale dokončená nebola, lebo sa XXXXX bála, že príde jej otec. Sex mali aspoň 5 minút. On odišiel na prvý raz, ako ho poslala preč, že sa už otec asi vráti. Išiel dole k sebe na byt a svojmu otcovi povedal, čo sa stalo, lebo počuli, že hore XXXXX veľmi plače. Na posteli, kde súložili, bola červená plachta s kvetinkami. Keď z nej vytiahol penis,

tak na tom mieste, kde v nej mal penis, bolo veľa krvi. Možno potom preto plakala. Keď počul, že jej otec ide a kričí, tak sa zľakol, vzadu vyskočil z okna a ušiel. Jej otec o tom vedel preto, lebo jeho otec im išiel naproti a povedal im to.

V procesnom postavení svedka bol dňa 14. januára 2016 vypočutý otec XXXXX XXXXX, ktorý najmä uviedol, že 14. januára 2016 o 15.45 hod. prišiel domov aj so ženou s autobusom a išli pešo k domu, kde bývajú. Naproti im išiel otec XXXXX a povedal im, že XXXXX mal s XXXXX sex. Na to nechal všetky veci tam a utekal k domu. Ako tam prišiel, vybehla z domu XXXXX a veľmi plakala. Povedala toľko, že bola znásilnená, a že to urobil XXXXX. Veľmi sa s ňou nedalo rozprávať, lebo veľmi plakala. Volal hneď políciu a hneď aj záchranku. XXXXX bola dosiaľ ešte pannou, tak záchranku volal preto, či jej neurobil XXXXX nejaké zranenia. XXXXX sa pýtal, či ju znásilnil, alebo či sa nechala. Povedala mu, že ju znásilnil. Viacej XXXXX nič nepovedala, a aj vtedy veľmi plakala, keď prišla sanitka, ktorá ju potom zobrala so XXXXX

V procesnom postavení svedka - poškodeného bola dňa 14. januára 2016 vypočutá XXXXX, ktorá najmä uviedla, že 14. januára 2016 okolo 15.30 hod. ku nej hore prišiel XXXXX, vchodové dvere boli otvorené. Vošiel ku nej do izby, ale nepovedal nič. Zdvihol kladivo, ktoré bolo medzi hračkami na zemi. Opýtala sa ho, či si ho chce požičať, lebo ku nim chodieval do bytu si požičiavať náradie. Povedal že nie. Potom ju z celej sily udrel dva krát tým kladivom do hlavy. Ako ju udrel, spadla dozadu na posteľ. Bola po údere chvíľu mimo a prebrala sa až po tom, ako jej stiahol sukňu a nohavičky. Nohy mala rozťahnuté a on bol medzi nimi a kľačal tam. L'ahol si na ňu a pobožkal ju na ústa. Povedala mu, nech ide dole, ale nešiel. Držal ju tak, že mal ruky okolo jej tela, akoby ju objímal. Veľmi skoro sa mu podarilo penisom do nej vniknúť, ju to bolelo, keďže ešte nikdy nemala pohlavný styk. Skúšala sa vyslobodiť, ale bol silnejší ako ona. Bol v nej asi 5 minút. Ona po celý čas, teda počas piatich minút, mala ruky na jeho krku a odtlačala ho dľaňami. Nechty do neho nezaryla. Aspoň 5-6 krát mu povedala počas toho, nech to nechá, neodpovedal jej, len to robil. Kričala, ale nikto nebol v bloku doma okrem jeho otca, všetci celý blok bol nakupovať. Jeho otec ich nepočul, lebo nahlas spieval. Nakoniec XXXXX odišiel, lebo mu povedala, že už príde otec. Ona potom začala silno krváčať. Ako odišiel, začala veľmi plakať, za to čo sa stalo a za to, že krvácala.

V procesnom postavení svedka bol 14. januára 2016 vypočutý otec XXXXX XXXXX, ktorý najmä uviedol, že bývajú na XXXXX 8 mesiacov a počas tej doby sa XXXXX s XXXXX zvykli spolu rozprávať každý deň. Oni XXXXX chceli od jej rodičov kúpiť, aby bola XXXXX ženou, jej rodičia by boli súhlasili, len oni nemali na to peniaze. XXXXX s XXXXX mali kamarátsky vzťah. Včerajšieho dňa bol doma s jedným malým 10 ročným synom, doma bol aj XXXXX, ostatní z rodiny boli nakupovať, ako aj XXXXX rodina. XXXXX bola doma. Videl z okna svojho bytu, že okolo 15.00 hod. bola XXXXX aj XXXXX pred domom, rovnako tam boli aj ďalšie malé deti a hrali sa spolu. Bolo tam ďalších sedem detí. Potom deti okolo 15.20 hod. odišli smerom na autobus čakať rodičov a XXXXX prišiel hore k nim do bytu. Potom odišiel von z bytu, on ostal sám s malým synom doma. Neskôr mu XXXXX hovoril, že ho volala XXXXX, ale on ju u nich nevidel, ale mohlo to tak byť, že on bol v inej izbe. Asi o 10 minút počul zhora XXXXX plač a vyšiel z bytu do schodišťa. XXXXX neplakala nejako veľmi, bolo ju počuť preto, lebo stála v okne a pozerala von. XXXXX stál dole pri vchode do domu. Pýtal sa ho, čo sa stalo a XXXXX povedal, že s XXXXX sa spolu vyspali, že ho XXXXX volala hore. Tiež uviedol, že pred nejakým časom podala jeho rodina oznámenie preto, že XXXXX bratranec mal znásilniť ich dcéru XXXXX

Podkladom na vznesenie obvinenia boli najmä skutočnosti, že obvinený býva v bezprostrednej blízkosti poškodenej XXXXX, o ktorú aj podľa výpovede jeho otca prejavoval sexuálny záujem, avšak zo strany poškodenej to nebolo opätované, preto využil stav, ktorý nastal v bytovom dome, kde bývali a to, že takmer všetky dospelé osoby boli na nákupoch, preto si vynútil násilím pohlavný styk s poškodenou. Samotný obvinený pohlavný styk s poškodenou od počiatku priznával, avšak popieral násilie, hoci aj sám to subjektívne hodnotil, že to išlo ťažko. Vyhodnotením okolností za akých došlo k pohlavnému styku medzi poškodenou a obvineným a najmä spôsobené následky na tele poškodenej a aj jej zlý psychický stav, ktorý potvrdili viacerí svedkovia, bezprostredne po pohlavnom styku nasvedčovali pravdivosti prvej výpovede poškodenej, z uvedených skutočností vyplýval dostatočne odôvodnený záver, že obvinený nerešpektoval právo poškodenej slobodne sa rozhodovať o svojom pohlavnom živote a predčasne ukončil pohlavný styk s poškodenou, v obave pred príchodom otca poškodenej.

V rámci vykonanej obhliadky miesta činu bolo zistené, že na dvoch dekách nachádzajúcich sa na posteli, kde mala byť súlož vykonaná, sa nachádzajú menšie škvrny červenej farby, tieto deky boli v celosti zaistené. Zaistené bolo aj kladivo, ktorým k útoku na hlavu poškodenej podľa jej udania malo dôjsť.

Vykonaná bola prehliadka tela XXXXX, počas ktorej neboli zistené nijaké známky poranenia na tele, ktoré by svedčili o akomkoľvek vykonanom fyzickom odpore, a to ani v oblasti krku, kde poškodená uvádzala, že ho od seba odtláčala.

Vykonaná bola prehliadka tela XXXXX, počas ktorej neboli zistené nijaké zranenia okrem hlavy, kde boli hmatateľné dve hrčky, pričom pri dotyku prejavila XXXXX bolesť. Na spodnej bielizni XXXXX sú viditeľné stopy krvi, čo bolo fotograficky zadokumentované.

Podľa lekárskej správy ošetrojúceho lekára – gynekológa zo 14. januára 2016 je na vonkajších rodidlách XXXXX prítomná krv na mons pubis a bilaterálne od vulvy. Iné známky poranenia nie sú prítomné. Kožný kryt má neporušený. Hymen je bez známok poranenia, krvácanie nie je vizualizované. Pošvové páky nebolo možné zaviesť. Uterus bol normálnej veľkosti, palpačne nebolestivý, okolie uteru je voľné. Chrbát, zadok, brucho aj prsia sú bez známok poranenia. Citlivé je záhlie, bez známok krvácania.

XXXXX absolvovala ďalej vyšetrenie CT mozgu, kde nebolo zistené žiadne zranenie.

Podľa lekárskej správy ošetrojúceho lekára – bez špecializácie zo 14. januára 2016 boli na hlave XXXXX hmatne podkožné hematómy, vizuálne začervenanie kože s palpačnou bolestivosťou. Z ďalšej správy z 15. januára 2016 bola lekárom určené práceneschopnosť na dobu do 6 dní. Zranenie malo byť spôsobené tupým úderom. Následne po vznesení obvinenia XXXXX vo svojej výpovedi z 15. januára 2016 zotrvala na svojich tvrdeniach a uviedla v podstate, že deň predtým okolo 15.30 hod. bola doma na byte, prišiel tam XXXXX, byt bol otvorený. Zvykol chodiť k nim často, buď si niečo požičať, alebo sa s jej otcom rozprávať. Nikdy ho nevyhodili z bytu, ani mu nikdy nebolo povedané, aby k ním nechodil. Keď vošiel, chytil do ruky kladivo, ktoré sa nachádzalo medzi hračkami v ich spálni. Buchol ju tým kladivom do hlavy, potom jej vybral z rúk zrkadlo, čo tam mala a potom ju buchol tým kladivom ešte raz po hlave. Ten úder kladivom bol z celej sily, tým veľkým železom dostala dvakrát do hlavy z celej sily. Na otázku vyšetrovateľa, ako silno buchol kladivom, vyšetrovateľ zavretou päsťou buchol z celej sily do stola a opýtal sa, či takto silno. Poškodená povedala, že ešte silnejšie. Po prvom údere nespadla, ostala stáť, opýtala sa ho, čo robí, on odvetil, že jeho to nezaujíma. Ako ju druhý raz udrel, spadla dozadu na

chrbát na posteľ. Keď ju prvý raz udrel, stál naproti nej, druhý raz za ňou. Ona sa otočila. Stál medzi ňou a posteľou, ako ju druhý raz buchol kladivom do zadnej časti hlavy, len spadla smerom voľne dozadu. Pamätá sa na všetko. Ako spadla dozadu na posteľ, prišiel k nej a stiahol jej sukňu. Podľa poznámky vyšetrovateľa zaznamenatej v zápisnici o výsluchu sa poškodená pri svojej výpovedi odmlčala a na výzvy na pokračovanie sa usmievala, chytala si tvár do rúk. Následne vo výpovedi pokračovala tak, že pod sukňou mala nohavičky, tie jej tiež stiahol. Nohavice nemala. On pritom kľučal nad ňou. Pamätá sa na všetko, nemá žiadne výpadky. Ona kričala, aby ju pustil, ale bol silnejší. Skúšala ísť na bok, ale nepodarilo sa jej to, lebo ju držal. Okrem toho mu odtlačala rukami hlavu. Ona celý čas ležala a on si ľahol na ňu. Asi 5, alebo 6 krát mu povedala, nech ju pustí, ale nepustil ju. Aj kričala, že mama, mama, aj kričala na jeho otca, lebo bol doma, ale ten nahlas spieval, nepočul ju asi. Pokúšala sa ho odtlačiť počas celej doby, odtlačala ho za krk. Bola na to slabá. K pohlavnému styku medzi nimi došlo. Nie hneď, ako si na ňu ľahol, sa mu podarilo do nej vniknúť, možno tak po 3-4 minútach. Vošiel dnu ťažko. Bolelo ju to. Dnu bol asi 3-4 minúty. Prestal preto, lebo mu povedala, že už prídu domov rodičia. Na to prestal a odišiel. Hneď začala silno krváčať, silnejšie ako pri menštruácii, ktorú naposledy mala 1. januára. Ku gynekológovi už dlhšie nechodí, pred tým preto chodila, lebo mávala bolesti pri menštruácii. Keď odchádzal, povedal jej, že na tento deň nezabudne a chce to s ňou ešte robiť. Ako odišiel, začala plakať, obliekla sa, otvorila okno, lebo jej bolo trochu zle. Onedlho asi za 3-4 minúty prišiel otec, ktorému to povedala. Otec prišiel najprv hore k ním do bytu a už vedel, že mali sex. Potom sa jej aj pýtal, či to chcela, povedala mu, že nie. Otec zobral kladivo, ktorým ju XXXXX bil a utekal dole. Potom zavolať sanitku a políciu. Nevie sa vyjadriť k tomu, či sa do nej XXXXX urobil, alebo nie, bola ešte pannou. Predtým sa s XXXXX nezvykli skoro vôbec baviť, aj keď bývajú v jednom dome. Tiež uviedla, že ešte pred tým, ako otec prišiel ku nej hore, prišla aj XXXXX, lebo počula, ako plače. Povedala jej, že XXXXX prišiel hore a mali sex, že ona nechcela, a že ju znásilnil. Ukázala jej, že dole krváca, pozrela sa. Na hlave nekrvácala. Poprosila ju, nech to povie jej rodičom, ale ona to povedala len XXXXX otcovi a ten išiel smerom k zastávke. XXXXX bol do nej zaľúbený, aj jej to zvykol hovoriť a hovoril viackrát, nech spolu ujdú. O sexe sa nerozprávali nikdy, ani včera, keď prišiel, vôbec nikdy. Ani sa jej nespýtal pred tým, ako ju napadol, či to chce, alebo nie, čiže nemohol vedieť, či to chce, alebo nie. Ona by to ale nechcela. Na otázku, že ako vie, že je do nej XXXXX zaľúbený, a či jej to hovoril, keď sa nerozprávali, uviedla, že sa nerozprávali, ale vždy, keď išla von, jej to hovoril, ale jej sa XXXXX nepáčil. Na otázku, či sa stretávali, uviedla, že iba vonku pred domom. Na otázku aký bol medzi nimi vzťah, uviedla, že s ním nemala vzťah, ani priateľský, ku nej nebol zlý, s rodičmi sa ale hádal a aj ich bil. Na otázku, že v ktorej ruke mal kladivo, keď ju udieral, uviedla, že v pravej. Na otázku, že kam presne ju udrel, uviedla, že najprv hore na vrch hlavy, potom dozadu. Na otázku, že či jej tiekla na hlave krv, odpovedala, že nie. Na otázku, či volala o pomoc, odpovedala, že kričala mama a dosť nahlas. Na otázku, že čo mu povedala, keď odišiel uviedla, že zavolá políciu, na čo povedal, že jeho to nezaujímá, aj tak to urobí znova. Na otázku, či vyhľadala pomoc, uviedla, že otvorila dvere a kričala o pomoc a na pomoc prišla XXXXX

Následne XXXXX vo svojej výpovedi z 22. januára 2016 zotrvala na svojich tvrdeniach a uviedla v podstate, že sa v plnej miere pridržiava svojej výpovede, všetko sa stalo presne tak, ako uviedla. Pohlavný styk s XXXXX nevykonala dobrovoľne, bolo to násilu napriek tomu, že sa bránila a hovorila mu, nech to nerobí. Tiež sa pridržiavala toho, že ju udrel dvakrát kladivom do hlavy. Ďalej uviedla, že

nechce, aby bol z celej veci problém, pretože keď XXXXX vyjde von, bude sa musieť za neho vydať, keďže je muž, s ktorým už mala sex. Už v minulosti mala ponuku na sobáš, ktorú odmietla. V takomto prípade, keby už aj XXXXX odmietla, by bola považovaná za kurvu. Nedá sa povedať, že by ho ľúbila, uvidí, aké to bude, bude ale určite lepší, ako ten, kto ju prvý žiadal o ruku.

Následne XXXXX vo svojej výpovedi z 5. februára 2016 uviedla, že keď sa to celé stalo a odišla z polície, tak ešte asi tri štyri hodiny plakala, kým sa ukludnila, bolo to celé veľmi ťažké. Potom plakala intenzívne ešte tri štyri dni, kým sa ukludnila. Videla aj to, že nasledujúce dni sa o tomto incidente veľa rozprávajú, otec, matka a otcovi súrodenci. Videla aj to, že tam chodil jeden muž, ktorí sa s nimi o tom veľa bavil, ako by sa to dalo celé urovnať. Ona potom asi týždeň po incidente povedala otcovi, že si XXXXX zoberie, a že si znásilnenie vymyslela. Vie o tom, že otec s XXXXX otcom urobili sľub a vie aj, čo ten sľub pre otca a XXXXX otca znamenajú. Ona sa rozhodla sama, že si XXXXX zoberie za muža. Preto by chcela v tomto výsluchu uviesť, že styk vykonala dobrovoľne, a že ju XXXXX kladivom po hlave neudrel. Bola v každom svojom výsluchu ako aj teraz poučená o tom, že sa môže dopustiť krivého obvinenia a krivej svedeckej výpovedi, a že za to jej môže hroziť aj väzenie. Je jej to už jedno, aj keď pôjde do väzenia, chce už mať pokoj. XXXXX si potom zoberie za muža, je to lepšia možnosť, akoby sa mala vydať za niekoho iného. Znásilnenie si teda vymyslela, mala s ním sex dobrovoľne a nepoužil voči nej násilie. Na otázku, že keď teraz nad tým rozmýšľa, ako sa cíti, uviedla, že nevie, čo bude, keď sa XXXXX vráti, ale si ho zoberie za muža. Zvykne aj teraz plakať každý deň, ale tak, že vyjde von, kde ju nikto nevidí a tam sa vypláče.

Vzhľadom na zmenu výpovede XXXXX a aj objektivizovania jej výpovede ako celku bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychológia, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality a psychológia dopravy XXXXX, ktorý spracoval znalecký posudok číslo 7/2016 z 29.marca 2016, z ktorého záverov vyplýva, že intelektová úroveň XXXXX je v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Jej osobnosť je menej diferencovaná, zúžená, jednoduchá až primitívna, so slabými brzdoými mechanizmami. V afektívne napätých situáciách možno očakávať menej adaptívne, nezodpovedné, nevhodné prejavy vrátane demonštratívnej prezentácie neskutočných udalostí za účelom upútania pozornosti okolia v zmysle pseudologizovania. Jej emotivita je skôr plytká, vyššie city sú nerozvinuté, schopnosť vytvárania citovo sytených vzťahov je limitovaná. Rozumová a mravná vyspelosť XXXXX je zaostalá. Prvé výpovede XXXXX, v ktorých vypovedá o zážitku znásilnenia, ktorému predchádzalo intenzívne fyzické atakovanie obvineným XXXXX, sú zo psychologického hľadiska nereálne. XXXXX má tendenciu skresľovať realitu. Všeobecne ju k tomu vedie snaha upútať pozornosť okolia. V konkrétnom prípade vyšetrovanej veci tak činí v záujme zastretia faktu, že s obvineným XXXXX súložila, pred vlastným otcom, resp. pred rodičmi, ktorí spočiatku neboli celkom stotožnení s tým, že by sa zaňho mala vydať. Predmetný skutok poznačil psychický stav XXXXX len krátkodobo, prechodne v zmysle demonštratívnej reakcie úľaku na krvácanie po pohlavnom styku a strachu z reakcie jej otca na fakt, že s obvineným súložila. Nešlo pri tom o reakciu na samotné konanie obvineného, keďže pohlavný styk s ním, ako sa XXXXX ex post sama vyjadrila nebol aktom sexuálneho násillia. Zo psychologického hľadiska je najpravdepodobnejšie, že XXXXX sama dospela k názoru, že pre ňu bude výhodnejšie vydať sa za obvineného XXXXX, bez výraznejšieho ovplyvňovania v danom smere z jej najbližšieho okolia, i keď túto eventualitu jednoznačne nemožno vylúčiť minimálne v zmysle neskoršej podpory jej rozhodnutia.

Ďalej z uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX je evidentne heterosexuálne orientovaná, s pomerne neskorou prvou skúsenosťou pohlavného styku vo veku 21 rokov. Z psychologického hľadiska je najpravdepodobnejšie, že sama mala potrebu zážitku pohlavného styku, ku ktorému sa odhodlala so svojim susedom, s ktorým mohla udržiavať istý bližší vzťah, o ktorom referoval obvinený XXXXX, jeho otec, otec XXXXX a napokon aj ona sama. Pokus XXXXX o pohlavný styk dopadol pre ňu skôr negatívne vzhľadom na prežívanie nepríjemných pocitov v rozpore s očakávaným slastným zážitkom, ktoré boli navyše sprevádzané aj krvácaním, čo ju mohlo vyľakať. Jej negatívny zážitok so zmieneným sexuálnym aktom mohol byť znásobovaný aj jej obavami z reakcie otca, keďže bola v stave, v ktorom nedokázala svoju kohabitačnú skúsenosť utajiť. Táto skutočnosť ju mohla motivovať k prehláseniu, že bola obvineným fyzicky atakovaná a následne znásilnená, čo by navonok ospravedlňovalo skutočnosť, že s XXXXX súložila. Pri svojom nižšom intelektu si však nedokázala uvedomiť, že o priebehu kritickej udalosti podáva také informácie, ktoré sú nezlučiteľné s realitou, t.j., že ju XXXXX celou silou udral niekoľkokrát kladivom do hlavy a že napriek tomu si všetko presne pamätala a neutrpela žiadne vážnejšie zranenie. Z psychologického hľadiska je viac pravdepodobný obvineným prezentovaný priebeh udalosti dokresľovaný aj svedeckými výpoveďami, t.j., že s ním bola v určitom partnerskom vzťahu a že pokus o pohlavný styk s ním bol z jej strany dobrovoľný, sýtený zvedavosťou a snahou uspokojiť svoju sexuálnu potrebu.

U XXXXX vykonaným psychologickým vyšetrením neboli zistené žiadne psychické poruchy, ktoré by mohli súvisieť s takou intenzívnou traumou, akou je znásilnenie, ktorému predchádzalo podľa jej vyjadrenia extrémne fyzicky agresívne konanie obvineného voči nej (mimoriadne intenzívne údery kladivom do hlavy). XXXXX mohla mať k iniciálnej súložii ambivalentný postoj, čo mohlo súvisieť s jej konfliktom typu priblíženie – vyhnutie, ktorý mohla v kritickom čase skutku prežívať – na jednej strane mohla chcieť mať zážitok súložii, na strane druhej pravdepodobne mala obavy z bolesti, ktorá mohla sprevádzať akt deflorácie, ktorá de facto aj so sprievodným krvácaním nastala, a mohla mať tiež obavy z príchodu rodičov, najmä otca. U XXXXX neboli zistené žiadne príznaky posttraumatickej stresovej poruchy. Išlo o krátkodobú, prechodnú, demonštratívnu reakciu na situáciu, v ktorej sa ocitla, t.j. na bolesť, ktorú pri pohlavnom akte prežívala, na sprievodné krvácanie a na strach najmä z reakcie otca na skutočnosť, že s obvineným súložila. Kritickú udalosť počas znaleckého vyšetrenia opisuje skôr hanblivo, miestami s úsmevom a smiechom. Nemá zjavné námietky voči manželstvu s obvineným, nechce, aby bol potrestaný trestom odňatia slobody. Vrátiac sa k špecifickej vierohodnosti výpovedí XXXXX z psychologického hľadiska možno konštatovať, že táto je znížená.

Z výpovede poškodenaj aj obvineného jednoznačne vyplýva, že v kritickom čase skutku boli spolu v byte, v ktorom býva poškodená, v ktorom okrem nej a obvineného nebol nikto iný. Obaja zhodne vypovedajú, že medzi nimi došlo k súložii, v dôsledku ktorej poškodená krvácala, o čom svedčí aj lekárske vyšetrenie. Obaja uviedli, že vnikanie XXXXX do pošvy poškodenaj penisom bolo ťažké, a že celý akt trval okolo 4-5 minút. Obvinený z bytu, kde sa nachádzala poškodená, odišiel, nakoľko ona mu povedala, že už príde domov jej otec. Ona po odchode XXXXX začala plakať. Obvinený potom svojmu otcovi oznámil, že s XXXXX súložil. Ona to oznámila svojmu otcovi, ktorý krátko na to prišiel domov. Obaja, spočiatku nie, napokon však zhodne vypovedali aj v tom zmysle, že obvinený bol do XXXXX „dlhšie“ zaľúbený. XXXXX svoju prvú výpoveď napokon zmenila v tom zmysle, že nebola znásilnená a nebola ani udratá kladivom po hlave a že sa s XXXXX ľúbia a že

sa zaňho vydá. Prvé výpovede XXXXX o akte znásilnenia z psychologického hľadiska vysoko pravdepodobne súviseli s jej obavami z hnevu jej otca, resp. rodičov, ktorí neboli celkom stotožnení s tým, že by sa mala vydať práve za obvineného XXXXX. Jej plač sa spočiatku viazal na bolesti, ktoré mali pri súloží a neskôr na jej neisté postavenie voči obvinenému, s ktorým pravdepodobne zažila určité mimokoitálne intímnosti už pred kritickou udalosťou. Vzhľadom na fakt, že v dôsledku konania obvineného neutrpela žiadnu významnú psychickú traumu, len krátko trvajúcu úľakovú reakciu, ktorá sa viazala na krvácanie po pohlavnom styku, zo psychologického hľadiska nie je indikované jej ďalšie vyšetrowanie, v rámci ktorého by opäť mohla poskytovať skreslené, nepravdivé informácie.

Všeobecný záver psychologického vyšetrenia XXXXX je, že jej intelektová úroveň je v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Pri uvedenej mentálnej kapacite len v hrubých rysoch chápe potrebu a zmysel právnych zákonov. Ako to však vyplýva z jej výpovedí, je si vedomá toho, že určité správanie, napr. znásilnenie, je trestné. Všeobecná schopnosť XXXXX vierohodne vypovedať je na základe psychometrických ukazovateľov znížená. Probandka si však dokáže v primeranej miere zapamätať udalosti, ktoré sú pre ňu subjektívne významné a dôležité. Ak hodnotíme špecifickú vierohodnosť jej výpovedí vo vzťahu k vyšetrowanej udalosti, táto je znížená. Opis situácie v rámci prvých výpovedí XXXXX sa zo psychologického hľadiska javí ako nereálny, najmä čo sa týka jej extrémneho fyzického atakovania obvineným údermi kladivom do hlavy a ako aj presného pamätania si priebehu udalosti po zmienených úderoch do hlavy.

Mlad. obvinený XXXXX vo svojej výpovedi z 15. januára 2016 v procesnom postavení obvineného uviedol v podstate, že včerajšieho dňa okolo 14.45 hod. bol doma v XXXXX XXXXX bol doma spolu so svojimi súrodencami, ktorí sa tam hrali. XXXXX tam nebola, len on bol so súrodencami. Asi okolo 15.15 hod. deti išli naproti mame, ktorá mala prísť autobusom, on vošiel na schodisko do domu, vyšiel hore na schodisku medzi ich prvým a ich druhým poschodím a pozeral sa oknom von na deti. XXXXX vyšla z ich dverí von a z hora naňho volala, či nejde hore. On išiel. Vošiel do izby, do tej väčšej, kde je tá veľká posteľ. On ju pobozkal na pery, ona ani on nič nehovorili. Ona si na to ľahla na posteľ na chrbát a on si ľahol na ňu. Na sebe mala sukňu a nohavice, ktoré jej vyzliekol vtedy, keď ležala. Nechala ho, aby ju vyzliekol, nič mu nepovedala, aby to nerobil. Ani sa inak nebránila, rukami, alebo tak. On si len rozopol nohavice a stiahol ich. Ona mala na sebe ešte pulóver, ten ostal na nej. Ako si ľahol na ňu, tak sa to stalo. Potom jej vsunul svoj penis do jej vagíny, pričom to opísal vulgarizmami majúcimi pôvod v maďarskom jazyku. Nepovedala ani slovo, ani sa nijako nebránila. Nevie, či to aj ona chcela, ale nechala si to robiť. Vnútri v nej mohol byť asi 5-6 minút, na to mu povedala, aby išiel preč, lebo sa bála, že príde jej otec. Na to hneď odišiel. Keď mali spolu sex, jemu sa to páčilo, či sa to páčilo aj jej, to nevie, nebolo to na nej vidno, ale nič mu také nepovedala, aby prestal. Ako odišiel, išiel do bytu ku ním, na čo bolo počuť, že XXXXX plače, každý to počul. Na to svojmu otcovi povedal, že s ňou bol. Jeho otec potom išiel naproti tým z domu, ktorí išli z autobusu a povedal im, čo sa stalo. Na to jej otec išiel k domu a kričal, či sa vyspali. Vybehol hore k nim do bytu a tam sa jej opýtal, či sme spolu spali, ona povedala, že áno. Na to utekal dole, že ho zbije, tak vyskočil z okna a ušiel. Vzťah medzi XXXXX a ním bol dobrý, pred tým sa viackrát bozkávali, ale nič viac nebolo. Či bola pannou, nevie, ale krvácala, a to dosť veľa. Všimol si to, keď z nej vytiahol penis, že odtiaľ krvácala. On jej viackrát hovoril, aby si ho zobrala za muža, aj jeho otec im to hovoril. Ona na to nič nehovorila, len sa usmievala. Pred tým sa o sex u nej nikdy nepokúšal. Na otázku, ako dlho sa poznajú s XXXXX odpovedal, že asi 3-4

roky. Na otázku, že podľa neho aký majú vzťah, uviedol, že dobrý, bol do nej zaľúbený, asi dva, alebo trikrát mu povedala, že je doňho aj ona zaľúbená. Na otázku, že keď ho XXXXX zavolała hore, či povedala niečo, uviedol, že nič iné okrem toho, či nejde hore. Na otázku, či ho aj inokedy už zavolała hore, odpovedal, že ešte nie, toto bolo prvý raz. Na otázku, že keď od nej odchádzal, v akom stave bola, uviedol, že nehovorila nič, bola v takom stave ako predtým, neplakala. Na otázku, či počas toho, ako mali spolu sex, hovorila niečo, kričala, uviedol, že nič, bola celý čas ticho. Na otázku, či bol styk z jej strany dobrovoľný, uviedol, že sex bol dobrovoľný, nebolo tam nijaké násilie. Pred tým sa o sexe nikdy spolu nebavili.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu z 6. apríla 2016 v podstate uviedla, že niekedy začiatkom tohto roka, v dňoch sa veľmi neorientuje, bola práve doma v byte, kde býva na poschodí v XXXXX Počula strašný rev a krik a vyšla na chodbu. Na chodbe sedela na zemi XXXXX a strašne revala. Volala otca a matku, ale tí neboli doma. Čo sa stalo, to nevedela. Poškodená svedkyňa nepovedala absolútne nič, k znásilneniu nepovedala nič. Len sedela a revala. Na to išla späť do izby k sebe do bytu, zatvorila dvere a ďalej počúvala rádio. Viac nevedela povedať, len toľko, že hneď ako začula plač, hneď vyšla na chodbu. Pred tým nepočula nič. Je pravda, že jej hralo rádio, a to dosť nahlas.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu z 1. apríla 2016 v podstate uviedol, že býva na XXXXX. Je to bytovka, on býva vpravo dole, naproti nemu bývajú XXXXX Nad nimi bývajú XXXXX nad ním býva XXXXX. XXXXX je pozbavená spôsobilosti na právne úkony, dá sa s ňou ale rozprávať. Ku skutku vie povedať len toľko, že bol doma v byte a na chodbu domu vyšiel preto, lebo XXXXX vyšla na chodbu domu a plakala, dosť nahlas, na to vyšli na chodbu on a svedkyňa XXXXX Doslova revala. Najprv hovorila, že kde je otec, kde je otec. Má svojho otca rada, preto ho hľadala. Potom sa pýtala aj to, kde je jej matka. Pýtal sa jej zdola, čo sa stalo, na to hovorila, že ju XXXXX znásilnil. Krátko na to prišli jej rodičia a potom sa začal cirkus. Tiež uviedol, že na XXXXX krik na chodbe vyšiel na chodbu on, ako aj XXXXX otec naproti nemu a XXXXX hore. Tá k nej išla prvá. XXXXX hovorila, že sa XXXXX pýtala, čo sa stalo a tiež jej povedala, že bola znásilnená. Chce ale uviesť aj to, že v čase, keď sa znásilnenie malo stať, nikto z okolitých bytov nič nepočul, to hovorila aj XXXXX. Myslí si, že keby ju znásilňoval, kričala by, čo by podľa neho počul.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi z 5. februára 2016 v podstate uviedol, že býva so svojou rodinou v XXXXX XXXXX v obytnom dome s číslom XXXXX. Má ženu a päť detí, z ktorých jedna je XXXXX, ktorá má 20 rokov. Pred necelým mesiacom sa stalo to, že v poobedňajších hodinách okolo 15.45 hod. bol v XXXXX v XXXXX nakupovať spolu s manželkou a keď vysadli pri XXXXX z autobusu, išli pešo smerom k ich bloku. Ako išli, naproti ním vybehol otec obvineného XXXXX a povedal im, že sa XXXXX a XXXXX pomilovali. On všetky veci nechal tam a utekal k bloku. XXXXX práve vybehla von a vôbec sa s ňou nedalo rozprávať. Veľmi plakala, jajkala, nariekala. Opýtal sa jej, či mala sex s XXXXX a či ho chcela. Povedala, že mala sex, a že to nechcela. On sa veľmi nahneval, chytil tam aj kladivo, že ide za XXXXX ale nikoho doma nevidel u nich. On zavolał následne políciu aj sanitku. Nedalo sa s ňou vôbec hovoriť, bola v strašnom stave, iba to mu povedala, že nechcela sex. Následne bola vo veľmi zlom stave asi tri, alebo štyri dni a oni sa jej viackrát pýtali, či to bolo dobrovoľné. Nehovorila nič, len stále plakala. Tieto dni sa veľmi bavíť s nimi nechcela, bola uzavretá, vyzerala tak, že sa hanbí, nehovorila. Netvrdí, že celý deň plakala, ale veľa. Po tých troch štyroch dňoch sa to zlepšilo, už bola aj veselá. Oni s XXXXX rodinou boli dovtedy v dobrom vzťahu, on s XXXXX aj jeho otcom zvykli karty hrať, kávu spolu piť. Po tom, ako bol XXXXX vzatý do väzby, za nimi viackrát

chodieval jeden muž, aby tú žalobu stiahli. Podľa neho ho posielali XXXXX rodičia. On to chcel vyriešiť tak, keďže trvala na znásilnení, že si násilníka nezoberie za muža a keď vyjde von, aby jeho dcéru finančne odškodnili. Ten prvý týždeň tým znásilnením veľa žili, veľa sa o tom rozprávalo, veľa sa komunikovalo aj s jeho rodičmi. O tomto XXXXX vedela. Asi týždeň po tom, ako sa ten skutok stal, mu XXXXX zrazu povedala, že ona si XXXXX zoberie, a že to bol dobrovoľný sex. On ostal veľmi prekvapený, že prečo to nepovedala skôr, teda hneď na začiatku a prečo mu povedala po týždni, že klamala. Rozmýšľali, čo s tým, keď to mal byť dobrovoľný sex. Preto sa s XXXXX otcom dohodli na sľube, ktorý uzatvorili v kostole, že pravda vyjde na povrch, že XXXXX na polícii povie, ako to naozaj bolo, teda že si to znásilnenie mala vymyslieť. Tiež sa dohodli na svadbe. Preto sa dnes s XXXXX dostavili sami od seba na políciu, aby vypovedali. Sľub prebieha pred kostolom, kde sú sochy svätých, pred ktorými možno urobiť sľub a prebieha to tak, že jeden muž, najlepšie vajda, povie budete prekliati, ak nepoviete pravdu. Znamená to, že pokiaľ by sľub porušil, tak by do konca života nemal slova medzi Rómami, mohli by ho od hoci kadiaľ poslať preč. Preto sa drží toho, čo mu XXXXX povedala, že si znásilnenie vymyslela, tak mu to povedala a on to takto vie. Sľub bol daný pred Bohom s tým, že sa to vráti späť. Čo sa týka XXXXX teraz je už veselá, už ju nevidí, že by plakala.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi z 15. januára 2016 v podstate uviedol, že býva v XXXXX časť XXXXX spolu s jeho 4 deťmi, aj XXXXX s nimi býva. Rodina XXXXX býva nad nimi. Dve rodiny spolu vychádzali dobre, nehnevali sa veľmi ani potom, ako udali XXXXX bratranca, že znásilnil ich dcéru. Pristáhovali sa pred 8 mesiacmi na XXXXX a odvtedy mali XXXXX s XXXXX dobrý vzťah, rozprávali sa, zabávali sa spolu, boli v dobrom, kamaráti. On aj hovoril jej rodičom, že by ju chceli za nevestu, ako ženu pre XXXXX ale nemali dosť peňazí. Videl, že majú dobrý vzťah, tak by sa jej tešil ako neveste. XXXXX je dobrý chlapec, nie je na neho nijaká sťažnosť, nikdy nič zlé neurobil. Doma pomáhal, rúbal drevo, všetko porobil. Do školy už nechodí, ale robotu ešte nemá, bol vždy doma, pomáhal, do obchodu chodil. Včera okolo 15.00-15.20 hod., videl XXXXX a ďalšie dve deti vonku pred domov, spolu s XXXXX a ďalšími dvoma jej súrodencami a ďalšími troma deťmi. Deti sa hrali, oni sa rozprávali. Deti potom išli smerom k autobusovej zastávke, lebo viacerí z bloku boli nakupovať v obchode. Na to XXXXX vošiel k nim do bytu, ale potom odišiel. Na to bol s menším chlapcom v byte, kúril. Asi o 10 minút, ako XXXXX odišiel, začul plač, nebol silný, taký slabší. Ako počul plač, vyšli susedia, ktorí bývajú naproti nám, lebo tiež počuli plač. Aj oni aj on vyšli na chodbu pred byty. Vtedy ešte nevedel, že spolu spali. Tá susedka sa volá XXXXX, jej druh sa volá XXXXX nevie aký. Ako počuli plač, XXXXX vyšla hore a išla zistiť, čo sa stalo. XXXXX povedala XXXXX že sa vyspala s XXXXX XXXXX stál vtedy dole vo vchode do domu. Pýtal sa XXXXX čo sa stalo, povedal mu, že ho XXXXX zavolala hore k sebe a vyspali sa spolu. Potom videl, že XXXXX stojí v okne a on potom išiel smerom k zastávke povedať ostatným, čo sa stalo. Na prvú reakciu sa treba opýtať XXXXX Podľa vyjadrenia svedka, keby ju udrel do hlavy, povedala by to XXXXX. Na otázku, že keď XXXXX otcovi povedal, že sa spolu vyspali, čo on urobil, odpovedal, že utekal späť do domu, ušiel mu. XXXXX mu povedal, že vošiel ku nim a hodil po ňom jedno kladivo. Na otázku, že keď sa XXXXX otec vrátil do bytu po tom, ako XXXXX ušiel, či bolo niečo počuť z ich bytu, odpovedal, že už nič nepočul z ich bytu, lebo bol vonku pred domom. Tiež uviedol, že XXXXX mala veľký záujem o XXXXX niekedy stála celý deň vo dverách a sledovala ho, stále boli spolu. To už sa nepáčilo ani XXXXX matke. Aj keď ju volala dnu, veľakrát nešla.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov možno dôjsť k nepochybnému záveru, že

čase okolo 15.30 hod. dňa 14. januára 2016 v XXXXX časť XXXXX, v obytnom dome XXXXX v byte na XXXXX, ktorý obýva so svojou rodinou XXXXX došlo k pohlavnému styku medzi XXXXX a XXXXX, avšak tento pohlavný styk bol dobrovoľný, resp. že XXXXX neprejavila vážne mienený odpor voči pohlavnému styku. Z výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplýva, že počas toho, ako mal prebiehať predmetný pohlavný styk medzi XXXXX a XXXXX, nepočuli žiadne volanie o pomoc, resp. plač poškodenej, pričom po pohlavnom styku, keď začala XXXXX plakať, hneď sa zaujímali o to, čo sa jej stalo, preto v prípade vážne mieneného odporu, by si hlasným volaním s najväčšou pravdepodobnosťou mohla privolať pomoc. Pri prehliadke tela XXXXX, ani XXXXX neboli zistené žiadne stopy, ktoré by nasvedčovali vážne mienenému odporu zo strany XXXXX. Opis situácie v rámci prvých výpovedí XXXXX sa aj zo psychologického hľadiska javí ako nereálny, najmä čo sa týka jej extrémneho fyzického atakovania poškodenej obvineným údermi kladivom do hlavy a ako aj presného pamätania si priebehu udalosti po zmienených úderoch do hlavy. Predmetný skutok poznačil psychický stav XXXXX len krátkodobo, prechodne v zmysle demonštratívnej reakcie úľaku na krvácanie po pohlavnom styku a strachu z reakcie jej otca na fakt, že s obvineným súložila. Nešlo pri tom o reakciu na samotné konanie obvineného. U XXXXX vykonaným psychologickým vyšetrením neboli zistené žiadne psychické poruchy, ktoré by mohli súvisieť s takou intenzívnou traumou, akou je znásilnenie.

Vzhľadom na uvedené možno prijať záver, že prvotné výpovede XXXXX boli vykonaným dokazovaním vyvrátené, navyše v neskoršej výpovedi XXXXX sama potvrdila, že pohlavný styk bol dobrovoľný a že znásilnenie si vymyslela.

Z uvedených skutočností vyplýva nepochybný záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Komárno do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jozef Puťoš
prokurátor