



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 2 Pv 382/20/4401-10  
EEČ: 2-30-33-2021

Komárno 26.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu ako rodičovi zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť vyživovať svoje dieťa XXXXX XXXXX, narodenú XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX pričom v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu XXXXX, spisová značka 9P/201/2018 z 21.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2019, bol obvinený zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 120,- € mesačne, ktoré výživné bolo následne zvýšené právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX, spisovej značky 9P/10/2019 z 08.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2019, na sumu vo výške 130,- € mesačne počnúc od 21.08.2019, ktoré výživné mal platiť vždy do 20-teho dňa mesiaca vopred do rúk matky svojej dcéry XXXXX XXXXX, narodenej XXXXX, bytom ako dieťa, túto svoju povinnosť si zavinene nesplnil v mesiacoch máj a jún roku 2020 a v mesiaci júl roku 2020 uhradil len čiastku v sume 80,- €, pričom počas tohoto zavineneho obdobia neplatenia výživného bol síce od 21.04.2020 do 21.07.2020 vo výkone trestu odňatia slobody, pri nástupe do výkonu trestu ústavu uviedol, že splácanie výživného má

zabezpečené trvalým príkazom v banke, v dôsledku čoho mu ústav nerealizoval zrážky z pracovnej odmeny a tieto následne nezasielal matke oprávneného dieťaťa, avšak obvinený uviedol nepravdu a ústavu klamal, čím mu jeho zavinením za uvedené obdobie vznikla zaostalosť na výživnom vo výške 310,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX Odbor poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len policajt) dňa 09.09.2020 pod číslom ORP-466/KN-KN-2020 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a dňa 16.02.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin spáchaný na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, povinnosť vyživovať, alebo zaopatrováť iného.

V zmysle § 86 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Predmetné vyšetrovanie vedené policajtom bolo dňa 11.marca 2021 skončené oboznámením s výsledkami vyšetrovania a predložením a doručením spisu na prokuratúru dňa 17. marca 2021 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výsluchu obvineného XXXXX z 09.03.2021, ale najmä z ostatného výsluchu matky oprávneného dieťaťa XXXXX XXXXX z 05.03.2021 vyplynulo, že obvinený uhradil celú zaostalosť na výživnom v sume 310,- € a to čiastkami uhrádzanými spolu s bežným výživným, naposledy čiastkou 30,- € uhradenou dňa 03.03.2021. Matka oprávneného dieťaťa ďalej potvrdila okrem prevzatia uvedených úhrad a celej zaostalosti na výživnom, ktorú mal obvinený uhradenú do mesiaca marec 2021 vrátane, že neplatenie výživného nemalo na jej dieťa trvalo nepriaznivé následky, ktoré by nebolo možné odstrániť ani dodatočným uhradením zaostalého výživného, a tiež uviedla, že od úradu práce nepoberala náhradné výživné za obvineného v rozsahu jeho vyživovacej povinnosti, ktorú si neplnil.

Keďže na základe hore uvedených skutočností vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky zániku trestnosti z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1

písmeno a/ Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Szúcsová  
prokurátorka