



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 239/21/4401-12
EEČ: 2-30-36-2022

Komárno 06.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

- obvinený dňa 18.3.2022 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX písomne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX IBAN: XXXXX, variabilný

symbol: **XXXXX** peňažnú sumu vo výške 100,- Eur, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov,

obvinený s poškodenou XXXXX uzatvoril dohodu o uznaní a splatení dlhu, v zmysle ktorej obvinený uznal svoj dlh vo výške 3.006,91 Eur a zároveň sa zaviazal splatiť ho v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-342/KN-KN-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.7.2021 v čase približne o 21.35 hod. v XXXXX na XXXXX ulici č. XXXXX pred pohostinstvom XXXXX udrel poškodeného XXXXX otvorenou dlaňou ruky do ľavej časti sánky, v dôsledku čoho poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX spôsobil trieštivú zlomeninu tela sánky vľavo s posunom úlomkov s dobou liečenia v trvaní päť týždňov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ČVS: ORP-342/KN-KN-2021 z 24.11.2021 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spácha ten, kto inému úmyselne ublížiť na zdraví.

Ublížením na zdraví podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona nie je každá porucha zdravia (napr. prechodné bolesti, nevoľnosť, odreniny, nepatrné ranky a pod.), ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, pričom v zmysle ustálenej judikatúry by doba liečenia takýchto zranení mala trvať najmenej 7 dní. Dĺžka doby liečenia však nie je jediným kritériom určujúcim či spôsobené zranenia majú charakter ublíženia na zdraví. O ublíženie na

zdraví pôjde aj v prípade vzniku otrasu mozgu, ak by doba liečenia trvala menej ako 7 dní alebo pri vybití niekoľkých zubov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Obvinený sa pri svojom výsluchu priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a svoje konanie oľutoval. Navyše uviedol, že v inkriminovanom čase počul, ako mal niekto na ulici vykrikovať. Vzhľadom na to, že má dve deti, ktoré sa chystali spať, rozhodol sa, že pôjde von a upozorní tú osobu, aby prestala kričať. Keď obvinený vyšiel na ulicu, povedal kričiacemu mladému mužovi, o ktorom sa až následne dozvedel, že sa volá XXXXX, aby prestal. Ten ho v reakcii na jeho žiadosť sotil oboma rukami. Obvinený následne udrel otvorenou dlaňou tohto muža po ľavej časti tváre, v dôsledku čoho ten spadol dozadu na zem. Obvinený svoje konanie oľutoval a dodal, že poškodenému XXXXX nechcel ublížiť.

Poškodený XXXXX uviedol, že 16.7.2021 vo večerných hodinách prechádzal okolo XXXXX na XXXXX ulici v XXXXX kde na terase sedel XXXXX XXXXX S tým mal poškodený XXXXX konflikt, ktorý vyvrcholil tým, že XXXXX XXXXX fyzicky napadol. Vzniknutú situáciu riešili príslušníci PZ, ktorí sa tam zhodou okolností nachádzali. Podľa vyjadrenia poškodeného XXXXX mal k nemu zrazu pristúpiť neznámy muž a udrieť ho po tvári. Na presný priebeh udalosti si však poškodený XXXXX nepamätal. V dôsledku úderu mal poškodený XXXXX zlomenú sánku a musel podstúpiť aj rehabilitáciu.

XXXXX, splnomocnenkyňa poškodenej XXXXX, v jej mene uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 3.006,91 Eur, spočívajúci v úhrade liečebných nákladov poškodeného XXXXX.

Príslušníčka hliadky PZ XXXXX uviedla, že v 16.7.2021 v čase približne o 21.35 hod. počas vykonávania hliadkovej činnosti si s kolegom v XXXXX na XXXXX ulici všimli osoby, ktoré mali do seba strkať, preto ich vyzvali, aby s tým prestali. Počas toho, ako im XXXXX opisoval čo sa stalo, mal z neďalekého obytného domu vyjsť obvinený a požiadať poškodeného XXXXX, aby prestal kričať. Ten mal do obvineného rukami sotiť. Obvinený na to mal zareagovať tak, že poškodeného XXXXX udrel otvorenou dlaňou po ľavej časti tváre. Poškodený XXXXX v dôsledku úderu spadol na zem. Podľa názoru XXXXX bol poškodený XXXXX pod vplyvom alkoholu.

Svedok XXXXX uviedol, že 16.7.2021 vo večerných hodinách sedel na terase XXXXX na XXXXX ulici v XXXXX V istom momente mal k nemu podísť okoloidúci poškodený XXXXX a prstami ho pichnúť do očí. Počas tohto incidentu mala tadiaľ prechádzať hliadka PZ, ktorá sa pri nich pristavila a začala tento incident prešetrovať. Poškodený XXXXX mal na ulici kričať a „správať sa nevhodne.“ Medzitým mal z blízkeho bytového domu prísť obvinený a slušne požiadať poškodeného XXXXX, aby sa ukludnil. Poškodený XXXXX však namiesto toho sotil obvineného, ktorý na to zareagoval tak, že poškodeného XXXXX udrel dlaňou po tvári.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel trieštvú zlomeninu tela sánky vľavo s posunom úlomkov. Doba liečenia tohto zranenia bola 5 týždňov. Zranenie bolo spôsobené priamym tupým násilím na ľavú stranu sánky, a teda mohlo vzniknúť tak, ako ho opísali obvinený, poškodený XXXXX a ostatní svedkovia.

Na základe doposiaľ zabezpečených dôkazov možno dospieť k záveru o spáchaní činu obvineným. Ten 16.7.2021 v čase približne o 21.35 hod. v XXXXX XXXXX ulici č. XXXXX pred pohostinstvom XXXXX udrel poškodeného XXXXX, otvorenou dlaňou ruky do ľavej časti sánky. Poškodenému XXXXX, týmto konaním spôsobil trieštvú zlomeninu tela sánky vľavo s posunom úlomkov a dobou liečenia v trvaní päť týždňov. Obvinený tak svojim konaním naplnil všetky formálne znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a súčasne aj jeho materiálny znak, keďže vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného závažnosť jeho konania prevyšuje mieru nepatrnosti. Pri vyhodnocovaní tzv. materiálneho korektívu je potrebné predovšetkým poukázať na to, že obvinený poškodeného XXXXX fyzicky napadol bez akéhokoľvek relevantného dôvodu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je dohoda medzi obvineným a poškodenou XXXXX o uznaní a splatení dlhu, v zmysle ktorej obvinený uznal svoj dlh vo výške 3.006,91 Eur a zároveň sa zaviazal splatiť ho v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku, prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Obvinený počas svojho výsluchu, ale aj v priebehu mediačného konania na Okresnom súde XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Zároveň sa obvinený zaviazal na úhradu liečebných nákladov zranenia poškodeného XXXXX, poškodenej XXXXX, a teda urobil iné opatrenie na náhradu škody v zmysle § 220 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Obvinený, poškodení XXXXX a XXXXX v zastúpení XXXXX, dňa 18.3.2022 pred

probačným a mediačným úradníkom uzatvorili dohodu o zmieri, v zmysle ktorej súhlasili so zmierom a jeho následným schválením prokurátorom. Obvinený zároveň zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX IBAN: XXXXX, variabilný symbol: XXXXX peňažnú sumu vo výške 100,- Eur, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Obvinený sa doposiaľ nedostal do rozporu s Trestným zákonom. Priestupkovo bol postihnutý iba v jednom prípade, a to v roku 2019 blokovou pokutou vo výške 10,- Eur, ktorú mu udelila Mestská polícia XXXXX. Vzhľadom na výšku udelenej pokuty možno dospieť k záveru, že závažnosť priestupku bola nepatrná a neodôvodňuje iný záver ako ten, že obvinený doposiaľ viedol riadny život.

S poukazom na všetky vyššie spomenuté skutočnosti, závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, vzhľadom na osobu obvineného, ako aj na jeho osobné a majetkové pomery, je možné považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľudmila Moľová
prokurátorka