



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 140/18/4401-19
EEČ: 2-30-39-2019

Komárno 11.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. apríla 2018 v čase okolo 20,00 hod. v XXXXX bez privolenia oprávnených osôb, v čase ich neprítomnosti, vnikol do riadne oploteného dvora rodinného domu číslo XXXXX ktorého oprávnenými užívateľmi sú XXXXX, nar. XXXXX a jeho manželka XXXXX, nar. XXXXX tak, že otvoril zatvorenú ale neuzamknutú vchodovú bránu, prešiel do dvora rodinného domu, kde neoprávnene zotrval a následne po návrate poškodených do dvora ich obydlija a výzve poškodenej XXXXX, nech uvedie, čo tam hľadá, fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že s kladivom v ruke, ktoré zobral predtým z rímsy terasy, sa zahnal smerom na hlavu poškodeného a chcel ho udrieť, pričom poškodenému sa podarilo úderu zabrániť a následne obvineného spacifikovať a položiť na zem, kde ostal až do príchodu polície privolanej

poškodenou XXXXX, ktorým konaním poškodenému XXXXX žiadne zranenia nespôsobil, avšak pri takto vedenom útoku mohol poškodenému spôsobiť ťažké zranenia, a to zlomeninu klenby lebečnej, prípadne prebitie lebky a poškodenie mozgu, vyžadujúce si dobu liečenia v trvaní najmenej 42 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX uznesením ČVS: ORP-354/2-VYS-KN-2018 z 25. októbra 2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods.1 k § 155 ods.1 Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona sa dopustí, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 123 ods.3 písm. i) Trestného zákona ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods.4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 14 ods.1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona sa dopustí, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní bolo dostatočne preukázané, že predmetný skutok sa stal, vykazuje zákonné znaky stíhaných trestných činov, a že z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX. Poškodení XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach v podstate zhodne opísali priebeh skutkového deja a usvedčili obvineného z protiprávneho konania, spočívajúceho v tom, že obvinený bez ich privolenia, počas ich neprítomnosti vo svojom obydli, neoprávnene vošiel do dvora ich rodinného domu, kde následne neoprávnene zotrval, premiestnil nábytok na terase a následne po ich návrate domov a po výzve poškodenej XXXXX, nech uvedie, čo tam hľadá, bezdôvodne fyzicky zaútočil na poškodeného XXXXX a kladivom, ktoré patrí poškodenému a bolo predtým uložené na rímse terasy, ho chcel udrieť do hlavy, čomu sa však poškodenému podarilo úspešne zabrániť, vykrútil mu z ruky kladivo a položil ho na zem, kým poškodená XXXXX telefonicky privolala na miesto policajtov. Obaja poškodení vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že obvinený sa správal zmätene, zjavne nevedel, kde sa nachádza a z akého dôvodu, pričom na poškodeného zaútočil bez akejkoľvek príčiny, hoci nikdy medzi

sebou konflikt nemali a oslovoval ho iným menom, napriek tomu, že sa od detstva poznajú. Výpovede poškodených korešponujú aj s ďalšími dôkazmi, vykonanými vo veci, pričom bola vykonaná ohliadka miesta činu a na účely trestného stíhania bolo zaistené aj kladivo, ktorým obvinený útočil na poškodeného. Pri útoku hroziaci následok bol ustálený na základe odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia súdneho lekárstva, z ktorého vyplýva, že v prípade, ak by obvinený zasiahol poškodeného úderom do hlavy s kladivom, spôsobil by mu závažné zranenia hlavy, vyžadujúce si dobu liečenia v trvaní najmenej 42 kalendárnych dní.

Vzhľadom na zistené pochybnosti o duševnom zdraví obvineného bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX do konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania činov kladených mu za vinu trpel záchvatom temporálnej epilepsie s obnubiláciou (mrákotný stav), epilepsiou a organickou poruchou osobnosti so znakmi demencie, pričom uvedená organická duševná porucha vznikla v dôsledku organického poškodenia mozgu. V dôsledku záchvatu temporálnej epilepsie s obnubiláciou prítomného v čase spáchania skutkov obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať. Znalkyňa zároveň dospela k záveru, že obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania vzhľadom na to, že v čase vyšetrenia u neho diagnostikovala organickú poruchu osobnosti so znakmi demencie, teda uvedená duševná porucha je trvalého charakteru. U obvineného nezistila dôvod pre uloženie ochranného liečenia.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

S poukazom na vyjadrenie znalca uvedené v znaleckom posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného, spočívajúce v tom, že vzhľadom na neurologickú diagnózu obvineného je nutné pokračovať v neurologickej liečbe, pričom počas epileptických záchvatov obvinený môže ohrozovať nielen svoje okolie bez zrozumiteľnej motivácie, ale môže ohrozovať aj svoj život, ako aj vzhľadom na poznatok zistený počas prípravného konania, že obvinený žije sám, bez zabezpečenej starostlivosti inou osobou, ktorá by na neho dohliadala, boli prijaté opatrenia na netrestnom úseku tunajšej prokuratúry. Uvedené opatrenia spočívajú v podaní návrhu na začatie konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony podľa § 231 písm. a) Civilného mimosporového poriadku na Okresný súd XXXXX a zároveň bola zaslaná žiadosť obci XXXXX, kde má obvinený trvalé bydlisko a kde sa zdržiava, aby obec bezodkladne uplatnila svoju kompetenciu vyplývajúcu z § 8 ods.6 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších

predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Szilvia Töltésy
prokurátorka