



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 1 Pv 177/23/4401-3  
EEČ: 2-30-41-2023

Komárno 16.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba, ktorá mala zverenú poškodenú maloletú XXXXX, nar. XXXXX do náhradnej osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 27.2.2013, právoplatný 7.3.2013, v dôsledku čoho mala povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný vývin školopovinného maloletého dieťaťa, v školskom roku 2021/2022 v mieste svojho bydliska v XXXXX, časť XXXXX č. XXXXX, v rozpore so zákonnou úpravou školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, nedbala, aby jej vnučka mal. XXXXX riadne navštevovala Špeciálnu základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským, XXXXX, XXXXX, umožnila jej, aby nechodila do školy a bezdôvodne zostávala doma, v dôsledku čoho maloletá XXXXX v období od 1.3.2022 do 13.4.2022 neospravedlnene súvisle vymeškala najmenej 146 vyučovacích hodín, a to aj napriek

tomu, že v uvedenom období bola školou opakovane písomne a aj osobne upozornená na neplnenie povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa, pričom nezabezpečila primeranú nápravu, čím mu neumožnila vzdelávať sa a ohrozila možnosť výchovného pôsobenia školy na jeho ďalší všestranný rozvoj a vzdelávanie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-239/1-VYS-KN-2022 z 18.8.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného zákona v bode 1) uznesenia vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX (ďalej len „obvinená“) pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z výsluchu svedka XXXXX, riaditeľky Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským XXXXX vyplýva, že poškodená mal. XXXXX si neplnila svoju školskú dochádzku od marca do júna 2022. Upozornenia na jej nedbalú školskú dochádzku boli v tomto období zasielané obvinenej, pričom triedny učiteľ poškodenej mal. XXXXX mal obvinenej z tohto dôvodu aj telefonovať, avšak k náprave nedošlo, pričom obvinená na základe predvolaní do školy nikdy neprišla. V marci 2022 sa mal do školy dostaviť muž, ktorý o sebe uviedol, že je strýkom poškodenej mal. XXXXX pričom mal oznámiť, že tá odcestovala do Anglicka. O tejto skutočnosti však základnej škole nebol predložený žiaden doklad. Riaditeľke školy nebola ani doručená žiadosť o to, aby poškodená mal. XXXXX mohla navštevovať školské zariadenie v zahraničí.

Triedny učiteľ poškodenej mal. XXXXX, XXXXX potvrdil, že obvinenej telefonoval kvôli tomu, že poškodená mal. XXXXX nechodila do školy. Obvinená mu mala sľubovať, že poškodená mal. XXXXX bezodkladne po návrate zo zahraničia znova bude školu navštevovať.

Obvinená pri svojom výsluchu využila svoje právo odoprieť vypovedať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listiny, z ktorých vyplýva, že poškodená mal. XXXXX v období od 1.3.2022 do 13.4.2022 neospravedlnene súvisle vymeškala najmenej 146 vyučovacích hodín.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený úmrtný list, v zmysle ktorého obvinená zomrela XXXXX v XXXXX.

Prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže sa podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona spácha ten, kto to vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Umožnenie vedenia záhaľčivého alebo nemravného života ide aj vtedy, ak sa osobe mladšej ako osemnásť rokov vytvoria podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov napr. umožnenie dlhodobejšieho záškoláctva.

Dôkazy vykonané v priebehu skráteného vyšetrovania, najmä výpovede svedkov XXXXX XXXXX a listinné dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stal a napĺňa formálne znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona. Miera závažnosti konania obvinenej s prihliadnutím na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a ich pohnútku je vyššia ako malá.

Výpovede vyššie spomenutých svedkov sa v podstatných rysoch zhodujú, pričom doposiaľ nebol zistený žiaden dôvod, pre ktorý by mali o priebehu inkriminovanej udalosti a osobe páchatela uvádzať nepravdivé skutočnosti. Z tohto dôvodu je preto potrebné považovať jej tvrdenia za vierohodné. Ich výpovede taktiež korešpondujú so zabezpečenými listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že poškodená mal. XXXXX si neplnila školskú dochádzku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Napriek tomu, že na základe doposiaľ vykonaných dôkazov vyplýva záver, že skutok sa stal a spáchala ho obvinená, nemožno v trestnom stíhaní pokračovať a je nevyhnutné ho zastaviť, keďže obvinená zomrela. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudmila Moľová  
prokurátorka okresnej prokuratúry