



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 428/20/4401-15
EEČ: 2-30-44-2022

Komárno 05.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 18.2.2021, spisová značka 2 Pv 428/20/4401-6, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 16. októbra 2020 v čase okolo 17.30 h v katastri mesta XXXXX, v kaprovom lovnom rybárskom revíri s názvom XXXXX a číslom XXXXX, ktorý patrí do obhospodarovania poškodenej Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva porušením ustanovenia § 14 písmeno c) a ustanovenia § 18 písmeno a) zákona číslo 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov tým, že lovil ryby súčasne troma udicami a to na: dve skladacie udice značky Nuclear Carp, čiernej farby, dĺžky 3,9 metra a jednu teleskopickú udicu neznámej značky, hnedej farby, dĺžky 3,6 m, pričom na

teleskopickéj udici bola použitá ako nástraha Pleskáč vysoký (Abramis brama) o dĺžke 26 cm, ktorého najmenšia lovná miera je 30 cm, ulovil troch Kaprov rybničných (Cyprinus carpio) o veľkosti 43 cm, 46 cm a 50 cm, čím porušil ustanovenie § 12 odsek 1 písmeno r) a ustanovenie § 14 odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 4, odsek 8, odsek 9, odsek 20 vykonávacej vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo 381/2018 Z.z, ryby boli nepoškodené vrátené do vody, a teda poškodenej Mestskej organizácii Slovenského rybárskeho 2 zväzu XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX IČO: XXXXX nespôsobil žiadnu škodu.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 18.2.2021, spisová značka 2 Pv 428/20/4401-6, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením číslo 2Pv 428/20/4401 - 6 z 18. februára 2021 rozhodol v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku o podmieničnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX, trestne stíhanému za prečin pytliactva podľa ustanovenia § 310 odsek 1 Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX ČVS: ORP-536/1-VYS-KN-2020 z 28. decembra 2020 na tom skutkovom základe, že dňa 16. októbra 2020 v čase okolo 17.30 h v katastri mesta XXXXX, v kaprovom lovnom rybárskom revíri s názvom XXXXX a číslom XXXXX, ktorý patrí do obhospodarovania poškodenej Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva porušením ustanovenia § 14 písmeno c) a ustanovenia § 18 písmeno a) zákona číslo 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov tým, že lovil ryby súčasne troma udicami a to na: dve skladacie udice značky Nuclear Carp, čiernej farby, dĺžky 3,9 metra a jednu teleskopickú udicu neznámej značky, hnedej farby, dĺžky 3,6 m, pričom na teleskopickéj udici bola použitá ako nástraha Pleskáč vysoký (Abramis brama) o dĺžke 26 cm, ktorého najmenšia lovná miera je 30 cm, ulovil troch Kaprov rybničných (Cyprinus carpio) o veľkosti 43 cm, 46 cm a 50 cm, čím porušil ustanovenie § 12 odsek 1 písmeno r) a ustanovenie § 14 odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 4, odsek 8, odsek 9, odsek 20 vykonávacej vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo 381/2018 Z.z, ryby boli nepoškodené vrátené do vody, a teda poškodenej Mestskej organizácii Slovenského rybárskeho 2 zväzu XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX IČO: XXXXX, nespôsobil žiadnu škodu.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému stanovená skúšobná doba 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia dňa 18. marca 2021.

V zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom

stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba u obvineného uplynula 18. marca 2022.

Následne bol zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, bola vyžiadaná správa z Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, od Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX a z Obecnej polície XXXXX, či sa obvinený počas skúšobnej doby dopustil priestupku alebo iného protiprávneho konania.

Z doručených listín bolo zistené, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho trestného činu, ani priestupku. Jedná sa o slušného, bezkonfliktného občana, susedia ani obyvatelia obce sa na jeho správanie nesťažujú. Možno teda konštatovať, že obvinený viedol riadny život počas celej skúšobnej doby, čím sú u neho splnené zákonné podmienky vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania osvedčil, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Konkolovský
prokurátor