



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 305/15/4401
EEČ: 2-30-48-2016

Komárno 21.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 391 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. júna 2015 v čase okolo 17.30 v obci XXXXX v rodinnom dome číslo XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol XXXXX, narodenú XXXXX tak, že ju mal v priestoroch tohto rodinného domu dvakrát udrieť otvorenou dlaňou do tváre, následne ju mal chytiť za vlasy a ťahať ju až ku vchodovým dverám, kde ju následne mal ťahať za vlasy cez betónové schody a potom naspäť hore k vchodovým dverám, kde mal viac rás udrieť jej hlavu o betónové schody, následne keď poškodená vybehla k vchodovej bráne, opätovne ju mal chytiť za vlasy a dvakrát ju udrieť do oblasti tváre otvorenou dlaňou, pričom podľa odborného vyjadrenia poškodenej vznikli zranenia s dobou liečenia v trvaní 2 až 3 dni od úrazu.

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: ORP-425/BK-KN-2015 z 18. novembra 2015 podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému 17. júna 1981 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23. júna 2015 v čase okolo 17.30 v obci XXXXX v rodinnom dome číslo XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol XXXXX, narodenú XXXXX tak, že ju v priestoroch tohto rodinného domu dvakrát udrel otvorenou dlaňou do tváre, následne ju chytil za vlasy a ťahal ju až ku vchodovým dverám, kde ju následne ťahal za vlasy dole cez betónové schody a potom naspäť hore k vchodovým dverám, kde mal viac ráz udrieť jej hlavu o betónové schody, následne keď poškodená vybehla k vchodovej bráne, opätovne ju chytil za vlasy a dvakrát ju udrel do oblasti tváre otvorenou dlaňou, a podľa odborného vyjadrenia poškodenej vznikli zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10-14 dní od úrazu.

Podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi.

Podľa ustanovenia § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Vznesenie obvinenia proti konkrétnej osobe nie je rozhodnutím o tom, že táto osoba spáchala trestný čin. Vyjadruje iba vyšší stupeň pravdepodobnosti, že konkrétna osoba je páchatelom činu, v ktorom sa vidí trestný čin. Tento vyšší stupeň pravdepodobnosti však musí byť odôvodnený zistenými skutočnosťami, ktorými sa rozumejú skutočnosti zistené po začatí trestného konania z vykonaných úkonov.

Poškodená vo svojom trestnom oznámení, ako aj vo svojej ďalšej výpovedi dňa 24.6.2015 opakovane popísala agresívne správanie XXXXX, ktorý jej mal dať

najprv dve facky, chytiť ju za vlasy, takto ju mal ťahať dole a hore po betónových schodoch pred vstupnými dverami, kde mal jej hlavu udrieť asi päťkrát do betónových schodov. Po tom jej mal dať ešte dve facky otvorenou dlaňou a pustiť ju domov. Pri svojej výpovedi dňa 18. februára 2016 poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený ju mal viackrát udrieť päšťou a dlaňou do oblasti celého tela, a mal ju aj párkrát kopnúť, a potom ju pustil a ona vybehla z domu. Keď obvinený vyšiel z domu, mal ju znova chytiť za vlasy a mal ju ťahať po schodoch najprv dole, potom hore a nakoniec jej mal dať ešte pár úderov.

Obvinený XXXXX, v postavení svedka ako aj obvineného, pripustil hádku s poškodenou, ktorá sa správala agresívne. Následne ju chytil za ruku a vyviedol ju z domu. Poškodená sa však opakovane vrátila. Snažil sa pred poškodenou zavrieť dvere, no ona sa napriek tomu chcela dostať do domu. XXXXX poprel napadnutie poškodenej, tvrdiac, že on ju neudrel, a ak jej vznikli nejaké zranenia tak z dôvodu, že sa chcela dostať do domu, kam ju on nechcel pustiť. Uviedol, že poškodená nemala také zranenia, ktoré by zodpovedali tomu, ako ju mal napadnúť. Tiež uviedol, že poškodená je žiarlivá.

V predmetnej veci bola vypočutá XXXXX, matka obvineného, ktorá potvrdila hádku medzi poškodenou a obvineným, pričom hádku mala začať poškodená, ktorá bola agresívna. Potvrdila, že je poškodená žiarlivá, ale nevidela, že by ju obvinený napadol, len ju chytil za ruky a vyviedol z domu, čomu sa však poškodená bránila.

Ďalej boli vypočuté svedkyne XXXXX a XXXXX, ktoré sú kolegyne obvineného, ktoré sa ku skutku nevedeli vyjadriť, len popísali správanie obvineného ako pokojné a nekonfliktné. Potvrdili žiarlivosť poškodenej, pretože počuli pri telefonovaní obvineného s poškodenou ich hádky. Svedok XXXXX sa vyjadril k povahe obvineného a poškodenej, ktorá je jeho neterou. Obvinený je tichý a kludný človek, poškodená je povahovo výbušná a hysterická.

Z odborného lekárskeho vyjadrenia XXXXX vyplynulo, že poškodená utrpela otras mozgu a pomliaždenie hrudníka, pričom ide o ľahké zranenia. Znalec stanovil približnú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10-14 dní, pričom vychádzal najmä z výsluchov svedkov a prvotnej lekárskej správy.

Následne bol vypočutý aj vyšetrujúci lekár poškodenej XXXXX, ktorý sa vyjadril k vyšetreniu poškodenej a jej zraneniam. Poškodená sa sťažovala na bolesti hlavy a hrudníka, pričom vonkajšie zranenia na poškodenej nespozoroval. Poškodenej bol vykonaný röntgen hrudníka a CT mozgu. Diagnózu otras mozgu stanovil na základe subjektívne popísaných príznakov poškodenou. Snímok hrudníka nevykázal žiadne zmeny na skelete hrudníka a pľúcach. Diagnózu pomliaždenie hrudníka stanovil z vyhmatanej bolesti na hrudníku a z tvrdení poškodenej. Poškodená bola ponechaná len pár dní na pozorovaní v nemocnici.

Tiež bola dopočutá aj poškodená na odstránenie určitých rozporov v jej prvotných výpovediach a vo výpovedi z 18. februára 2016. Pri svojom výsluchu uviedla, že vo výpovedi 18. februára 2016 zabudla uviesť, že jej obvinený búchal hlavu o betónové schody. Na hlave mala opuch, avšak povrchové zranenia nemala, nakoľko si udrela hlavu do vlasatej časti. Zranenia hlavy a hrudníka ukázala len lekárovi, nevie prečo opuch hlavy nebol napísaný do lekárskej správy. Poškodená

ďalej uviedla, že bola asi týždeň hospitalizovaná. Po prepustení z nemocnice už nemala žiadne zdravotné ťažkosti, a po týždni zranenia už neboli viditeľné.

Na základe výpovede vyšetrojúceho lekára, ako aj dopočutia poškodenej, boli zistené nové skutočnosti, týkajúce sa zranení poškodenej, preto bol XXXXX požiadaný o doplnenie svojho predchádzajúceho odborného vyjadrenia.

Z dodatku k odbornému lekárskeму vyjadreniu, ktorý vypracoval XXXXX vyplynulo, že pôvodné lekárske vyjadrenie bolo založené najmä na lekárskej správe vypracovanej XXXXX. Pri vypracovaní dodatku vychádzal znalec aj z výpovede vyšetrojúceho lekára a prepúšťacej správy poškodenej. Z vypracovaného dodatku v podstate vyplýva, že objektívne známky poranení hlavy alebo hrudníka neboli prítomné, a na chirurgické oddelenie bola poškodená prijatá len na základe jej subjektívnych údajov. Ošetrojúci lekár nezistil a nepopísal žiadne známky takého fyzického násillia, aké lekárovi uviedla poškodená a aké sú popísané v lekárskej prepúšťacej správe (kopanie do hlavy, hlavou udieraná do schodov, opakované fackanie tváre). Ošetrojúcim lekárom nebol zistený žiadny opuch alebo krvný výron, ani odrenina kože, ktoré by museli byť prítomné na hlave poškodenej v prípade použitia takého násillia, ako uviedla poškodená. Diagnózy, ktoré vyšetrojúci lekár uviedol v pôvodnej lekárskej správe, že poškodená utrpela otras mozgu a pohmoždenie hrudníka sú sporné a nepravdepodobné. Znalec pripustil istú mieru násillia pri vzájomnom konflikte poškodenej s obvineným. Toto násillie nemalo takú intenzitu, aby na tele poškodenej zanechalo viditeľné stopy. Preto znalec stanovil primeranú dobu liečenia poškodenej v trvaní 2-3 dni od úrazu.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená aj lekárska prepúšťacia správa, z ktorej vyplynulo, že poškodená bola hospitalizovaná od 24.6.2015 do 26.6.2015.

Z prvotne zabezpečených dôkazov, najmä trestného oznámenia poškodenej a jej prvotnej výpovede, lekárskej správy, ako aj odborného lekárskeho vyjadrenia XXXXX vyplynulo, že poškodená utrpela zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10-14 dní, čo dostatočne odôvodňovalo záver, že XXXXX spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Následne na základe výpovede ošetrojúceho lekára poškodenej XXXXX, ako aj dodatku k odbornému vyjadreniu bolo zistené, že popísané zranenia poškodenej boli zistené len na základe jej subjektívneho popísania zranení a bolestivosti, pričom na tele poškodenej neboli viditeľné žiadne zranenia, ktoré by zodpovedali popisu zranení tak, ako to uvádzala poškodená. Na základe uvedených zistení znalec modifikoval záver svojho lekárskeho odborného vyjadrenia a stanovil dĺžku liečenia zranení poškodenej na 2-3 dni od úrazu.

V ďalších výpovediach poškodenej sa vyskytli určité rozpory, ohľadne jej utrpených zranení. Pri dopočutí poškodenej, táto uviedla, že zranenia hlavy a hrudníka ukázala len lekárovi a nevie prečo opuch hlavy nebol napísaný do lekárskej správy. Poškodená ďalej uviedla, že bola asi týždeň hospitalizovaná. Po prepustení z nemocnice už nemala žiadne zdravotné ťažkosti, a po týždni zranenia už neboli viditeľné. Táto výpoveď je v súlade s dodatkom k odbornému lekárskeému vyjadreniu, kde znalec konštatoval dĺžku liečenia v trvaní 2-3 dní, a to najmä s prihliadnutím na lekársku prepúšťaciu správu, v ktorej bola stanovená dĺžka hospitalizácie v trvaní dva dni.

Ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia, ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Podľa zaužívanej judikatúry (napríklad rozhodnutie R 16/1986) je považované za krátky čas sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného z dôvodu utrpených zranení, doba liečenia alebo pracovnej neschopnosti v trvaní do sedem dní.

Z vyššie uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že medzi poškodenou a obvineným došlo k vzájomnej hádke, pri ktorej poškodená utrpela určité zranenia, ktorých dobu liečenia stanovil znalec v trvaní 2-3 dní, čo v podstate potvrdila aj samotná poškodená pri jej poslednom výsluchu. Obvinený tiež potvrdil vzájomnú hádku a určitý fyzický kontakt pri vchodových dverách. Zranenia poškodenej s prihliadnutím na dobu ich liečenia, ako aj sťaženie jej obvyklého spôsobu života, nie sú takého závažného charakteru, aby ich bolo možné považovať za ublíženie na zdraví v zmysle ustanovenia § 156 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 123 odsek 2 Trestného zákona, a to najmä s poukazom na nepatrnú dĺžku ich liečenia. Preto je potrebné skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, pre ktorý bolo dňa 18. novembra 2015 vznesené obvinenie XXXXX posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z vyššie uvedených lekárskeho správ, odborného vyjadrenia znalca, ako aj výsluchov svedkov vyplýva, že pri vzájomnej hádke s obvineným, poškodená utrpela fyzické zranenia s dobou liečenia 2-3 dni.

Z uvedených dôvodov teda vyplýva potreba postúpenia veci Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor