



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 1 Pv 178/18/4401-24  
EEČ: 2-30-53-2019

Komárno 11.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 12.05.2017 v čase okolo 17.00 hod. v meste XXXXX, na ulici XXXXX pri Obchodnom dome XXXXX si prisvojil 1 ks mobilného telefónu značky Huawei typ P10 lite, čiernej farby, IMEI: XXXXX, ktorý mobilný telefón našiel na zemi ležať pred Obchodným domom XXXXX ktorý poškodený stratil z vaku riffových nohavíc pri OD XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX bola spôsobená škoda prisvojením podľa odborného vyjadrenia vo výške 275,- eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX Odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ XXXXX vzniesol dňa 14. mája 2018 obvinenie mladistvému XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX bytom XXXXX pre prečin

zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Prečinu zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený mladistvý XXXXX, XXXXX v procesnom postavení svedka poškodeného a XXXXX v procesnom postavení svedka. Ďalej boli do spisu zabezpečené listinné dôkazy, najmä zápisnica o vydaní veci, uznesenie o vrátení vydannej veci poškodenému, odborné vyjadrenia k hodnote veci a tiež písomný znalecký posudok znalca z odboru elektrotechnika, odvetvia odhadu hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, ďalej správa kurately o vykonanom šetrení v rodine obvineného mladistvého, fotodokumentácia a vykonané lustrácie.

Obvinený mladistvý XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného uviedol, že sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodáva a ďalej odmietol vo veci vypovedať. V jeho prípade išlo o súčasť jeho obhajoby, keďže pred policajtmí ešte dňa 14.05.2018, ako to vyplýva z jeho výsluchu v procesnom postavení svedka, vyjadril ľútosť nad svojím konaním, ku ktorému sa priznal.

Poškodený XXXXX v trestnom oznámení ako tiež vo svojich výpovediach okrem iného uviedol, že mobilný telefón značky Huawei typ P10 lite čiernej farby s IMEI číslom XXXXX, ktorý si kúpil dňa 08.08.2017 v spoločnosti XXXXX za sumu 275,- €, mal v kritický deň v zadnom vrecku rifl'ových nohavíc a až doma si všimol, že ho už nemá. Následne políciou mu bol v nepoškodenom stave vrátený, preto si žiadnu škodu v trestnom konaní neuplatnil.

XXXXX vo svojej výpovedi využijúc svojho práva vo veci odmietol vypovedať, nakoľko XXXXX je jeho bratrancom.

Tento svedok na výzvu polície vydal mobilný telefón poškodeného XXXXX, ktorý bol následne po odbornom vyjadrení vrátený jeho majiteľovi. Po opakovaných odborných skúmaníach bola hodnota mobilného telefónu určená sumou 275,- € a následne sumou 151,- €. Pre ustálenie hodnoty používaného mobilného telefónu, vrátane jeho SIM karty a obalu, bol napokon do konania pribratý znalec z odboru elektrotechnika, ktorý určil hodnotu mobilného telefónu s jeho príslušenstvom ku dňu

spáchania skutku vo výške 200,50 €.

Hodnotiac teda jednotlivé vyššie uvedené hľadiská a zabezpečené dôkazy, majúce vplyv na posudzovanie protiprávnosti konania obvineného mladistvého, je potrebné konštatovať, že vzhľadom na výsledok znaleckého ohodnotenia veci poškodeného, novo určená, znaleckým skúmaním ustálená hodnota veci nespĺňa z formálneho hľadiska kritérium základného znaku skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, keď jeho hodnota klesla pod úroveň malej hodnoty.

Z uvedených skutočností vyplýva záver, že v danom prípade konaním obvineného mladistvého nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Skutok nie je možné posúdiť ani ako priestupok, nakoľko zákon o priestupkoch v súčasnej podobe neobsahuje uvedenú formu útoku proti majetku (§ 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov). Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Szúcsová  
prokurátorka