



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 3 Pv 9/23/4401-15
EEČ: 2-30-59-2023

Komárno 21.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno
Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku *schvaľujem zmier uzavretý medzi:*
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

- obvinený dňa 11.8.2023 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX písomne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX IBAN: XXXXX, variabilný symbol: **XXXXX** peňažnú sumu vo výške 200,- Eur, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov,

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-88/SU-NZ-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.1.2023 v XXXXX na ul. XXXXX, po tom ako poškodená XXXXX prostredníctvom bankomatu Všeobecnej úverovej banky, a.s., č. XXXXX v čase o 8.30 hod. vybrala zo svojho bankového účtu IBAN XXXXX, finančnú hotovosť vo výške 1.000,- Eur, ktorú však zabudla v podávači tohto bankomatu a z miesta odišla, obvinený v čase o 8.36 hod. pristúpil k tomuto bankomatu a z podávača vybral zabudnutú finančnú hotovosť patriacu poškodenej, vložil si ju do vrečka bundy a z miesta odišiel, čím poškodenej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1. 000,-Eur.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-88/SU-NZ-2023 z 20.2.2023 podľa § 199 odsek 1 začal trestné stíhanie pre prečin zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX (ďalej len „obvinený“), na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Prečin zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Obvinený sa pri svojom výsluchu priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a svoje konanie oľutoval. Navyše uviedol, že pôvodne si do bankomatu išla finančnú hotovosť vybrať jeho priateľka XXXXX, avšak k bankomatu prišiel pred ňou. V podávači uvidel finančnú hotovosť, ktorú hneď zobral a vložil si ju do vrečka bundy. Svojej priateľke o tom povedal až o chvíľu, keď nastúpili do auta, kde jej finančnú hotovosť ukázal a spočítal ju. Obvinený v priebehu skráteného vyšetrovania v zmysle § 89a odsek 1 Trestného poriadku vydal finančnú hotovosť vo výške 1.000,- Eur, ktorá bola v zmysle § 97 odsek 1 Trestného poriadku následne vydaná poškodenej XXXXX (ďalej len „poškodená“).

Poškodená počas svojho výsluchu uviedla, že 18.1.2023 si v čase okolo 8.30 hod. z bankomatu chcela vybrať finančnú hotovosť vo výške 1.000,- Eur. Peniaze si však reálne nezobrala a odišla domov. Keď sa približne o 15 minút vrátila k bankomatu, jej peniaze v ňom už neboli. Poškodená zároveň poukázala na to, že jej v priebehu skráteného vyšetrovania boli všetky peniaze vrátené.

Svedkyňa XXXXX, družka obvineného uviedla, že 18.1.2023 v čase o 8.36 hod. vykonala výber finančnej hotovosti z bankomatu Všeobecnej úverovej banky, a. s. v XXXXX K bankomatu išla s obvineným, ktorý tam prišiel o niekoľko sekúnd pred ňou. Svedkyňa si v podávači nevšimla žiadnu zabudnutú hotovosť, ale videla, ako si obvinený niečo vložil do vrečka. Keď sa následne vrátili do auta, obvinený jej povedal, o tom, že z bankomatu zobral finančnú hotovosť, na čo ho ona požiadala, aby ju vrátil, avšak on to odmietol.

Na základe doposiaľ zabezpečených dôkazov možno dospieť k záveru o spáchaní činu obvineným. Ten 18.1.2023 v čase o 8.36 hod. zobral z podávača bankomatu finančnú hotovosť vo výške 1.000,- Eur, ktorú tam predtým zabudla poškodená. Obvinený tak svojim konaním naplnil všetky formálne znaky prečinu zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona a súčasne aj jeho materiálny znak, keďže vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného, závažnosť jeho konania prevyšuje mieru nepatrnosti. Pri vyhodnocovaní tzv. materiálneho korektívu je potrebné predovšetkým poukázať na výšku zatajenej hotovosti.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku, prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Obvinený počas svojho výsluchu, ale aj v priebehu mediačného konania na Okresnom súde XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Poškodená si neuplatnila nárok na náhradu škody, keďže jej boli v priebehu skráteného vyšetrovania peniaze vrátené v plnej výške.

Obvinený a poškodená dňa 11.8.2023 pred probačným a mediačným úradníkom uzatvorili dohodu o zmieri, v zmysle ktorej súhlasili so zmierním a jeho následným schválením prokurátorom. Obvinený zároveň zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX IBAN: XXXXX, peňažnú sumu vo výške 200,- Eur, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Obvinený sa doposiaľ nedostal do rozporu s Trestným zákonom. Priestupkovo bol postihnutý štyrikrát, avšak len za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to blokovými pokutami vo výške 10 – 20,- Eur. Vzhľadom na výšky udelených pokút možno dospieť k záveru, že závažnosť jednotlivých priestupkov bola nepatrná a neodôvodňuje iný záver ako ten, že obvinený doposiaľ viedol riadny život.

S poukazom na všetky vyššie spomenuté skutočnosti, závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, vzhľadom na osobu obvineného, ako aj na jeho osobné a majetkové pomery, je možné považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľudmila Moľová
prokurátorka okresnej prokuratúry