



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 191/18/4401-3
EEČ: 2-30-62-2018

Komárno 04.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia do 16. marca 2017 v priestoroch bytu číslo XXXXX vo vchode číslo XXXXX obytného domu so súpisným číslom XXXXX v XXXXX si bez povolenia zadovážil a následne prechovával strelné zbrane – jednovýstrelovú pušku ruskej výroby značky TOZ-17-01, označenú kal. 6mm Flobert, výrobného čísla AAN196342 (rok skúšky 14 – 2014) a opakovaciu pušku čínskej výroby značky Norinco JW25, označenú kal. 6mm ME Flobert Court, výrobného čísla 1361301 (rok skúšky 2013) so zásobníkom, ktoré sú z technického hľadiska v zmysle ustanovenia § 6 odsek 1 písmeno e) zákona číslo 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov strelnými zbraňami kategórie C, ktoré podliehajú ohlasovacej povinnosti a evidenčnej povinnosti podľa ustanovenia § 6 odsek 2 citovaného zákona,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX uzneseniami pôvodne pod spisovou značkou ČVS:ORP-157/1-VYS-KN-2017 dňa 16. marca 2017 podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne po zabezpečení znaleckého posudku Odboru kriminalistickej identifikácie Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava č.p. : PPZ-KEU-BA-EXP-2017/3585 z 05. mája 2018 dňa 23. mája 2018 podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku pod bodom 2 vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX, bytom Ulica XXXXX za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa ustanovenia § 294 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného obdobia do 16. marca 2017 v priestoroch bytu číslo XXXXX vo vchode číslo XXXXX obytného domu so súpisným číslom XXXXX v XXXXX si bez povolenia zadovážil a následne prechovával strelné zbrane – jednovýstrelovú pušku ruskej výroby značky TOZ-17-01, označenú kal. 6mm Flobert, výrobného čísla AAN196342 (rok skúšky 14 – 2014) a opakovaciu pušku čínskej výroby značky Norinco JW25, označenú kal. 6mm ME Flobert Court, výrobného čísla 1361301 (rok skúšky 2013) so zásobníkom, ktoré sú z technického hľadiska v zmysle ustanovenia § 6 odsek 1 písmeno e) zákona číslo 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) strelnými zbraňami kategórie C, ktoré podliehajú ohlasovacej povinnosti a evidenčnej povinnosti podľa ustanovenia § 6 odsek 2 citovaného zákona. Dôvodom na vznesenie obvinenia bola skutočnosť, že v rámci znaleckého dokazovania bola vykonaná skúšobná strelba a pri jednovýstrelovej puške ruskej výroby značky TOZ-17-01, označenej kal. 6mm Flobert, výrobného čísla AAN196342 (rok skúšky 14 – 2014) bola nameraná energia vystrelenej strely na ústí hlavne 11,5 J. Pri opakovacej puške čínskej výroby značky Norinco JW25, označenej kal. 6mm ME Flobert Court, výrobného čísla 1361301 (rok skúšky 2013) bola nameraná energia vystrelenej strely na ústí hlavne 11,5 J. V zmysle ustanovenia § 6 odsek 1 písmeno e) zákona sa jedná o zbrane kategórie C, pretože ide o palné zbrane určené na strelbu nábojom typu flobert s energiou strely na ústí hlavne vyššou ako 7,5 J, ktoré v zmysle ustanovenia § 12 odsek 1 zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz. Ostatné zbrane zaistené pri domovej prehliadke boli kvalifikované ako zbrane kategórie D, ktoré v zmysle ustanovenia § 14 odsek 1 zákona môže nadobudnúť do vlastníctva právnická osoba alebo fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ktorá je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony. Podľa správy Oddelenia dokladov Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX z 22. mája 2017 na čísle listu 89 vyšetrovacieho spisu XXXXX narodený XXXXX, bytom Ulica XXXXX nie je a ani nebol držiteľom zbrojného preukazu.

Obvinený XXXXX pri svojich výsluchoch z 23. mája 2017 a 08. septembra 2017 na číslach listov 5 až 16 vyšetrovacieho spisu uviedol, že obe zbrane riadne kúpil spolu s protokolmi číslo 112/00286/2014 a 112/10225/2013, ktoré doložil a nachádzajú sa na číslach listov 92 až 93 vyšetrovacieho spisu. V oboch prípadoch je ako použiteľné strelivo uvedený kaliber 6 mm Flobert. Prvú kúpil na burze a druhú v poľovníckom obchode v XXXXX Tam mu aj povedali, že takúto zbraň môže kúpiť, aj keď nie je držiteľom zbrojného preukazu, pokiaľ má 18 rokov a je v plnom rozsahu

spôsobilý na právne úkony. Mal teda za to, že nadobudnutie a držba týchto zbraní je legálna.

Na odstránenie rozporu medzi týmito obrannými tvrdeniami a závermi znaleckého dokazovania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie. Tvrdenia obvineného potvrdzuje skutočnosť, že na hlavniach oboch zbraní je vyrytý nápis „6 mm Flobert 7,5 J“. XXXXX, ktorý znalecký posudok vypracoval pri následnom výsluchu dňa 31. januára 2018 na číslach listov 142 až 148 vyšetrovacieho spisu uviedol, že sa jedná o nedokonalosť právnej úpravy. Protokoly číslo 112/00286/2014 a 112/10225/2013 v závere neuvádzajú, že hodnota energie vystrelenej strely je v prípade týchto zbraní 7,5 J. Certifikáty sú spracované na základe nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 397/1999 Z.z., kde je v ustanovení § 5 odsek 3 uvedené, že výrobca alebo dovozca môže požiadať autorizovanú osobu v prípade ručných strelných zbraní s nábojovou komorou do 6 mm o skúšku, či strela má energiu do 7,5 J pri náraze. Toto nariadenie uvádza slovo „môže“ a nič dovozcovi alebo výrobcovi (čiže aj osobe, ktorá vykonala úpravu zbrane) neprikazuje dať odskúšať energiu strely. Rovnako sa pri svojom výsluchu z 05. marca 2018 na číslach listov 155 až 157 vyšetrovacieho spisu vyjadril aj svedok XXXXX, zástupca autorizovanej osoby, ktorá vydala protokoly. Tieto po vykonaní nového kusového overenia potvrdzujú, že zbrane sú funkčné a bezpečné. Neexistuje žiadna legislatíva, ktorá by upravovala povinnosť majiteľa zbrane ohľadne jej odovzdania za účelom vyskúšania hodnoty kinetickej energie strely. Technicky k postupnému zvyšovaniu tlaku dochádza v dôsledku zanesenia odľukového otvoru vyvrtaného do hlavne, ktorý má zabezpečovať zníženie hodnoty kinetickej energie strely. Podľa listinných dôkazov zabezpečených od úpravcov na číslach listov 169 až 172 a 175 až 177 vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že títo v súlade s legislatívou podrobili tormentačnej skúške za účelom stanovenia kinetickej energie strely a zaradenia zbrane do kategórie len typovo rovnaké zbrane, nie konkrétne tie, ktoré sú uvedené vo výroku. Vzhľadom na to je technicky možné, že pri inej konkrétnej zbrani je po jej používaní pri následnej tormentačnej skúške nameraná vyššia úst'ová energia ako je zákonná medzná hodnota 7,5 J.

Zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa ustanovenia § 294 odsek 2 Trestného zákona sa dopustí, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo kto takú činnosť sprostredkuje. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje pri tomto trestnom čine úmyselné zavinenie. Páchatel' teda musí byť už pri zadovážení strelnej zbrane aspoň uzrozumený s okolnosťou, že na to potrebuje povolenie, ktorého držiteľom objektívne nie je. V tejto veci však obvinený XXXXX dôvodne predpokladal, že sa jedná o voľnopredajné zbrane, na držbu ktorých spíňal zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 14 odsek 1 zákona, čo vylučuje úmyselné zavinenie.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Konkolovský
prokurátor