



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 416/16/4401-15
EEČ: 2-30-66-2018

Komárno 12.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 17.8.2016, spisová značka 2 Pv 416/16/4401, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie bolo vedené na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 10. augusta 2016 v čase okolo 21,45 hod. v XXXXX na ulici XXXXX v pohostinstve jazmín odcudzil zo stola vedľa pultu tam voľne položený mobilný telefón značky Samsung Galaxy A5 LTE, A510F, zlatej farby, IMEI: XXXXX ktorý bol nový zakúpený dňa 30. mája 2016, čím poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, časť XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 300,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 17.8.2016, spisová značka 2 Pv 416/16/4401, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením číslo 2Pv 416/16/4401-5 zo 17. augusta 2016 rozhodol v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku o podmieničnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX, trestne stíhanému za prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 1 Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX pod ČVS: ORP-539/KN-KN-2016 zo 17. augusta 2016 na tom skutkovom základe, že dňa 10. augusta 2016 v čase okolo 21,45 hod. v XXXXX na ulici XXXXX v pohostinstve jazmín odcudzil zo stola vedľa pultu tam voľne položený mobilný telefón značky Samsung Galaxy A5 LTE, A510F, zlatej farby, IMEI: XXXXX ktorý bol nový zakúpený dňa 30. mája 2016, čím poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 300,- Eur.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku mu bola stanovená skúšobná doba 18 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia dňa 30. septembra 2016.

V zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba u obvineného uplynula 30. marca 2018.

Bol zabezpečený odpis z registra trestov, priestupkového registra a boli vyžiadané správy z Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a od Mesta XXXXX, či sa obvinený počas skúšobnej doby dopustil priestupku alebo iného protiprávneho konania.

Bolo zistené, že v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho trestného činu. Dopustil sa troch dopravných priestupkov. Možno teda konštatovať, že obvinený viedol riadny život počas celej skúšobnej doby.

Týmto sú u neho splnené zákonné podmienky vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmienične zastaveného trestného stíhania osvedčil.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Konkolovský
prokurátor