



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 2 Pv 460/13/4401-31  
EEČ: 2-30-71-2016

Komárno 12.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.12.2014 spisová značka 2 Pv 460/13/4401, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V školskom roku 2012/2013 v období od 1. októbra 2012 až do 30. júna 2013 v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX XXXXX ako matka svojich školopovinných detí maloletého XXXXX, narodeného XXXXX a maloletého XXXXX, narodeného XXXXX, ktorá ich v uvedenom období mala vo svojej výlučnej starostlivosti a opatere, týchto v uvedenom období vydala nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloleté deti v zmysle

zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov riadne navštevovali XXXXX, im z nedbanlivosti umožnila, aby nechodili do školy a nezúčastňovali sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletý syn XXXXX bez ospravedlnenia zameškal 458 vyučovacích hodín a maloletý syn XXXXX bez ospravedlnenia zameškal 312 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená bola v uvedenom období školou opakovane písomne upozornená, ako aj osobne upozornená triednou učiteľkou maloletých detí na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletým synom XXXXX a maloletým synom XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo, ďalej v školskom roku 2013/2014 v období od 2. septembra 2013 až do decembra 2013 v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX ako matka svojho školopovinného maloletého syna XXXXX, narodeného XXXXX, ktorá ho v uvedenom období mala vo svojej výlučnej starostlivosti a opatere, tohto v uvedenom období vydala nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloletý syn v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov riadne navštevoval XXXXX, mu z nedbanlivosti umožnila, aby nechodil do školy a nezúčastňoval sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletý syn XXXXX bez ospravedlnenia zameškal 255 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená bola školou opakovane písomne upozornená, ako aj osobne upozornená triednou učiteľkou maloletého, na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletým synom XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.12.2014, spisová značka 2 Pv 460/13/4401, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2Pv 460/13/4401-21 z 8. decembra 2014 rozhodol v zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku o podmienечnom zastavení trestného stíhania vedeného proti obvinenej XXXXX, narodenej XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a ) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v školskom roku 2012/2013 v období od 1. októbra 2012 až do 30. júna 2013 v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX ako matka svojich školopovinných detí maloletého XXXXX, narodeného XXXXX a maloletého XXXXX, narodeného XXXXX, ktorá ich v uvedenom období mala vo svojej výlučnej starostlivosti a opatere, týchto v uvedenom období vydala nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloleté deti v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov riadne navštevovali XXXXX, im z nedbanlivosti umožnila, aby nechodili do školy a nezúčastňovali sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletý syn XXXXX bez ospravedlnenia zameškal 458 vyučovacích hodín a maloletý syn XXXXX bez ospravedlnenia zameškal 312 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená

bola v uvedenom období školou opakovane písomne upozornená, ako aj osobne upozornená triednou učiteľkou maloletých detí na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletým synom XXXXX a maloletým synom XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo, ďalej v školskom roku 2013/2014 v období od 2. septembra 2013 až do decembra 2013 v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX ako matka svojho školopovinného maloletého syna XXXXX, narodeného XXXXX, ktorá ho v uvedenom období mala vo svojej výlučnej starostlivosti a opatere, tohto v uvedenom období vydala nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloletý syn v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov riadne navštevoval XXXXX, mu z nedbanlivosti umožnila, aby nechodil do školy a nezúčastňoval sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletý syn XXXXX bez ospravedlnenia zameškal 255 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená bola školou opakovane písomne upozornená, ako aj osobne upozornená triednou učiteľkou maloletého, na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletým synom XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku jej bola stanovená skúšobná doba 18 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom 19. decembra 2014, t. j. od právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba u obvinenej uplynula 19. júna 2016. Obvinenej rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli jej uložené ani iné obmedzenia.

Po uplynutí skúšobnej doby bol zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov z Okresného úradu XXXXX a bola vyžiadaná správa od Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a mestského úradu XXXXX so zameraním, či sa obvinená počas skúšobnej doby dopustila priestupku alebo iného protiprávneho konania.

Z obsahu doručených listín bolo zistené, že v priebehu skúšobnej doby obvinená viedla riadny život, nedopustila sa žiadneho trestného činu ani nebola postihnutá v skúšobnej dobe za obdobný priestupok. Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru vyplynulo, že obvinená sa dopustila jedného priestupku z 14. januára 2015 keď nepožiadala o vydanie Občianskeho preukazu. Obvinená sa iného priestupku nedopustila, a iné negatívne poznatky o nej nie sú známe. Možno teda konštatovať, že obvinená viedla riadny život počas celej skúšobnej doby.

Vzhľadom na to, že u obvinenej boli splnené zákonné podmienky vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára  
prokurátor