



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 2 Pv 531/15/4401  
EEČ: 2-30-7-2016

Komárno 02.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 6. novembra 2015 v čase o 14.13 hod. v XXXXX bezdôvodne zavolať  
zo svojho mobilného telefónu, z čísla XXXXX na tiesňovú linku hasičského  
a záchranárskeho zboru XXXXX, číslo 150 a predstavil sa vymysleným menom  
XXXXX a nahlásil nepravdivú informáciu o tom, že horí Mestský úrad XXXXX, na  
základe tohto zahlásenia bola na miesto vyslaná jednotka hasičského  
a záchranárskeho zboru, pričom po príchode na miesto určenia zistili, že sa jedná  
o planý poplach,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Obvinenie bolo XXXXX vznesené vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície  
Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX dňa 9.11.2015 za prečin šírenia  
poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na skutkovom

základe, že dňa 6. novembra 2015 v čase o 14.13 hod. v XXXXX bezdôvodne zavolať zo svojho mobilného telefónu, z čísla XXXXX na tiesňovú linku hasičského a záchranárskeho zboru XXXXX, číslo 150 a predstavil sa vymysleným menom XXXXX a nahlásil nepravdivú informáciu o tom, že horí Mestský úrad XXXXX, na základe tohto zhlásenia bola na miesto vyslaná jednotka hasičského a záchranárskeho zboru, pričom po príchode na miesto určenia zistili, že sa jedná o planý poplach.

Prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že rozširuje poplašnú správu, ktorá je nepravdivá, alebo sa dopustí iného obdobného konania spôsobilého vyvolať také nebezpečenstvo, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku (2) citovaného ustanovenia kto správu alebo iné obdobné konanie uvedené v odseku 1, hoci vie, že sú nepravdivé a môžu vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta, oznámi právnickej osobe alebo Policajnému zboru alebo inému štátnemu orgánu alebo hromadnému informačnému prostriedku, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Obvinený XXXXX sa počas vyšetrovania k trestnej činnosti priznal a uviedol, že dňa 6.11.2015 v čase okolo 14.00 hod. keď sa prechádzal okolo Mestského úradu XXXXX, tak ho len tak zo srandy napadlo, že zavolať na tiesňové číslo požiarneho zboru a nahlási, že horí budova mestského úradu. Po nahlásení počkal na hasičov a čakal čo sa bude diať, keď odišli, odišiel aj on. Dodal tiež, že ho na uvedené konanie vyprovokovala osoba menom XXXXX.

Zo správy hasičského a záchranárskeho zboru XXXXX zo 6.11.2015 vyplýva, že v tento deň im z telefónneho čísla XXXXX osoba, ktorá sa predstavila menom XXXXX, oznámila požiar v budove Mestského úradu XXXXX. Po príchode na miesto určenia zamestnanec mestského úradu ani hliadka mestskej polície nemali vedomosť o žiadnom požiari.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že obvinený bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15T/24/10 z 18.1.2011 s právoplatnosťou z rovnakého dňa odsúdený za rovnakú trestnú činnosť, pričom bolo upustené od jeho potrestania za súčasného uloženia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. Na páchatela sa v súčasnej dobe hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie jednoznačne vyplýva, že obvinenie bolo XXXXX vznesené dôvodne.

V priebehu prípravného konania boli na základe príkazu súdu pribratí do konania znalci z odboru psychiatrie. Títo zhodne v záveroch svojho posudku konštatovali, že obvinený v čase skutku trpel znížením rozumových schopností do pásma ľahkej duševnej zaostalosti u jednoduchej, nezrelej osobnosti a škodlivým užívaním alkoholu. Osobnostné intelektové danosti obvineného mali vplyv na jeho rozpoznávaciu schopnosť a to v zmysle ich zníženia blízkeho vymiznutiu. Obvinený v čase spáchania trestného činu vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania

v miere zníženej blízkej vymiznutiu. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe je schopný iba čiastočne chápať zmysle trestného konania a to však len vtedy, ak je vedené jednoduchým spôsobom. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný správne vnímať a reprodukovať okolnosti prípadu. Pobyt obvineného na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a navrhujú nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby a to formou ústavnou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Keďže obvinený v čase skutku nevedel svoje konanie ovládať, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Melinda Slivková  
prokurátorka