



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 179/22/4401-12
EEČ: 2-30-81-2022

Komárno 14.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 18.5.2022 v čase okolo 12.00 hod. v obci XXXXX na ulici XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX kde býval spolu so svojou matkou, poškodenou XXXXX, po tom ako poškodená odišla z domu a s vopred zaobstaraným kľúčom, o existencii ktorého poškodená nevedela, si bez súhlasu poškodenej odomkol dvere do miestnosti v suteréne domu, kde mu poškodená v minulosti zakázala vstupovať, vošiel dovnútra a spod koberca na zemi zobral bankomatovú kartu č. XXXXX vydanú XXXXX, a. s. na meno poškodenej k jej osobnému bankovému účtu a následne išiel

k bankomatu XXXXX a. s. na XXXXX a prostredníctvom tejto bankomatovej karty vybral z bankového účtu poškodenej finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur, potom sa vrátil do domu a bankomatovú kartu vrátil na miesto, odkiaľ ju zobral, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, spôsobil škodu vo výške 150,- Eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-249/2-VYS-KN-2022 z 31.5.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôvodné podozrenie zo spáchania činu potrebné pre vznesenie obvinenia vyplývalo predovšetkým z trestného oznámenia a výpovede poškodenej XXXXX po začatí trestného stíhania (ďalej len „poškozenej“), ktorá uviedla, že obvinený je jej syn a býva v dome spolu s ňou a jej manželom. Dňa 18. mája 2022 mala odísť za dcérou do Dunajskej Stredy. V priebehu tejto návštevy mala obdržať sms správu o tom, že z jej bankového účtu mala byť vybraná finančná hotovosť vo výške 150,- Eur. Bankomatovú kartu pritom poškodená nemala pri sebe, ale nechala ju schovanú v izbe v suteréne ich rodinného domu, do ktorej mal obvinený zakázaný vstup. Táto izba mala byť neustále zamknutá, pričom kľúč od nej zvykla poškodená schovávať vždy na iné miesto. Naposledy ho mala skryť pod krabicu v chodbe pred touto izbou. Po návrate domov poškodená zistila, že izba bola otvorená avšak bankomatová karta bola ukrytá pod kobercom v pravom rohu izby tak, ako ju tam poškodená uložila 17. mája 2022. Poškodená mala obvinenému v minulosti prezradiť pin kód k tejto bankomatovej karte, avšak nedovolila mu, aby ju používal. Poškodená zároveň vyslovila podozrenie, že práve obvinený mal vykonať výber finančnej hotovosti z bankomatu, keďže v tom čase nikde nepracoval a hral automaty. Taktiež sa mal od poškodenej zisťovať, kedy sa chystá na návštevu za dcérou. Navyše už v minulosti mal poškodenej z jej bankového účtu bez jej vedomia vybrať finančnú hotovosť vo výške 1.600,- Eur.

V procesnom postavení svedka sa obvinený priznal k spáchaniu skutku tak, ako je to uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Zároveň uviedol, že potreboval peniaze, keďže v bol nezamestnaný. Bez vedomia poškodenej si v minulosti mal zabezpečiť kľúč od izby, v ktorej bola ukrytá bankomatová karta poškodenej. Po tom čo mal svojím kľúčom otvoriť izbu poškodenej a zobrať z nej bankomatovú kartu, mal odísť k bankomatu nachádzajúcemu sa v ich dedine a z bankového účtu poškodenej mal vybrať finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur. Následne mal bankomatovú kartu vrátiť na miesto, ale dvere do izby v suteréne mal zabudnúť zamknúť.

Pri svojich výsluchoch po vznesení obvinenia poškodená odoprela vypovedať s poukazom na to, že obvinený je jej syn a zároveň späťvzala súhlas s trestným stíhaním. Obvinený rovnako využil svoje právo odoprieť vypovedať.

Iné dôkazy nasvedčujúce dôvodnému podozreniu, že sa skutok stal a spáchal ho obvinený sa v priebehu vyšetrovania nepodarilo zadovážiť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že v súčasnom štádiu trestného konania neexistuje žiadny priamy usvedčujúci dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že sa skutok stal a že ho mal spáchať práve obvinený. Súčasne absentujú aj iné, nepriame dôkazy vo svojom súhrne tvoriace logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich skutočností, ktoré by vcelku, zhodne a spoľahlivo tieto skutočnosti preukazovali.

V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ak je výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia (alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znovu vypočuť), a tak zachovať právo obvineného na obhajobu - právo na kontradiktórny postup (bližšie stanovisko Najvyššieho súdu SR, sp. zn. Tpj 63/2009, zo 7. decembra 2009).

Vzhľadom na to, že obvinený, ale aj poškodená po vznesení obvinenia odopreli vypovedať, neexistuje žiaden dôkaz o tom, že skutok sa vôbec stal. V súčasnom štádiu trestného konania teda nemožno zosumarizovať taký súhrn procesne použiteľných dôkazov, ktoré by odôvodňovali ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudmila Moľová
prokurátorka