



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 1 Pv 311/20/4401-36  
EEČ: 2-30-94-2020

Komárno 27.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: áno (od 15.07.2020, ÚVV Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.júla 2020 o 09.03 hod v meste XXXXX viedol osobné motorové vozidlo značky Ford Mondeo bielej farby bez tabuľky s evidenčným číslom v pešej zóne na XXXXX, kde bol z tohto dôvodu zastavený hliadkou Mestskej polície v XXXXX táto následne privolala hliadku Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, ktorá lustráciou v evidencii vodičov zistila, že XXXXX má rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX č. ORPZ-KN-ODI2-P-762/2017 zo 6. februára 2018, právoplatným dňom 21. marca 2018, uloženú okrem iného aj sankciu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu troch rokov, t.j. do 21. marca 2021,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX (ďalej len „policajt“) pod ČVS:ORP-95/DI-KN-2020 z 15.júla 2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp.zn. 1 Pv 311/20/4401-7 zo 16. júla 2020 bol obvinený XXXXX uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1Tp/46/2020 zo 17.júla 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. 4Tpo/47/2020-32 z 28. júla 2020 podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Pri trestnom čine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona sa z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje úmyselné zavinenie páchatela, a to s poukazom na § 17 Trestného zákona.

Dôkazy vykonané v rámci prípravného konania, a to najmä výsluch obvineného XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, úradný záznam policajtov – členov hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy, a to rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX č. ORPZ-KN-ODI2-P-762/2017 zo 6. augusta 2018, právoplatné dňom 21.marca 2018, nasvedčovali tomu, že predmetný skutok sa stal, vykazoval zákonné znaky stíhaného trestného činu, a že z jeho spáchania bol dôvodne podozrivý XXXXX.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia pod ČVS:ORP-95/DI-KN-2020 z 15.júla 2020 podal sťažnosť odôvodnenú tvrdením, že hoci viedol osobné motorové vozidlo Ford Mondeo bielej farby bez tabuľky s evidenčným číslom v meste XXXXX, pretože chcel ísť za pánom primátorom požiadať ho o pomoc, nakoľko ho mal niekto prenasledovať, aj keď vedel, že má rozhodnutím Okresného dopravného Inšpektorátu pod číslom konania ORPZ-KN-ODI2-P-762/2017 zo 6. februára 2018 uložený zákaz viesť motorové vozidlá až do 21. marca 2021, avšak uznesenia Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp.zn. 1 Pv 434/17/4401 z 1.decembra 2017, sp.zn. 2 Pv 725/12/4401 z 21. februára 2013 a sp.zn. 2 Pv 763/12/4401 z 27. júna 2013, ktorými boli proti nemu v minulosti vedené trestné stíhanie zastavené, nakoľko nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, objektivizujú pochybnosti o jeho duševnom zdraví v dôsledku diagnostikovanej bipolárnej afektívnej poruchy a manickej epizódy, ktorou trpel. Predmetná sťažnosť bola uznesením Okresnej prokuratúry XXXXX sp.zn. 1 Pv 311/20/4401-19 z 29. júla 2020 zamietnutá podľa ustanovenia § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s tým, že otázka duševného zdravia obvineného bude v ďalšom konaní predmetom znaleckého dokazovania.

V priebehu vyšetrovania následne obvinený doručil Okresnej prokuratúre XXXXX dňa 17. augusta 2020 ako aj dňa 24. augusta 2020 podania, v ktorých uviedol, že v čase vydania rozhodnutia Okresného dopravného Inšpektorátu pod číslom konania ORPZ-KN-ODI2-P-762/2017 zo 6. februára 2018, ktorým mu bol uložený zákaz viesť motorové vozidlá až do 21. marca 2021, sa nachádzal v Psychiatrickej nemocnici v XXXXX kde sa podroboval psychiatrickej liečbe v období od 13. decembra 2017 do 27. júla 2018.

Preverením uvedeného obranného tvrdenia obvineného bolo v zmysle zabezpečeného potvrdenia Psychiatrickej nemocnice XXXXX z 27. augusta 2020 zistené, že obvinený bol skutočne v období od 13. decembra 2017 do 27. júla 2018 v uvedenej nemocnici hospitalizovaný, ktorá skutočnosť odôvodňuje právny záver, že rozhodnutie o priestupku Okresného dopravného Inšpektorátu pod číslom konania ORPZ-KN-ODI2-P-762/2017 zo 6. februára 2018 nie je doposiaľ právoplatné, údajná právoplatnosť dňom 21. marca 2018 bola vyznačená na základe fikcie doručenia s poukazom na ustanovenie § 24 odsek 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „správny poriadok“).

Podľa uvedeného ustanovenia § 24 odsek 2 správneho poriadku ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne mu orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.

Predmetné ustanovenie správneho poriadku teda upravuje spôsob tzv. náhradného doručenia takým spôsobom, že za podmienok ustanovených v zákone sa zásielka považuje za doručенú, aj keď to tak v skutočnosti nie je.

V uvedenom prípade z vyjadrenia obvineného vyplynulo, že sa preukázateľne v mieste doručenia rozhodnutia vydaného v priestupkovom konaní nezdržiaval, preto nie je možné rozhodnutie o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX ORPZ-KN-ODI2-P-762/2017 zo 6. februára 2018 považovať podľa ustanovenia § 24 odsek 2 správneho poriadku za doručенé.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poukazujúc na skutočnosť, že k naplneniu znakov prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ustanovenia § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona je potrebné, aby páchatel, ak mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, viedol vozidlo v čase, kedy rozhodnutie, ktorým bola táto činnosť zakázaná, je právoplatné a vykonateľné, pričom výsledky vyšetrovania bez akýchkoľvek pochybností svedčia o tom, že rozhodnutie o priestupku Okresného dopravného Inšpektorátu ORPZ-KN-ODI2-P-762/2017 zo dňa 6. februára 2018 nemožno považovať za právoplatné, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo

výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Čambalová  
prokurátorka