



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 1 Pv 168/20/4401-10  
EEČ: 2-30-95-2020

Komárno 02.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

- obvinený dňa 20. augusta 2020 a 24. augusta 2020 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX písomne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry Nitra, IBAN: SK80 8180 0000 0070 0028

1158, variabilný symbol: XXXXX, peňažnú sumu vo výške 200,- Eur, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov,

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania XXXXX pod spisovou značkou ORP-188/1-VYS-KN-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 8.4.2020 v čase približne o 20.30 hod. po predchádzajúcom ohlásení obvinený prišiel pred rodinný dom na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, v ktorom bývala jeho bývalá družka, poškodená XXXXX, nar. XXXXX, spolu so svojim súčasným druhom, poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, kde mu poškodená XXXXX povedala, aby odišiel preč, čo obvinený aj urobil, avšak približne v čase o 20.45 hod. sa vrátil späť pred rodinný dom poškodenej XXXXX a začal lomcovať uzamknutou bránou, ktorú nevedel otvoriť, preto preskočil plot do riadne oploteného dvora s výškou oplotenia 158,5 cm, utekal do zadnej časti dvora a v maďarskom jazyku kričal vulgárne nadávky na adresu poškodeného XXXXX, počas čoho sa mu poškodená XXXXX postavila do cesty, ale obvinený ju sotil o tam zaparkované osobné motorové vozidlo a udrel ju otvorenou dlaňou po tvári, za čo sa jej aj ihneď ospravedlnil a keď poškodená XXXXX začala kričať, z letnej kuchyne vybehol poškodený XXXXX držiac v rukách železnú tyč s dĺžkou približne 80 cm - 100 cm a po maďarsky vulgárne kričal na obvineného, ktorý poškodeného XXXXX udrel pästou do tváre, následne spolu začali zápasit' o železnú tyč a spadli na zem, kde poškodený XXXXX kopol obvineného do nohy, ktorý preto pustil železnú tyč z ruky a v tej chvíli poškodená XXXXX drevenou násadou do metly niekoľkokrát udrela obvineného do rôznych častí tela, v dôsledku čoho sa obvinený postavil zo zeme a utekal k plotu rodinného domu poškodenej XXXXX, ktorý preskočil a na svojom elektrickom bicykli z miesta odišiel, pričom konaním obvineného poškodeným XXXXX a XXXXX nebolo spôsobené žiadne zranenie a ani škoda na majetku.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel' PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ČVS: ORP-188/1-VYS-KN-2020 z 25.5.2020 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Komárne, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom

základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spácha ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrúva a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona je domová sloboda zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 odsek 5 Trestného zákona je trestný čin spáchaný v obydli, ak je spáchaný v dome alebo byte iného, alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydlija uzavreté. Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody. Neoprávneným zotrúvaním sa rozumie prípad, keď sa páchatel' dostane do domu alebo bytu iného oprávneného, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť. Táto vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavovaná výslovne alebo konkludentne. Z hľadiska subjektívnej stránky musí ísť o úmysel.

Obvinený sa pri svojom výsluchu 25.5.2020 priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a svoje konanie oľutoval. Navyše uviedol, že 8.4.2020 išiel domov k poškodenej XXXXX, svojej bývalej družke preto, aby jej vrátil požičaný mobil a vzal si časť svojich vecí. Predtým ako k nej išiel, jej prostredníctvom aplikácie Messenger písal, že príde. Zároveň sa v rámci tejto konverzácie mali s poškodenou XXXXX navzájom urážať, preto k nej išiel nahneváný. Pri bráne do dvora domu poškodenej XXXXX sa mali aj pohádať a poškodená XXXXX mu povedala, aby odišiel, čo obvinený aj urobil. Ako sa odtiaľ vzdaloval poškodená XXXXX za ním mala ešte niečo kričať, avšak obvinený nepočul čo mala kričať, preto sa vrátil pred jej dom. Tam začal lomcovať bránou do dvora a keď ju nevedel otvoriť, preskočil plot a išiel dozadu k letnej kuchyni. Do cesty sa mu však postavila poškodená XXXXX, do ktorej sotil a udril ju po tvári otvorenou dlaňou, ale ihneď sa jej za to ospravedlnil. Vtedy k nemu prišiel poškodený XXXXX a v ruke držal železnú tyč, ktorou mal dvakrát obvineného udrieť do tela. Obvinený ho päšťou udril do tváre. Následne obvinený začal s poškodeným XXXXX zápasíť o železnú tyč a počas toho spadli na zem, kde v tom pokračovali. Poškodený XXXXX mal obvineného kopnúť do nohy, preto obvinený pustil železnú tyč. Keď sa obvinený postavil, uvidel ako poškodená XXXXX niekomu telefonuje, preto išiel k plotu, ktorý preskočil a odišiel domov.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi 25.5.2020 uviedla, že obvinený je jej bývalý druh, s ktorým žila 5 rokov. Dňa 8.4.2020 v čase približne o 20.30 hod. prišiel pred jej dom, kde sa mal vulgárne vyjadrovať na adresu poškodeného XXXXX, jej súčasného druha, ale zároveň mal vulgárne nadávať aj jej. Poškodená XXXXX preto udrela rukou obvineného do ramena a drevenou násadou do metly buchla aj po jeho bicykli. Tiež mu povedala, aby odišiel a obvinený ju poslúchol. Poškodená XXXXX si následne išla sadnúť do letnej kuchyne. O chvíľu jej maloletá dcéra prišla povedať,

že sa obvinený vrátil pred jej dom. Poškodená XXXXX preto vyšla na dvor a uvidela obvineného preskakovať plot do dvora jej rodinného domu, pričom mal vulgárne kričať na poškodeného XXXXX. Obvinený sa následne rozbehol smerom k letnej kuchyni. Poškodená XXXXX sa mu postavila do cesty, preto do nej obvinený sotil a udrel ju otvorenou dlaňou po tvári, ale ihneď sa jej ospravedlnil. Vzápätí z letnej kuchyne vybehol poškodený XXXXX a vulgárne kričal na obvineného, či sa nehanbí udrieť ženu. V ruke držal železo, ktoré používajú na podopretie dverí v letnej kuchyni. Obvinený udrel poškodeného XXXXX päšťou do tváre a následne začali zápasit' o túto železnú tyč, počas čoho spadli na zem. Poškodený XXXXX kopol obvineného do nohy, ktorý preto pustil z ruky železnú tyč. Túto poškodená XXXXX zahodila od nich ďalej a následne obvineného udrela drevenou násadou do metly niekoľkokrát do tela okrem hlavy. Obvinený vtedy pustil poškodeného XXXXX a z miesta odišiel preč. Obvinený im nespôsobil žiadnu škodu a ani zranenia, ktoré by potrebovali lekárske ošetrovanie.

Výpoveď poškodenej XXXXX je objektivizovaná aj výpoveďou poškodeného XXXXX, jej súčasného druhá, ktorý v podstatných okolnostiach vypovedal zhodne ako poškodená XXXXX. Poškodený XXXXX navyše uviedol, že zo začiatku bol vo vnútri letnej kuchyne, z ktorej vyšiel až vtedy, keď obvinený udrel poškodenú XXXXX. S obvineným následne začali zápasit' o železnú tyč, ktorú poškodený XXXXX zobral z letnej kuchyne. Obvinený ho udrel do tváre a on jeho kopol do nohy. Poškodená XXXXX obvineného niekoľkokrát udrela drevenou násadou do metly. Obvinený preto od svojho konania upustil, preskočil plot a odišiel preč.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že dom, kde bývajú poškodení XXXXX a XXXXX je riadne oplotený, pričom výška oplotenia je 158,5 cm.

Na základe doposiaľ zabezpečených dôkazov možno dospieť k záveru o spáchaní činu obvineným. Ten 8. apríla 2020 preskočil súvislé oplotenie rodinného domu obývaného poškodenými XXXXX a XXXXX, keďže vstupná brána bola zamknutá. Vo dvore obvinený fyzicky napadol oboch poškodených a taktiež vulgárne nadával poškodenému XXXXX. Obvinený od svojho protiprávneho konania upustil až potom čo ho poškodená XXXXX začala udierať drevenou násadou do metly. Obvinený pri svojom odchode znova preskočil plot a odišiel domov. Obvinený tak svojim konaním naplnil všetky formálne znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a súčasne aj jeho materiálny znak, keďže vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného závažnosť jeho konania prevyšuje mieru nepatrnosti. Pri vyhodnocovaní tzv. materiálneho korektívu je potrebné predovšetkým poukázať na to, že obvinený oboch poškodených fyzicky napadol bez akéhokoľvek relevantného dôvodu.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku, prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Obvinený počas svojho výsluchu, ale aj v priebehu mediačného konania na Okresnom súde XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Konaním obvineného poškodeným XXXXX a XXXXX škoda nevznikla.

Obvinený a poškodení XXXXX a XXXXX 24.8.2020 pred probačným a mediačným úradníkom uzatvorili dohodu o zmieri, v zmysle ktorej obvinený a aj poškodení XXXXX a XXXXX súhlasili so zmierním a jeho následným schválením prokurátorom. Obvinený zároveň zložil na účet Krajskej prokuratúry Nitra, IBAN: SK80 8180 0000 0070 0028 1158, variabilný symbol: XXXXX, peňažnú sumu vo výške 200,- Eur, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Obvinený sa doposiaľ dvakrát dostal do rozporu s Trestným zákonom. V prvom prípade bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/48/1997 z 15. októbra 1997 uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len „Trestný zákon č. 140/1961“) a prečin ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961. V druhom prípade bol obvinený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/64/2005 z 21. apríla 2005 uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961. V oboch prípadoch sa však na obvineného hľadí akoby nebol odsúdený. Vzhľadom na časový odstup vyše pätnástich rokov od posledného odsúdenia obvineného, nebolo na tieto odsúdenia pri vydaní tohto rozhodnutia prihliadnuté. Priestupkovo obvinený doposiaľ nebol postihnutý. Na základe uvedeného preto možno dospieť k záveru, že obvinený doposiaľ viedol riadny život.

S poukazom na všetky vyššie spomenuté skutočnosti, závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, vzhľadom na osobu obvineného, ako aj na jeho osobné a majetkové pomery, je možné považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ludmila Mořová  
prokurátorka