



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 224/17/4401-20
EEČ: 2-30-96-2018

Komárno 18.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 18.7.2017, spisová značka 2 Pv 224/17/4401, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je stíhaný na tom skutkovom základe, že dňa 14. mája 2017 v čase okolo 17.45 hod. v katastri obce XXXXX, na žitnoostrovskom kanáli číslo 1, číslo rybárskeho revíru XXXXX, ktorý obhospodaruje Mestská organizácia Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, obvinený ako nečlen Slovenského rybárskeho zväzu bez platného povolenia na lov rýb a bez platného rybárskeho lístka lovil ryby na jednu udicu nezistenej značky s navijakom značky Tectonic 20, pričom takto ulovil jednu červenicu ostrobruchú (*Scardinius erythrophthalmus*) o dĺžke 17 cm, ktorá v čase ulovenia nebola pod ochranou a po ulovení bola v živom stave vrátená späť do revíru, čím obvinený porušil § 10 ods. 1 a ods. 10 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 18.7.2017, spisová značka 2 Pv 224/17/4401, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2 Pv 224/17/4401-10 z 18. júla 2017 rozhodol podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX stíhanému pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru ČVS: XXXXX zo 17. mája 2017. Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku mu bola stanovená skúšobná doba 1 rok, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia dňa 25. júla 2017.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba obvinenému uplynula dňa 25. júla 2018. Rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania mu nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli mu uložené ani iné obmedzenia.

Bol zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov Okresného úradu v XXXXX a bola vyžiadaná správa z Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, či sa obvinený počas skúšobnej doby dopustil priestupku alebo iného protiprávneho konania.

Zo zadovážených podkladov vyplýva, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho trestného činu ani priestupku, v mieste svojho pobytu je hodnotený všeobecne. Možno preto konštatovať, že počas trvania skúšobnej doby viedol riadny život.

Týmto sú u neho splnené zákonné podmienky vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Vzhľadom na uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Róbert Škulavík
prokurátor