



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 265/23/4402-8
EEČ: 2-31-101-2023

Levice 19.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 08. 06. 2023 od presne nezisteného času vo večerných hodinách do dňa 09. 06. 2023 do 05.00 h v obci XXXXX preskočil riadne uzamknutú bránu o výške cca 2 m a bez súhlasu a povolenia vlastníka nehnuteľnosti XXXXX, nar. 1943, vstúpil na pozemok poškodenej cez ktorý chodníkom prešiel až k rodinnému domu so súpisným číslo 135, kde nájdeným klincom poškodil riadne pripevnenú sieťku proti hmyzu na otvorenom okne, a cez takto vytvorený otvor vošiel do predsiene rodinného domu kde z chladničky vzal 1 ks surové kurča o hmotnosti cca 1,70 kg v hodnote 8,- Eur, potom prešiel ku kôlni nachádzajúcej sa za rodinným domom, na ktorej strhol rukou reťaz a následne trhol dverami na kôlni, cez ktoré vošiel dnu, a vzal z nej 2 ks starých rádioprijímačov zn. AIWA, tmavomodrej farby, a zn. ROADSTAR, svetlosivej farby, potom z vnútornej strany dvora rodinného domu preskočil uzamknutú bránu a odišiel,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného v Leviciach uznesením sp. zn. ORP-356/1-VYS-LV-2023 zo dňa 09.06.2023 začala podľa § 199 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku trestné stíhanie a následne dňa 26.07.2023 vzniesla podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX uvedený skutok spáchal. Táto skutočnosť je preukázaná výpoveďou svedka-poškodenej XXXXX, ďalej výpoveďou svedka XXXXX, a tiež zabezpečenými listinnými dôkazmi najmä výpisom z LV č. 280, k. ú. XXXXX, znaleckým psychiatrickým posudkom č. 23/2023 vyhotoveným XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, výpisom z evidencie priestupkov a odpisom z registra trestov na osobu obvineného.

Zo záverov zabezpečeného znaleckého posudku č. 23/2023 XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trvalou duševnou poruchou- ťažkým stupňom ľahkej duševnej zaostalosti (ťažkou debilitou). Táto zistená duševná porucha sa prejavuje jeho trvale zníženými rozumovými schopnosťami vedúcimi k deficitným úsudkovým schopnostiam a vo vzťahu k páchanej trestnej činnosti má forenzne významný vplyv na jeho konanie. Obvinený XXXXX na podklade zistenej duševnej poruchy mal úplne vymiznuté ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti. Taktiež nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Vzhľadom na skutočnosť, že duševná zaostalosť zistená u obvineného je stavom trvalým a liečbou neovplyvniteľným, nie je v danom prípade namieste uloženie žiadnych ochranných opatrení. Pobyt obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť.

Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva, a spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania- vlámaním (§ 138 písmeno e) Trestného zákona) a voči chránenej osobe- osobe vyššieho veku (§ 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona).

Podľa § 23 Trestného zákona nepríčetným je ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Postačuje, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností alebo môžu absentovať aj obidve. Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti však musia existovať v čase spáchania činu. Otázka

nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený bol v čase spáchania skutku právne kvalifikovaného ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona nepríčetný v zmysle § 23 Trestného zákona, nakoľko pre trvalú duševnú poruchu, ktorou trpel v čase spáchania činu a naďalej trpí, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať, tak ako to vyplýva zo záverov vyššie citovaného psychiatrického posudku.

Vyhodnotením vykonaných a zabezpečených dôkazov v priebehu vyšetrovania s poukazom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov, mám za to, že v danom prípade je na mieste konštatovať, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, avšak obvinený nebol v čase jeho spáchania trestne zodpovedný pre nepríčetnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grežová
prokurátorka