



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 440/17/4402-4
EEČ: 2-31-101-2017

Levice 09.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 143/21 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v presne nezistenom čase v dobe od 00.00 h do 05.00 h dňa 15. 07. 2017 v katastrálnom území obce Hrkovce z parcely registra E, parcelné číslo 450, vedenej Okresným úradom Levice - katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo 438 ako orná pôda, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, odtrhla 2 ks kvetu slnečnice so slnečnicovými semenami, ktoré vložila do svojho vreca a chcela si ich zobrať domov, čím pre poškodeného Poľnohospodárske družstvo DRUŽBA so sídlom v Tupej, IČO: 00195294 spôsobila škodu na základe odborného vyjadrenia vo výške 1,- €,

Okresnému úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ORP-672/SA-LV-2017 zo dňa 25. 08. 2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, ktorého sa mala obvinená dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinená XXXXX, splnomocnený zástupca poškodeného poľnohospodárskeho družstva XXXXX a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala, spáchanie skutku oľutovala.

Splnomocnenec poškodeného poľnohospodárskeho družstva XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že odcudzenie slnečnice mu bolo oznámené zo strany príslušníkov PZ Obvodného oddelenie XXXXX. Odcudzená slnečnica mu bola vrátená v nepoškodenom stave. Zároveň uviedol, že uvedeným konaním obvinenej vznikla družstvu škoda 1 euro, nakoľko obvinená však slnečnicu vrátila náhradu škody si nežiada.

Z odborného vyjadrenia k výške škody zo dňa 18. 08. 2017 vyplýva, že odcudzením 2 kusov slnečníc bola spôsobená škoda 1,- euro.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj priestupkový spis sp. zn. ORPZ-LV-OPP5-268/2017-P, z ktorého vyplýva, že skutok bol najprv posudzovaný a objasňovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), avšak v rámci objasňovania bolo zistené, že kvety slnečnice boli odcudzené z parcely „E“ č. 450 zapísanej na LV 438 ako orná pôda. Orgán objasňujúci priestupok preto podľa § 60 odsek 3 písmeno c/ zákona o priestupkoch vec odovzdal príslušnému orgánu pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona.

Okrem uvedeného boli do spisu zabezpečené aj správy o povesti obvinenej, odpis z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na menovaného.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, pričom dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Na to, aby bol skutok trestným činom, musia byť splnené podmienky uvedené v § 8 Trestného zákona, teda musí ísť o protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona „prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Jedná sa o tzv. materiálny korektív, ktorý je možné ponímať v tom zmysle, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu

prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré, keď sú zvažované, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom. Závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu (R II/1965, R 82/2015).

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo teda preukázané, že konanie obvinenej naplnilo síce formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, pre ktorý bolo trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté a pre ktoré jej bolo súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie, avšak neboli naplnené materiálne znaky uvedeného prečinu. Možno teda jednoznačne vyvodiť, že konanie obvinenej síce naplnilo v konkrétnom prípade všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, avšak s poukazom na nepatrnú závažnosť skutku, osobu páchatela, rozsah spôsobenej škody, ktorá predstavuje sumu 1,- euro (pričom slnečnica bola vrátená) možno konštatovať, že konanie obvinenej nedosiahlo taký stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť potrebný k tomu, aby bolo možné jeho konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Monika Mrázová
prokurátorka