



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 270/16/4402-13
EEČ: 2-31-102-2017

Levice 10.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 04. 2016 v čase okolo 23.30 h, pri odchode z rodinného domu na ulici Vysokej č. 8 v Leviciach, odcudzila mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S7, Edge 32 GB, IMEI: 353121071904228, ktorý bol umiestnený na komode oproti vchodovým dverám domu, čím spôsobila svojmu manželovi XXXXX škodu vo výške 509,34 eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len "poverený príslušník PZ") uznesením č. ORP-327/LV-LV-2016 zo dňa 24.05.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania

cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkom základe, že dňa 08. 04. 2016 v čase okolo 23.30 h v Leviciach na ulici XXXXX 8, z rodinného domu v tom čase patriaceho manželom XXXXX odcudzila mobilný telefón zn. XXXXX S7, Edge 32 GB, IMEI: 353121071904228, umiestnený na komode oproti vchodovým dverám domu a tiež úmyselne poškodila mobilný telefón zn. Iphone S6, IMEI: 352049070853156, takým spôsobom, že ho hodila z vrchného poschodia domu dolu vnútorným schodiskom na podlahu medziposchodia, dôsledkom čoho sa rozbil, pričom uvedeným konaním bola spôsobená škoda odcudzením mobilného telefónu XXXXX z Levíc vo výške 600 eur a poškodením mobilného telefónu XXXXX z Nitrianskej Blatnice vo výške 799 eur.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že poškodeným trestným činom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona je XXXXX, ktorý bol v čase spáchania skutku manželom obvinenej XXXXX. Výslovný súhlas s jej trestným stíhaním za trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona udelil do zápisnice o výsluchu osoby z 03.05.2016, ktorým doplnil svoje trestné oznámenie. Pri svojom výsluchu po začatí trestného stíhania dňa 22.06.2016 uviedol, že od svojej manželky požaduje náhradu škody za ukradnutý mobilný telefón MT zn. Samsung galaxy S7 Edge 32 GB, IMEI: 353121071904228 vo výške cca 600,-€. Opätovne tiež uviedol, že v zmysle § 212 Trestného poriadku dáva výslovný súhlas na trestné stíhanie svojej manželky za krádež. Odborným vyjadrením bola stanovená hodnota odcudzeného mobilného telefónu ku dňu 08.04.2016 na sumu 509,34 €. Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 11.07.2017 priznala spáchanie trestného činu krádeže, kedy uviedla, že svojmu už bývalému manželovi zobrala mobilný telefón, ktorý aj v súčasnosti používa, avšak mu ho vráti, napriek tomu, že on už ho od nej nežiada. Dňa 25.09.2017 obvinená mobilný telefón podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydala poverenému príslušníkovi PZ a tento bol následne uznesením podľa § 97 odsek 1 Trestného poriadku vrátený poškodenému. Dňa 11.07.2017 bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX je jeho bývalá manželka a matka ich spoločnej dcéry, pričom využíva svoje zákonné právo a podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku berie späť svoj súhlas s trestným stíhaním obvinenej, nakoľko už nemá záujem na tom, aby bola jeho bývalá manželka, s ktorou žil 22 rokov, stíhaná v danej veci. Náhradu škody za odcudzený mobilný telefón tiež nežiada.

Podľa prvej vety ustanovenia § 130 odsek 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa prvej vety ustanovenia § 130 odsek 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre taxatívne vymenované trestné činy, medzi nimi aj trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 odsek 2 Trestného poriadku, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije,

ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného poriadku, súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že obvinená je stíhaná za taký trestný čin, ktorý je taxatívne vymenovaný v ustanovení § 211 odsek 1 Trestného zákona, pri ktorom je možné trestné stíhanie viesť iba so súhlasom poškodeného, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď. V danom prípade je poškodený voči obvinenej takouto osobou, nakoľko v čase spáchania skutku boli manželmi a v súčasnosti sú síce rozvedení, avšak vzhľadom na predchádzajúce dlhodobé spolužitie existujú u nich významné rodinné väzby, predovšetkým z dôvodu, že majú spoločnú dcéru.

Keďže poškodený po vznesení obvinenia XXXXX do zápisnice o výsluchu poškodeného výslovne uviedol, že berie svoj predtým udelený súhlas s jej trestným stíhaním späť, nakoľko si neželá jej ďalšie trestné stíhanie za trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX za tento trestný čin tak nemožno ďalej pokračovať a musí byť zastavené ako neprípustné.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Grečnerová
prokurátorka