



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 233/18/4402-69
EEČ: 2-31-102-2021

Levice 15.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 05. 2018 v čase okolo 02.00 h v Leviciach, na ulici Mlynská, pri mestskom parku s maloletou XXXXX, ml. XXXXX a Tinou Lakatošovou pristúpili zozadu k poškodenej XXXXX, začali ju ťahať za vlasy, pričom na ňu niečo kričali, čomu však poškodená nerozumela, a počas toho ako ju ťahali za vlasy, jej obvinená XXXXX strhla z pleca kabelku, ktorú mala poškodená XXXXX prevesenú krížom cez plece, v ktorej mala finančnú hotovosť vo výške XXXXX, - €, občiansky preukaz na meno XXXXX, bankomatovú kartu VÚB banky na meno XXXXX, mobilný telefón zn. Huawei Mate 10 Lite ružovej farby so SIM kartou a pamäťovou kartou 16 GB v hodnote 300,- €, a s kabelkou utiekla smerom do mestského parku, čím poškodenej XXXXX spôsobila škodu výške 3XXXXX, - €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, odbor

kriminálnej polície(ďalej len " vyšetrovateľ PZ") uznesením zo dňa 19. 05. 2018 pod sp. zn. ORP-340/1-VYS-LV-2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a následne dňa 21. 05. 2018 uznesením pod sp. zn. ORP-340/1-VYS-LV-2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a ml. XXXXX a Tine Lakatošovej pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci vo vzťahu k obvinenej XXXXX ako aj s návrhom na podanie obžaloby vo vzťahu k obvineným ml. XXXXX a Tine Lakatošovej.

Pri uplatnení postupu podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku voči obvinenej XXXXX vyšetrovateľ PZ vychádzal na základe zistených dôkazov, ktoré boli zabezpečené v rámci objasňovania skutku. V rámci zabezpečených svedeckých výpovedí poškodenej XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Tiny Lakatošovej a ml. XXXXX.

Po vznesení obvinenia bola vypočítaná obvinená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi poprela spáchanie skutku, a taktiež akúkoľvek priamu účasť na fyzickom napadnutí poškodenej XXXXX. Túto fyzicky napadla maloletá XXXXX, ktorá ju zozadu chytila za vlasy, pričom jednou rukou ju držala za vlasy a druhou sa jej snažila dať facky. Počas bitky sa jej podarilo strhnúť z poškodenej kabelku, ktorú mala pútkom prevesenú cez seba. Okrem maloletej XXXXX poškodenú bili tiež XXXXX a XXXXX.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 18. 05. 2018 šla na jarmok do Levíc. Asi okolo 01.00 h ju pri bankomate Tatra banky ju postupne tri mladé dievčatá rómskeho pôvodu, ktorých totožnosť nepoznala, fyzicky napadli. Najprv ju jedna z nich chytila zozadu za vlasy a začala ju ťahať a ostatné dve sa postupne pridali a trhali ňou. Prvá z páchateliek jej počas bitky vzala kabelku. Pritom ako ňou trhali na ňu kričali , ale nevnímala ich, bránila sa. V kabelke, ktorú jej páchatelka odcudzila mala peňaženku s finančnou hotovosťou 20, - Eur, bankomatovú kartu VÚB banky na jej meno, avšak na účte nemala žiadne peniaze, a mobilný telefón zn. Huawei Mate 10 Lite ružovej farby, pamäťovú kartu a pod krytom v mobilnom telefóne ešte 50,- Eur. Počas tohto incidentu neutrpela žiadne zranenia, iba majetkovú škodu. Po doložení poškodená uviedla, že podozrivé osoby, ktoré ju napadli nepoznala, nevedela ich popísať, ani si nevybaviť v pamäti črty ich tváří a taktiež nevedela ktorá z týchto osôb jej strhla kabelku. Náhradu škody nežiadala, odcudzená kabelka jej políciou bola vrátená.

Svedkyňa ml. XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi uviedla, že dňa 18. 05. 2018 pri Tatra banke v Leviciach videla ako XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX bijú nejaké dievča, ťahali ju za vlasy. Brániac Tinu Lakatošovú ťahala poškodenú za vlasy. Ďalej uviedla, že spozorovala ako XXXXX utekala za stromy s kabelkou.

Po vznesení obvinenia ml. XXXXX v procesnom postavení obvinenej vo výpovedi uviedla, že fyzicky napadla poškodenú XXXXX, nakoľko videla ako bila Tinu Lakatošovú, ktorej chcela len pomôcť. Poškodenú chytila iba za vlasy. Pri tomto incidente bola aj XXXXX, ktorá poškodenej počas bitky zobrala kabelku. Obvinená XXXXX s objasňovaným skutkom nemá nič spoločné, nikoho nenapadla a nikomu

nič nevzala.

Svedkyňa XXXXX pred vznesením obvinenia vo svojej prvotnej výpovedi uviedla, že dňa 18. 05. 2018 bola s partiou na jarmoku v Leviciach. Niekedy po polnoci, keď bola pri mestskom parku videla ako sa pri Tatra banke Ktarin Kardošová háda s nejakým dievčaťom. Následne sa XXXXX za ňou rozbehla, chytila ju za vlasy a začala ju ťahať. Potom sa k nej tiež pridala a následne aj XXXXX a ťahali ju za vlasy. Nejakí chlapci ich odtrhli od seba a tak sa už ďalej nebili. Sadla si na lavičku a uvidela ako XXXXX kvočí pri nejakej kabelke tmavej farby. XXXXX kabelku otvorila a potom si k nej obe prisadli a ukázali jej mobilný telefón. Nevedela však uviesť, ktorá z nich kabelku poškodenej vzala. Po vznesení obvinenia bola XXXXX vypočutá v procesnom postavení obvinenej, pričom vo svojej výpovedi podrobne popísala spáchanie skutku a spomenula si, že kabelku vzala poškodenej XXXXX, ktorá ju ako prvá fyzicky napadla a počas bitky jej ju strhla a vzala z nej mobilný telefón. Obvinená XXXXX skutok nespáchala, poškodenú nebila a nič je násilím nevzala.

Svedkyňa XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi uviedla, že poškodenú ťahali za vlasy XXXXX, XXXXX a XXXXX, ale kabelku žiadnu nevidela a ani, že by ju niektorá z nich držala v ruke. Po dopytí svedkyňa uviedla, že sa na celú záležitosť rozpamätala, a teda videla ako na druhej strane cesty XXXXX, XXXXX ťahajú za vlasy nejaké dievča. XXXXX bola v tom čase v blízkosti miesta spáchania skutku, ale nikoho nebila.

Svedok XXXXX Maďar vo svojej výpovedi uviedol, že v inkriminovaný deň videl ako tri mladé rómske dievčatá napadli poškodenú XXXXX, pričom jedna z nich ju začala ťahať za vlasy. Všetko sa to odohralo veľmi rýchlo. Podrobnosti spáchania skutku a ani páchatelky nevedel bližšie popísať.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla ku skutku, že XXXXX pristúpila k poškodenej zozadu, chytila ju za vlasy a začala biť, pričom sa je snažila strhnúť kabelku, ktorú mala prevesenú poškodenej cez telo. Potom sa k bitke pridali XXXXX a XXXXX Latošová. Kabelku poškodenej strhla XXXXX, ktorá si ju vzala zo sebou do parku.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá aj mal. XXXXX, ktorá ku skutku uviedla, že v parku stretla poškodenú XXXXX, ktorá mala poznámku súvisiacu s jej rómsky pôvodom. V tom čase sa tam nachádzali XXXXX a XXXXX Lakatošové a XXXXX. Išla za poškodenou a pri Tatra banke k nej pristúpila zozadu a najprv ju ťahala za vlasy a potom bila, chcela jej dať facky. Počas bitky sa je snažila strhnúť kabelku, čo sa jej podarilo. Z kabelky vzala mobil, ktorý neskôr zahodila v okolí železničnej stanice, kabelku nechala v parku. Svoje konanie oľutovala, nevie z akého dôvodu takto reagovala.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odseku 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona kto proti inému použije násilia alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Zo spisového materiálu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vec bola dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v súlade so zásadou uvedenou v ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Zabezpečené dôkazy, ktoré možno použiť v konaní pred súdom nepreukazujú spáchanie trestného činu obvinenou a nevytvárajú dostatočný podklad k vysloveniu záveru, že predmetný trestný čin spáchala XXXXX.

Napriek pôvodnému podozreniu zo spáchania tohto skutku obvinenou nebol po vznesení obvinenia produkovaný žiaden iný dôkaz, ktorý by smeroval k usvedčeniu obvinenej, a ktorým by bolo možné podložiť obžalobu pre tento skutok a tým dostatočne odôvodniť postavenie obvinenej pred súd.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že vykonaným dokazovaním sa preukázalo, že skutok sa stal, naplnil znaky zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, avšak nedopustila sa ho obvinená XXXXX, ale všetky dôkazy smerujú k dôvodnosti podania obžaloby na obvinené ml. XXXXX a Tinu Lakatošovú pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Vo vzťahu k podozrivej maloletej XXXXX, ktorá v čase spáchania skutku nedovršila 14 rok veku nemožno vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť s poukazom na ust. § 9 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené, nakoľko v priebehu vyšetrovania neboli dostatočným spôsobom preukázaná skutočnosť, že obvinená XXXXX spáchala spáchal skutok uvedený vo výroku uznesenia, pričom zabezpečené dôkazy netvorili dostatočný podklad na podanie obžaloby, prokurátor rozhodol tak,

ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grežová
prokurátorka