



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 536/15/4402-8
EEČ: 2-31-106-2017

Levice 29.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Švajčiarsko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu vyživovacia povinnosť na mal. Gloriu, nar. 05.11.2005 a mal. Davida, nar. 05.11.2005 vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine a bola mu ustanovená sumou po 200,- Eur mesačne na každého z nich rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 11P/65/2012 z 05.11.2013 právoplatným 09.06.2014, túto vyživovaciu povinnosť si od 09.06.2014 do 24.11.2017 neplnil vo Farnej, okres Levice, takto dlhuje na výživnom sumu 16.400,- Eur XXXXX,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením č. ORP-764/ZE-LV-2015 z 01.09.2015 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Želiezovce podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením č. ORP-764/ZE-LV-2015 z 27.10.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Kurtovi XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je otcom maloletých detí Glorie, nar. 05.11.2005 a Davida, nar. 05.11.2005 a uvedomuje si svoju vyživovaciu povinnosť voči nim. Vie, že ju má určenú súdom (200,- Eur mesačne na každé z nich). Pracuje ako nočný vrátnik. S bývalou manželkou je rozvedený cca 4 roky. Ešte dodáva, že nehnuteľný majetok na Slovensku "prepísal" na svoje deti.

V predmetnej trestnej veci bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX (č.l. 5-16), ktorá uviedla, že s otcom svojich detí sa rozviedla v roku 2014, pričom obvinený pôvodne neuhrádzal výživné v plnej výške, ale napr. 270,- Eur, neskôr začal poukazovať zvýšenú sumu 400,- Eur - stanovenú súdom na jej účet, následne zvyšok dlhu na výživnom uhradil osobne počas návštevy detí, avšak nedošlo k spísaniu potvrdenia o vyplatení dlžnej sumy na výživnom, takže dokladom potvrdzujúcim túto skutočnosť a okolnosť nedisponuje. Stalo sa tak v lete a na jeseň 2017.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávislo od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adela Kotrusová
prokurátorka